

Datum	22 oktober 2014
Behandelaar	afdeling Openbare Werken
Portefeuillehouder	Gerard Lohuis
Besluitvormend orgaan	B en W
Overleg gepleegd met	☐ financieel adviseur AZ ☐ personeelsconsulent AZ ☐ medewerker bestuur en juridische zaken AZ ☐ afdeling ☐ naam medewerker ☐ inspraak/adviesorgaan

Vervolgprocedure

Toelichting

1. Onderwerp

Schriftelijke vragen conform art.33 van het Reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad.

Betreft: Onbewaakte overweg Looveen 17 Beilen.

Aanleiding

D66 en Gemeentebelangen hebben op 15 oktober 2014 aan de voorzitter van de gemeenteraad, conform art. 33 reglement van orde, schriftelijke vragen gesteld over de onbewaakte overweg Looveen 17.

Vraag 1:

Deelt u onze mening dat deze situatie levensgevaarlijk is en allang volgens het PVVO deze overweg aangepast dan wel gesloten had moeten worden?

Antwoord:

Wij stellen ons op het standpunt dat de onbewaakte overweg bij Looveen 17 een zeer ongewenste situatie is. Verbetering in deze situatie is een aangelegenheid tussen Prorail en de eigenaar van het pand Looveen 17. De gemeente kan slechts een aanvullende bemiddelende rol spelen.

Vraag 2:

Welke acties heeft u ondernomen om deze situatie zo snel mogelijk op te lossen?

Antwoord:

In 2009 zijn de gesprekken tussen Prorail en de eigenaar van Looveen 17 beëindigd. Prorail bood de eigenaar een nieuwe ontsluitingsweg aan. De eigenaar echter wilde bedrijfsverplaatsing.

De conclusie was toen dat er op korte termijn geen alternatieve oplossing voorhanden was en dat de situatie gehandhaafd zou blijven.

De gemeente heeft medio januari 2013 contact met Prorail gezocht om te trachten de impasse te doorbreken. De gemeente was bereid medewerking te verlenen door grond ter beschikking te stellen.

Vanaf april 2013 zijn gesprekken met betrokkenen opgestart om de situatie op te lossen.

Begin 2014 was er een principe akkoord tussen de partijen voor een ontsluiting van de woning. Na een voorlichtingsavond van Module 2 van het Dwingelderveld. (Spier-Moraine) bood de eigenaar zijn grond te koop aan. Deze onderhandelingen lopen nog.

Vraag 3:

Is er samen met Prorail gekeken naar een tijdelijke oplossing totdat een structurele oplossing gerealiseerd is?

Antwoord:

Er is niet naar een tijdelijke oplossing gekeken. Wel is afgesproken dat in afwachting van een definitieve oplossing, de hekken zoveel mogelijk gesloten worden gehouden.

Vraag 4:

Waarom is er op 15 oktober 2014 nog steeds geen oplossing gerealiseerd?

Antwoord:

Voor een oplossing dient met alle betrokken partijen overeenstemming bereikt te worden. Deze overeenstemming is er nog niet.

Vraag 5:

Waarom heeft u de raad hierover niet geïnformeerd?

Antwoord:

Het betreft met name een aangelegenheid tussen de eigenaar van Looveen 17 en Prorail.

B en W besluit:

De art. 33 vragen van D66 en Gemeentebelangen d.d. 15 oktober 2014, conform bijgaande brief te beantwoorden.