

kcc

From: "Freddy de Bruin" <f.debruin@middendrenthe.nl>
Sent: Thursday, October 23, 2014 4:35:29 PM
To: "kcc" <kcc@middendrenthe.nl>
Subject: Goedemorgen collega's,

Goedemorgen collega's,

Willen jullie deze brief registreren en de organisatie in laten gaan?
Alvast bedankt.
Gea

>>> Harry Lever <Harrylever760@hotmail.com> 23-10-2014 9:31 >>>
Geachte Burgemeester,

Bij deze zend ik u de aangepaste brief van 20 10 2014.

Een kopie van deze brief is tevens gezonden aan alle fractie voorzitters.

Hoogachtend,

H Lever

H Lever
B G van Weezelplein 7a
9431AG Westerbork

Datum: 20 10 2014

Betreft: Uw besluit op verzoek tot handhaving 6 oktober 2014

Geachte Burgemeester,

Uit bovengenoemd besluit moet ik constateren wat ik reeds verwachte ondanks dat de gemeente in de periode op dat onderdeel geen leges mag heffen niet tot reparatie van de vernietigde plan onderdelen over wil gaan.

Wat betekent nu de uitspraak van de Raad van State in de praktijk? De gemeente moet de onderdelen die door de Raad van State zijn vernietigd, binnen vier weken op ruimtelijkeplannen.nl kenbaar maken. De gemeente is echter van mening dat nu een aantal planonderdelen zijn vernietigd, de oude bestemming 'verkeer' uit het bestemmingsplan 'Westerbork-kom' uit 1992 herleeft. Dit geldt dan ook voor de vrijstelling (artikel 19 lid 1 WRO) die op 1 mei 2007 is verleend voor het houden van evenementen op de brink. Wettelijk klopt deze redenering. Echter het oude bestemmingsplan dateert uit 1992. In het onderhavige geval is er dus geen sprake van een geactualiseerd bestemmingsplan. Dit betekent sowieso dat de gemeente geen leges meer kan heffen aangaande deze planonderdelen.

Echter de vraag is of er nu geen sprake is van onbehoorlijk bestuur? De Raad van State heeft haar uitspraak gebaseerd op nieuwe inzichten (jurisprudentie) en het onafhankelijke STAB-rapport. In dit rapport worden m.b.t. de 'evenementenzone – locatie 1' o.a. de volgende conclusies getrokken:

'In het plan is het onder meer mogelijk gemaakt om op de gronden met de aanduiding "evenementenzone – locatie 1" en met de aanduiding, evenementenzone – locatie 2" onder voorwaarden evenementen uit de categorie A en B met een duur van 1 dag te houden. Bij een categorie A-evenement gaat het om een geluidsniveau tussen de 75 en 85 dB(A) en bij een categorie B-evenement om een geluidsniveau tussen de 60 en 75 dB(A) op de gevel van de dichtstbijzijnde woning van derden. Bijgevolg maakt het plan het mogelijk dat het binnenniveau in de betreffende woning bij luidruchtige evenementen (met een geluidsniveau van 85dB(A) op de gevel) gedurende 1 dag tussen 60 en 65 dB(A) kan bedragen. Bij dergelijke geluidsniveaus in de woning is er naast geluidshinder ook sprake van verstoring van de spraakverstaanbaarheid. In een dergelijke situatie kan gesproken worden van een ernstige aantasting van de persoonlijke levenssfeer.

Voor de "evenementenzone – locatie 1" is verder als regel gesteld dat in de categorie A en B maximaal 25 evenementen in de dagperiode en maximaal 12 evenementen in de avondperiode met de duur van 1 dag mogen plaatsvinden. Gelet op de hoge geluidsniveaus op de gevel van de maatgevende woning (van bijvoorbeeld een categorie A-evenement) en de mate van hinder en verstoring van de spraakverstaanbaarheid in de woning, is bij het aantal van 25 evenementen per jaar op de betreffende locatie, sprake van een verdergaande aantasting van de persoonlijke levenssfeer.

De in de planregeling opgenomen geluidsniveaus (artikel 1, lid kk) zijn absolute waarden. Hierbij is geen rekening gehouden met de extra hinderlijkheid van het evenementengeluid in de avondperiode. De toeslag factor van 5dB(A).

Om te voorkomen dat er een aantal dagen achtereen hinder wordt ondervonden van evenementen (met een geluidsbelasting van meer dan 50 dB(A)), is in de planregels per aangeduide evenementenzone een stramien van rustperiodes opgenomen. In bepaalde gevallen maakt het bestemmingsplan het echter onmogelijk dat de rustperiode tussen twee evenementen korter is dan met het evenementenbeleid beoogd wordt.

Het is onduidelijk of bij de maatgevend geluidsniveaus in de categorie-indeling (in artikel 1, lid kk) uitgegaan moet worden van gemiddelde waarden (L_{Aeq}) of van maximale waarden (L_{Amax}) zijn. Verder is onduidelijk wat de ontvangerhoogte (h_o) is en of bij toetsing gecorrigeerd moet worden voor gevelreflectie tegen de achtergevel.

De gemeente heeft tot nog toe verzuimd een akoestisch onderzoek te doen naar de gevelweerstand van de dicht bij zijnde woningen. Waardoor de maximale geluidsniveau in een eventueel te verlenen evenementenvergunning ten hoogste inde dag uitgaande van minimale gevelweerstand 70 - _10 maximaal 60 dB(A) mag zijn. En in de avond 70 - _10 - _5 (toeslagfactor in avond periode) maximaal 55 dB(A) mag zijn.

Het equivalente geluidniveau is 50 dB(A) uit metingen blijkt dat bij een evenement van 1000 bezoekers zonder muziek reeds 58.2 dB(A) op gevel van onze woonkamer is.

Het geen erop neer komt dat er maximaal 12 dagen met deze geluid niveaus gespreid over het jaar vergund mogen worden volgens de aanbevelingen in het STAB rapport.

Een normering met toepassing van de C-weging (dB©) geeft een betere indicatie wat de hinder in de woning zal zijn vanwege muziekgeluid met harde bastonen, dan een normering met toepassing van de A-weging (dB(A)). Dit geldt overigens niet voor de spraakverstaanbaarheid, omdat het spraakgeluid in de middenfrequentiebanden valt'.

Ook heeft de gemeente op de zitting een nieuw voorstel ingediend. Dit is echter door de Raad van State niet meegewogen in haar beoordeling in verband een strijdigheid ingevolge artikel 3:2 van de Awb, namelijk dat er bij de totstandkoming sprake is van een onzorgvuldige voorbereiding'.

Over de verwijzing van de gemeente naar de Festiviteitenverordening- en Evenementen, waarin een vergunningplicht voor evenementen is opgenomen, en het ter zake gevoerde evenementenbeleid, is een evenementenvergunning ingevolge deze verordening met name ingegeven vanuit het oogpunt van handhaving van de openbare orde en vormt dit geen toetsingskader voor de ruimtelijke aanvaardbaarheid van een evenement of een evenemententerrein. Dit onverlet de omstandigheid dat onderhavige verordening de mogelijkheid biedt om geluidvoorschriften te verbinden aan een evenementenvergunning, omdat die evenmin zijn bedoeld om een goede ruimtelijke ordening te waarborgen.

Daarnaast wordt in de uitspraak van LJN BX7673, Raad van State, 201206568/2/R1 een evenemententerrein, naar het voorlopige oordeel van de voorzitter in het kader van de VNG brochure aangemerkt als een recreatiecentrum. Een recreatiecentrum is een inrichting in milieucategorie 4.2, waarvoor wat betreft het aspect geluid eveneens een aan te houden richtafstand van 300 meter geldt.

Vervolgens is het college te verwijten dat deze in het verleden en heden op geen serieuze wijze heeft getracht het conflict onderling op te lossen. Hetgeen deze pretenderen deze handelswijze hoog in het vaandel te hebben, maar intern het tegen overgetelde handelswijze praktijk is en verwijst bij deze naar het college besluit van 21 april 2009

Hoewel de Raad van State de gemeente niet verplicht tot reparatie van de vernietigde planonderdelen, biedt boven genoemde uitspraak wel de mogelijkheid om te tegen de toekomstige af te geven evenementenvergunningen in beroep te gaan bij de bestuursrechter, en tevens de voorzieningsrechter vragen de vergunningen te schorsen. En verwijst bij deze naar artikel 9 lid f van de festiviteitenverordening, en zal zeker van deze mogelijkheid gebruik maken indien deze in de toekomst nodig mocht zijn.

Ook een bouwvergunning verleend op het overgangsrecht moet voldoen aan de huidige bouwvoorschriften en normen voor een goede woon- en leefomgeving. Het STAB rapport geeft duidelijk aan dat het daar niet aan voldoet. Elk evenement boven het equivalente geluid niveau 50 dB(A) is reeds een geluidsgevoelig evenement. **Het TEBODIN rapport is achterhaald door de STAB rapport en bevestigd door de uitspraak van de Raad van State.**

Gaarne verzoek ik u om een kopie van de lopende evenementenvergunning aanvragen zoals die voor de kerstmarkt en voor het houden van de survivalrun en het carbidschieten. En de verzoekers van deze vergunningen erop te attenderen op de mogelijkheid dat de vergunning niet verleend of geschorst kan worden, dit om deze organisaties voor onnodig werk en onkosten te behoeden.

Tevens wil ik u erop wijzen van boven genoemd dat de aanvraag voor een evenementvergunning en het houden van een markt zoals zijn gehouden op het terrein van Woonservice en de verlening van deze vergunningen vallen onder de tijdige publicatie plicht van een omgevingsvergunning van de gemeente. De gemeente is de laatste jaren op dit punt ernstig in gebreke gebleven.

Alsmede de publicatie van de collectieve festiviteitsdagen voor 1 april van elk jaar

H Lever