

Inleiding

Nadat vijf ambtenaren op maandag 24-05 op de locatie met meerdere bewoners uitgebreid hadden gesproken, waaronder ‘woonwagenebewoner Y’, volgt twee dagen later weer een bericht van ‘woonwagenebewoner Y’, nu middels een email aan de griffie. Dit was tegen de gemaakte afspraken in die nota bene twee dagen daarvoor nog waren gemaakt. De betreffende e-mail staat onder deze verkorte weergave van het gesprek dat ‘medewerker X’ op 26-05 telefonisch voerde met ‘woonwagenebewoner Y’.

Datum: 26-05-2021

Verslag

1. ‘X’ belt met ‘Y’ om zijn ongenoegen te uiten over het niet nakomen van de afspraken en dat ‘Y’ achter de rug van ‘X’ om nu toch weer een weg probeert te vinden om in te breken bij het bestuur.
2. ‘Y’ geeft aan dat hij wanhopig is, daar hij kan geen hypotheek krijgen voor de aankoop van een woonwagen bij de bank zolang hij geen eigenaar is van de grond. Hij wil de gemeenteraad zien te bewegen hem de standplaats te verkopen. Het staat namelijk niet in het beleid opgenomen.
3. ‘X’ geeft aan dat dit er aanvankelijk wel instond, maar dat dit door het college is verwijderd. Het college wil eerst dat de hele locatie Schoon, heel, veilig en legaal is alvorens zij bereid is na te denken over wel of geen verkoop aan die huurders die boven de sociale inkomensgrens zitten. De locatie is nu nog steeds een soort van ‘vrijplaats’ en daarbij past het niet om grond aan de huurders te verkopen.
4. ‘Y’ voelt zich daarbij gediscrimineerd, aangezien hij altijd alles heeft gedaan volgens wet- en regelgeving, volledig wit werkt met zijn [...]bedrijf en zijn chauffeursdiensten bij [bedrijf]. Hij vraagt ‘X’ dit voor te leggen aan de stuurgroep en nogmaals te pleiten voor verkoop van de standplaats aan diegenen die wel volgens de wet- en regelgeving werken en wonen.
5. ‘X’ geeft aan dat bij de stuurgroep te melden (staat voor 07-07 gepland), maar geeft ook aan dat ‘Y’ hier geen hoop op moet vestigen. Het college heeft destijds immers niet voor niets hiertoe besloten.
6. ‘Y’ wijst erop dat hij dadelijk een standplaats moet gaan huren, maar niet in de gelegenheid wordt gesteld om hier een woonwagen op te plaatsen. Hij kan dan alleen een caravan plaatsen wat weer niet mag. Hij kan binnen de alsdan gestelde termijn geen woonwagen plaatsen en vervolgens wordt zijn huurcontract weer ontbonden. Een hele ongelukkige situatie. Wil de gemeente hem dan weg hebben?
7. ‘X’ wijst ‘Y’ erop dat hij nog een woonwagen heeft staan op de door hem gekochte standplaats in S., aan de [straat]. Hij moet dan een keuze maken: of wonen in S. of wonen in Beilen. Als hij kiest voor Beilen, dan kan hij zijn woonwagen vanuit S. overplaatsen naar de Klateringerweg.
8. ‘Y’ reageert direct heel fel dat dit het eigendom is van zijn vrouw en dat die bepaald nog niet de keuze heeft gemaakt om op de Klateringerweg te willen wonen.
9. ‘X’ geeft aan dat dit dan hun eigen keuze is. Zijn vrouw staat immers ook op de wachtlijst ingeschreven en wil dus blijkbaar ook naar de Klateringerweg. De gemeente gaat voor hen geen twee standplaatsen aanleggen, maar één.
10. ‘Y’ herhaalt nog een paar keer hetgeen hierboven reeds staat vermeld.
11. ‘X’ wijst ‘Y’ er nogmaals op dat als hij wil communiceren dat hij dat via ‘X’ moet doen. Kiest hij toch een andere weg, dan zal dat niet gunstig zijn voor zijn positie. Hij zal alsdan getypeerd worden als een ‘drammer’ die koste wat het kost zijn gelijk probeert te halen door steeds andere wegen te kiezen. Dit is iets wat niet gewaardeerd wordt door het bestuur en de ambtelijke organisatie.
12. Zodra ‘X’ antwoord heeft vanuit de stuurgroep, dan zal ‘X’ ‘Y’ opnieuw berichten.

>>> ‘woonwagenebewoner ‘Y’’ <[mailadres]> 26-5-2021 18:37 >>>

Geachte heer/mevrouw,

Eindelijk is het zover. De gemeente start binnenkort met de aanleg van 3 nieuwe woonwagenstandplaatsen op de Klateringerweg in Beilen. Na 15 jaar in een caravan te hebben gewoond kan ik eindelijk in een volwaardige woonwagen gaan wonen.

Vol goede moet heb ik contact gezocht met hypotheek verstrekkers. En schrok hier enorm van. De Rabobank is de enige die een hypotheek verstrekt voor een woonwagen. Wat op zich geen probleem lijkt, maar nu komt het.

De Rabobank verstrekt alleen een hypotheek voor een woonwagen MET DE GROND. Na contact gezocht te hebben met de gemeente kreeg ik te horen dat de gemeente de standplaatsen alleen wil verhuren en niet verkoopt.

Hoe nu verder? Ik heb een onderneming als [...]. Dit doe ik bijna 10 jaar. Ook ben ik in dienst bij [bedrijf] als vrachtwagenchauffeur. Ik werk keihard en ben gelukkig niet afhankelijk van een uitkering of wat ook. Ik kan dus een hypotheek krijgen, alleen niet wanneer de grond alleen verhuurd wordt.

U moet begrijpen dat ik niet het geld heb om een woonwagen/woning uit mijn zak te toveren. Ik zou graag een moderne volwaardige woonwagen willen aanschaffen en het allemaal tip top in orde wil maken straks. Nu woon ik in een caravan en hier kan en wil ik niet in blijven wonen.

Overal in Nederland worden standplaatsen verkocht aan bewoners. Waarom in onze gemeente niet?

Vandaar dat ik contact zoek met de gemeenteraad om dit te bespreken en hopelijk op te lossen.

Met vriendelijke groet,

'woonwagenbewoner 'Y'