

Postadres Postbus 24, 9410 AA Beilen
Telefoon (0593) 53 92 22
Internet www.middendrenthe.nl
E-mail gemeente@middendrenthe.nl

Aan de raads- en commissieleden
van de gemeente Midden-Drenthe

Bezoekadres
Beilen Raadhuisplein 1
ma, wo, vr 8.30 – 16.30
di 8.30 – 14.30
do 8.30 – 20.00
Smilde Elzenlaan 10
ma 8.30 – 12.00

Datum: 3 maart 2021
Behandeld door: Hans Ritsema
Zaaknummer: 2075457
Onderwerp: beantwoording vervolgvragen het vergeten kind

Bijlagen:

Geachte raads- en commissieleden,

Onderstaand de beantwoording op de vervolgvragen van het vergeten kind naar aanleiding van vragen van raadslid de Haas.

Ad 2.1

Samenwerking tussen de werkwijze wordt “over het algemeen” goed genoemd. Het Centrum voor Jeugd en Gezin doet dus ook “zaken” met de W. Schrikker Groep. Hoe gaat die samenwerking?

De samenwerking met de (gezins)voogden van de WSG is goed. Er is overleg over routes en in te zetten trajecten/productcodes.

Ad 2.2

Volgt en controleert de gemeente de individuele cliënten die bij die Groep zijn ondergebracht?

Nee, deze taak valt onder de verantwoordelijkheid van de IGJ (Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd).

Daarnaast moet de (gezins)voogd van de W. Schrikker Groep verantwoording afleggen over de ingezette zorg bij de kinderrechter, die de maatregel heeft opgelegd.

Ad 2.3

Zijn er ook gevallen waar de gemeente heeft ingegrepen (als dit al gebeurt) en corrigerend heeft opgetreden, of valt dit niet onder de verantwoordelijkheid van de gemeente?

Zoals bij het vorige antwoord valt dit niet onder de verantwoordelijkheid van de gemeente.



Voor de Jeugdwet is de IGJ (Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd) verantwoordelijk voor de kwaliteit van zorg. Hier valt de William Schrikker Groep ook onder. De IGJ heeft recent een onderzoek bij de De William Schrikker Groep afgerond. De toezichthouders van NMD hebben kennis genomen van de inhoud van de rapporten en aanwijzing. De toezichthouders van NMD monitoren het vervolg en waar nodig zullen zij de contractmanagers van NMD inlichten.

Voor de rapporten e.d. verwijs ik u graag naar:

<https://www.igj.nl/zorgsectoren/jeugd/publicaties/brieven/2020/11/25/rapportbrief-einde-tweede-en-derde-onderdeel-aanwijzing-wss-ibjr>

Korte samenvatting:

Dit is er aan de hand

In januari 2020 concludeerde de inspectie na een langdurig toezichttraject dat de stappen die de William Schrikker Stichting tot dan toe had genomen, onvoldoende waren om de zorgen van de inspectie weg te nemen. De inspectie gaf de organisatie een aanwijzing. Met een aanwijzing kan de inspectie een organisatie verplichten maatregelen te nemen om de zorg te verbeteren. De inspectie eiste van de William Schrikker Stichting dat zij de opvoedsituatie en de veiligheid van alle jeugdigen over wie zij een kinderbeschermingsmaatregel uitvoert in beeld hebben en hierop - waar nodig – handelen. Daarnaast moest de William Schrikker Stichting laten zien welke verbetermaatregelen zij treft om de kwaliteit van de uitvoering van kinderbeschermingsmaatregelen te verbeteren en hoe deze worden geïmplementeerd.

Beëindiging aanwijzing

De aanwijzing bestond uit drie onderdelen. In juni 2020 concludeerde de inspectie dat de William Schrikker Stichting voldeed aan het eerste onderdeel van de aanwijzing. Zo hadden ze onder andere een volledig beeld van de opvoedsituatie en veiligheid van elke jeugdige van 0 tot 4 jaar over wie een kinderbeschermingsmaatregel is uitgesproken. Op het moment van het toezicht in oktober 2020 voldeed de William Schrikker Stichting ook aan het tweede en derde onderdeel van de aanwijzing. De William Schrikker Stichting heeft veel tijd en energie gestoken in het doorvoeren van verbeteringen. Zo was er op het moment van het toezicht ook volledig zicht op de jeugdigen van 4 jaar en ouder en wanneer er acute veiligheidsrisico's werden vastgesteld, zijn er direct passende maatregelen getroffen. Daarnaast heeft de William Schrikker Stichting laten zien welke verbetermaatregelen zijn doorgevoerd en hoe deze worden geïmplementeerd.

Hoe nu verder?

De William Schrikker Stichting voldoet op dit moment aan de vereisten uit de aanwijzing. Hiermee is het handhavingstraject tot een einde gekomen. De inspectie heeft een aantal aandachtspunten meegegeven om ervoor te zorgen dat de op dit moment bereikte kwaliteitsverbetering ook in de toekomst is geborgd. De inspectie vertrouwt er op dat de William Schrikker Stichting de in gang gezette verbeteringen verder doorvoert en bestendigt. Om de voortgang hiervan te monitoren zal de inspectie dit proces, samen met de inspectie Justitie en Veiligheid volgen.

De toezichthouders van NMD en de IGJ werken veel samen. Waar mogelijk wordt er gezamenlijk opgetrokken. Dit is enkel mogelijk als er naast Jeugdwet of Wet Langdurige Zorg cliënten ook Wmo cliënten aanwezig zijn. Aan het thematisch onderzoek beschermd wonen heeft een toezichthouder van NMD en de IGJ recent deelgenomen.

Toezichthouders worden niet actief betrokken als de IGJ bij een Jeugdwet aanbieder langs gaat. Toezichthouders hebben een vast contactpersoon bij de IGJ. Indien er in de regio Drenthe iets speelt worden toezichthouders op een juiste wijze geïnformeerd. Dit is meestal achteraf. De rapporten van de IGJ zijn openbaar. De toezichthouders screenen regelmatig de website van de IGJ om rapporten van zorgverleners die zorg verlenen op basis van de Jeugdwet en de Wmo in de regio Drenthe eruit te halen en te beoordelen.

Wellicht ten overvloede willen we nogmaals benadrukken dat de IGJ verantwoordelijk is voor het toezicht op de William Schikker Groep.

Ad 3.

Uithuisplaatsingen 56. Negen vrijwillig. Kennelijk zijn er dan 47 onvrijwillig. Er zijn dus 4 instanties die verantwoordelijk zijn voor zelfstandige gedwongen uithuisplaatsingen. Is het juist, dat 56 uithuisplaatsingen niet anoniem mogen worden uitgesplitst? Er wordt geen enkele naam genoemd, dus waar ligt het probleem?

<i>Verwijzer</i>	<i>Omschrijving voorziening</i>	<i>Totaal</i>
Vrijwillig:		
CJG	Gezinshuis	1
	Pleegzorg	6
	Time Out	1
	Verblijf met zeer intensieve begeleiding	1
GI	Gezinshuis	15
	Pleegzorg	4
	Verblijf met begeleiding	6

	Verblijf met zeer intensieve begeleiding	8
Huisarts	Behandeling met Verblijf	1
	Intramurale behandeling regulier	1
Medisch Specialist	Verblijf met behandeling GGZ	1
Totaal vrijwillig		45
Onvrijwillig:		
rechter	Jeugdreclassering	11
Totaal Onvrijwillig		11
Eindtotaal		56

In bovenstaande tabel staan het totaal aantal uithuisplaatsingen van kinderen uit de gemeente Midden-Drenthe. In de vorige beantwoording is aangegeven dat er 9 casussen lopen via het CJG welke vrijwillige uithuisplaatsingen betreffen. In de bovenstaande tabel is een specificering per verwijzer weergegeven en of het vrijwillige of onvrijwillige uithuisplaatsingen betreft. Zoals hieruit geconcludeerd kan worden zijn er 45 casussen vrijwillig en 11 verwezen door een rechter en daarmee onvrijwillig. Omdat bij sommige verwijzers slecht één cliënt zit is het weergeven van aanbieder herleidbaar naar de persoon en daarom worden de aanbieders niet weergegeven.

Is er een leidraad, protocol, waaraan moet worden voldaan voordat uithuisplaatsing plaats vindt? Wie controleert of de juiste argumenten en omstandigheden worden ingevuld voor die uithuisplaatsing? Geeft u mij svp aan, waar de verantwoordelijkheid in deze bij de gemeente ligt. Trouwens, als de rechter vrijwel altijd de ingebrachte informatie volgt, waaruit blijkt dan “zorgvuldigheid” ? Wie kan hier beroep tegen aantekenen?

In de basis worden kinderen pas uit huis geplaatst als er sprake is van een zeer ernstige bedreiging in hun ontwikkeling. De route hiervoor loopt uiteindelijk via de Raad voor de Kinderbescherming, die een grondig onderzoek doet naar de onveiligheid voor de kinderen in de thuissituatie. Op basis van hun bevindingen doet de kinderrechter uitspraak. Die uitspraak kan zijn dat ouders onder toezicht worden gesteld en dat er een gezinsvoogd wordt aangesteld die samen met de ouders een veiligheidsplan maakt hoe op termijn de zorgen over de onveiligheid weg te nemen. Of dat ouders (tijdelijk) uit de ouderlijke macht worden gezet/ontheven en een voogd bepaalt hoe de kinderen veilig op kunnen groeien. Dit is in bijna alle gevallen een tijdelijke maatregel.

In elk stadium van de zorg kunnen ouders bezwaar aantekenen. Daarbij kunnen zij ondersteund worden door het Advies en Klachtenbureau Jeugdzorg (AKJ 088 - 555 1000). Tegen de uitspraak van de kinderrechter kunnen zij in beroep.

4. Over algemeen gaat kennelijk alles goed tussen de samenwerking met de jeugdbeschermers van de William Schrikker Groep en de ouders. Zijn er gevallen, die buiten het “over algemeen” vallen?

‘Over het algemeen’ impliceert al dat er vast ook situaties zijn waar de samenwerking moeizamer verloopt. Het betreft hier hulpverlening in het gedwongen kader, ouders zullen het dus niet overal mee eens zijn.

In het geval van de doelgroep van de WSG (kinderen en of ouders met een Licht Verstandelijke Beperking) is het uitleggen, begrijpen en begrip hebben waarom bepaalde keuzes en stappen worden gezet soms beperkt.

5. Thorbecke heeft dat redelijk goed op poten gezet. Ik heb dat in mijn studie in een scriptie als examenonderdeel uitgebreid behandeld.

De scheiding der machten houdt echter niet in, dat er geen mening mag en kan zijn inzake actuele aspecten binnen de samenleving.

Als voorbeeld kunnen we kijken naar de rol die bijvoorbeeld de Raad van State heeft gespeeld in de Toeslagenaffaire en verder dubieuze uitspraken waar de juridische wereld verstoeld van staat en stond.

Uw stelling, dat het niet aan de gemeente is om een oordeel te hebben over eventuele te constateren misstanden of onvolkomenheden die overal voorkomen, dus ook binnen het functioneren van de rechtstaat, deel ik niet en delen wij niet. Mag “de gemeente” geen mening hebben over zaken in de samenleving, zowel positief als negatief?

De mens heeft hersenen gekregen om te gebruiken en daar zou, indien er rechterlijke dwalingen zijn, en daar zijn boeken vol van, dan is het ongewenst, dat er ogen worden gesloten en gezwegen wordt. Zeker niet onder de argumentatie van de trias politica. Vergeet niet hoe Thorbecke tot de trias politica is gekomen! Ik zal daar op dit moment niet verder op in gaan, maar ben gaarne bereid hierover de discussie aan te gaan en aan te tonen dat uw beantwoording op de gestelde vraag meer dan mank gaat.

Anders geformuleerd: Is uw stelling, dat alle uithuisplaatsingen correct zijn en dat rechters geen fouten maken? En als die fouten maken, iedereen dat maar moet slikken, vanwege de trias politica?

In de vorige beantwoording was de vraag: “Bij een uithuisplaatsing volgt de rechter vrijwel altijd informatie van de jeugdbeschermer / gezinsvoogd, terwijl deze mensen grotendeels onvoldoende opgeleid zijn. Ouders zijn radeloos en rechters zijn niet uit hun ambt te zetten. Hoe kijkt u tegen deze stelling aan?”

Het college heeft aangegeven in dezen geen stelling te nemen. Zoals bij ad. 3 aangegeven kunnen ouders in elk stadium van zorg bezwaar gaan en tegen een uitspraak van een kinderrechter in beroep.

Bij een match (twee of meer signalen in de verwijzindex) ontvangen alle, bij de jeugdige betrokken signaleerders bericht. Maar wat gebeurt er dan? Bericht is nog geen invulling van een daadwerkelijk optreden of actie.

In de bijlage ziet u de aangesloten organisaties bij de Drentse verwijs index.

Voor meer informatie kunt u contact opnemen met Hans Ritsema, beleidsmedewerker, te bereiken op hans.ritsema@wvz.nl via telefoonnummer (0593) 53 92 68.

de secretaris, de burgemeester.