

Postadres Postbus 24, 9410 AA Beilen
Telefoon (0593) 53 92 22
Internet www.middendrenthe.nl
E-mail gemeente@middendrenthe.nl

Gemeentebelangen Smilde Beilen
Westerbork
t.a.v. De heer De Haas

Bezoekadres
Beilen Raadhuisplein 1
ma, wo, vr 8.30 – 16.30
di 8.30 – 14.30
do 8.30 – 20.00
Smilde Elzenlaan 10
ma 8.30 – 12.00

Datum: 2 maart 2021
Behandeld door: Geert van de Logt
Zaaknummer: 2026299
Onderwerp: Art 33 vragen pad Veenbrug Smilde

Uw brief van: 3 februari 2021
Uw kenmerk:
Bijlagen:
Verzonden op: 5 maart 2021

Geachte heer De Haas,

Op 3 februari 2021 heeft u aanvullende vragen gesteld conform artikel 33 reglement van orde over het pad naar de Veenbrug. In deze brief beantwoorden wij uw vragen.

Vooraf

Voordat we uw vragen beantwoorden, willen we eerst een bredere context schetsen. Uw vragen wekken de indruk dat de Veenbrug een onderwerp is dat alleen tussen het college en de initiatiefnemers speelde. De gemeenteraad heeft hierin echter zijn verantwoordelijkheid en daar hebben we als college ook naar te handelen.

De gemeenteraad stelt de begroting vast. Voor de aanleg van een pad naar de Veenbrug heeft in de begroting 2018 een PM-post gestaan. In de begroting van 2019 is de realisatie van een pad naar de Veenbrug niet meer opgenomen. Bij de begrotingsbehandeling toen zijn geen moties ingediend om het pad wel in de begroting op te nemen. In de begrotingen 2020 en 2021 is de realisatie van een pad naar de Veenbrug ook niet opgenomen. Voor de begroting 2020 heeft uw fractie een motie ingediend en voor de begroting 2021 de fracties van de ChristenUnie en D66. Bij beide begrotingsbehandelingen zijn de moties echter verworpen en heeft de gemeenteraad het college niet opgedragen een pad naar de Veenbrug te realiseren.

Wij hebben gehandeld op basis van de informatie die wij voorhanden hadden. Deze informatie hebben wij gedeeld met de gemeenteraad. Terugkijkend op dit proces stellen wij vast dat de communicatie, informatie, besluitvorming en verwachtingen van alle betrokkenen uit elkaar zijn gaan lopen. Na gesprekken, met onder andere de voormalig wethouder en een lid van het bewonersplatform, willen we tegemoet komen aan de mogelijk ontstane verwachtingen en de realisatie van het pad als dorpsinitiatief oppakken.



Uw vragen en onze antwoorden

1. Ik stel duidelijk- dan wel , in afrondende zin besproken. U geeft geen antwoord op mijn vraag. Waarom etc. Als u geen antwoord wenst te geven , zeg dat dan eerlijk en doe niet net of de vraag niet is gesteld. Dus hierbij de vraag nogmaals. Thans is nog één wethouder aanwezig, vanuit dat college en ook de voorzitter Damsma geldt, dat zij in december 2017 is benoemd. Waarom hebben zij het huidige college daar nooit over ingelicht, toen onze fractie daar vragen over stelde?

In het vorige college zijn over dit onderwerp geen besluiten genomen, behalve dat het is opgenomen als PM-post in de begroting. Ook zijn er geen memo's in het college besproken. De besluitenlijsten van het college laten dit zien. Overdracht heeft plaatsgevonden via de ambtelijke basisnotitie en ambtelijke overdrachtdossiers, zoals gebruikelijk en gepast is bij collegewisselingen.

2. De beantwoording van vraag twee geeft het volgende. U spreekt van de brief van de initiatiefnemer. Dit is onjuist. De heer Snel is de briefschrijver en in zijn brief spreekt hij uit, dat hij geen vertrouwen meer heeft in de overheid. Een klaarblijkelijk logisch gevolg van het willens en wetens niet luisteren naar onze argumenten en stellingen. Echter: de initiatiefnemer voor dit alles is de heer Matien, die veel eerder bevraagd had kunnen worden door een competent college. Vraag: "Het is u duidelijk geworden, dat tijdens het proces, tot nu toe een groei heeft plaatsgevonden naar een volwaardig fietspad." Welk proces bedoelt u? En steeds verder afgedreven? Bent u met mij eens, dat nu zaken aan de orde komen, die er in aanvang niet waren?

Met dit proces bedoelen wij het hele proces, vanaf het eerste initiatief voor dit pad tot nu toe.

3. De beantwoording van vraag drie gaat ver voorbij aan het gevraagde. Uw beantwoording, dat de raad elk moment voorgelicht is met de informatie die voorhanden was, is buitengewoon onvoldoende gebleken. Uit de nu naar voren gekomen feiten blijkt, dat de toen betrokken ambtenaren wel degelijk nog in huidige dienst, op de hoogte waren en wisten waar het over ging en wat er toen gebeurd is. Waarom zijn deze mensen niet gehoord? Waarom is de oud wethouder niet gehoord en waarom is de toen betrokken ambtenaar, kennelijk dossierhouder, thans uit dienst, niet even gevraagd naar de stand van zaken?

Wij hebben in de aanloop naar de brief die wij recent aan de gemeenteraad hebben gestuurd, de oud-wethouder en de toenmalig betrokken ambtenaar gesproken. Die gesprekken zijn voor ons mede de aanleiding geweest om nu samen met het Bewonersplatform Smilde dit initiatief op te pakken.

4. Is het niet gebruikelijk, dat bij vertrek van een ambtenaar, de lopende dossiers worden overgedragen? Hoort dit tot de competentie van de wethouder(s), of van het ambtelijk apparaat?

Als een medewerker vertrekt, draagt hij/zij de lopende dossiers over aan zijn/haar opvolger, of als die er nog niet is, aan collega's. De ambtelijke organisatie is daarvoor verantwoordelijk.

5. Het antwoord op vraag 4 geeft aan, dat steeds door u gehandeld is naar de informatie op dat moment. Bent u het met ons eens, dat er kennelijk geen enkele inspanning is verricht om die informatie te verrijken? Alle partijen, in de brief genoemd, zijn door ons meerdere malen, reeds twee jaar geleden genoemd, waarom is daar nooit op ingegaan?

Wij hebben gehandeld op basis van de informatie die wij voorhanden hadden en op basis van de raadsbesluiten op de ingediende moties over dit onderwerp.

6. Vindt u het niet merkwaardig, dat de brief van derden meer gewicht in de schaal legt, dan de argumenten van een al jaren zittende fractie in de raad, die al sinds o.a. het aantreden van de toenmalige burgemeester Broertjes de aandacht op de Veenweg heeft gevestigd? Vindt u het niet, eufemistisch gesteld, uiterst merkwaardig, dat de echte initiatiefnemer, de heer Matien, twee jaar lang geschoffeerd en genegeerd is door dit college?

Het is onze intentie om iedereen (de heer Matien, inwoners en raadsleden) met respect te behandelen. Vanuit die houding gaan we nu samen met het Bewonersplatform Smilde aan de slag met dit initiatief.

7. Het antwoord op vraag 5 zit niet in de beantwoording van vraag 4. Wilt u alsnog antwoord geven op de vraag. Kunt u deze overtuigend gebleken politieke onwil uitleggen?

Zie het antwoord op vraag 6.

8. Bent u het met ons eens, dat het principe van burgerinitiatief al twee jaar lang, onnodig met voeten is getreden? De heer Matien had alle genoemden in de brief gemobiliseerd om het pad tot stand te brengen. Tot genoegen van de toenmalige wethouder, die het initiatief honoreerde. De vertrokken ambtenaar was expliciet op de hoogte.

Zie de eerdere antwoorden. Wij hebben gehandeld op basis van de kennis van dat moment en de besluiten van de gemeenteraad.

9. "Met de kennis van nu, had u het eerder moeten oppakken." Waarom hebt u de kennis van ons, van de heer Matien, van de vorige wethouder en van de ambtenaren, willens en wetens niet willen accepteren ?

Zie de vorige antwoorden.

10. De beantwoording van vraag 7 is onvoldoende. De vraag is toch duidelijk genoeg. Daarom herhalen wij de vraag voor een duidelijk antwoord. Wat is de inspanning van de voorzitter van het college geweest om duidelijkheid te brengen in deze zaak? Meerdere malen moet hier in het college over gesproken zijn, want wij hebben hier steeds de aandacht op gevestigd. Als gekozen volksvertegenwoordigers zijn wij, voelen wij ons onheus bejegend, kunt u zich dat voorstellen? Waarom is de oud wethouder, thans raadslid nooit betrokken voor nadere informatie?

Zie de vorige antwoorden. Daarnaast hebben wij, zoals al aangegeven, ook met de oud-wethouder gesproken om informatie te verkrijgen.

11. Antwoord op vraag 7 geeft aan dat u dossieronderzoek heeft gedaan. Wat is daar dan uit gebleken? U gaf vaker aan dat er niets te vinden was. Nu wel? U heeft gesprekken gevoerd. Met wie dan wel? De initiatiefnemer is trouwens de heer Matien. Daar heeft bij mijn weten geen gesprek mee plaatsgevonden. Klopt dat?

Dit klopt niet. Op 29 januari 2020 is een medewerker van ons bij de heer Matien thuis in Assen geweest en hebben zij samen uitgebreid dossieronderzoek gedaan. Bij dit onderzoek hebben we geen besluiten of toezeggingen gevonden.

12. U hebt elk moment gehandeld naar de informatie die toen voorhanden was. Dit geeft u telkens aan als antwoord. De geloofwaardigheid is hier in het geding. Waarom vindt u het dan jammer dat het proces zo gelopen is? Wie is de oorzaak dat het proces zo gelopen is?

Terugkijkend op dit proces stellen wij vast dat de communicatie, informatie, besluitvorming en verwachtingen van alle betrokkenen uit elkaar zijn gaan lopen. We zijn blij dat we met het oppakken van de realisatie van het pad als dorpsinitiatief dit proces kunnen ombuigen.

13. Als twee jaar lang meerdere raadsleden aangeven, dat er toezeggingen zijn gedaan en die worden niet geloofd en in de kou gezet, waarom is dit dan gebeurd? U zegt, dat u dit jammerlijke proces ziet als “een leerpunt”, voor wat is dit een super eufemisme? U biedt uw excuses aan, aan de initiatiefnemer. Nee aan de deelnemer aan de gesprekken, opgezet door de echte initiatiefnemer, de heer Matien. Bent u ook van plan om dit recht te zetten?

Zoals wij eerder geschreven hebben, is er op 29 januari 2020 een afspraak geweest met initiatiefnemer de heer Matien. Naast de Veenbrug in Smilde heeft de heer Matien nog veel meer cultuurhistorische plekken ontdekt in onze gemeente. Zo heeft hij vorig jaar nog twee nieuwe ontdekkingen gedaan. Een onderduikershol bij Oranje en een grafheuvel bij Hooghalen. Hoewel de heer Matien tegenwoordig in Assen woont, waarderen wij het dat hij

de cultuurhistorie in onze gemeente een warm hart toedraagt. Wij gaan graag met hem in gesprek.

14. Voorts zijn er vele betrokkenen genoemd, die verwachtingen hadden inzake het aan te leggen fietspad ter ontsluiting van de verbinding van en naar de Veenbrug. Mede ten dienste van de Drentse Rijwielvierdaagse als bereikbare route naar de oude cultuur historische Veenbrug. Bent u van plan om deze betrokkenen ook te informeren inzake het thans benoemde “leerpunt” dat een actuele omslag in het wethouderlijk denken tot stand heeft gebracht?

Dit is een onderdeel van het vervolgproces dat wij voor ogen hebben. Zo is de Stichting Het Drentse Landschap ook één van de grondeigenaren, en betrokkenen in de omgeving van de Veenbrug. Onlangs hebben wij al telefonisch een verkennend gesprek met hen gehad. Eén van de zaken die wij besproken hebben is dat wij samen kansen zien om de Veenbrug in beeld te brengen binnen een groter cultuurhistorisch netwerk.

Informatie

Voor meer informatie kunt u contact opnemen met Geert van de Logt, beleidsmedewerker, te bereiken op maandag tot en met vrijdag via telefoonnummer (0593) 53 94 75.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Midden-Drenthe,

de secretaris, de burgemeester.