

Postadres**Telefoon****Internet****E-mail**

Postbus 24, 9410 AA Beilen

(0593) 53 92 22

www.middendrenthe.nlgemeente@middendrenthe.nl**Bezoekadres****Beilen**

Raadhuisplein 1

ma, wo, vr 8.30 – 16.30

di 8.30 – 14.30

do 8.30 – 20.00

Smilde

Elzenlaan 10

ma 8.30 – 12.00

per e-mail

De raadsfractie van

Gemeentebelangen Smilde, Beilen, Westerbork

t.a.v. De heer CH.C. de Haas

Zandmeer 15

Datum: 25 augustus 2020**Behandeld door:** Erik Eefting**Zaaknummer:** 1849875**Onderwerp:** Beantwoording artikel 33-vragen**Uw brief van:** 11-08-2020**Uw kenmerk:****Bijlagen:****Verzonden op:** 2 september 2020

Geachte heer De Haas,

Op 11 augustus 2020 hebben wij uw brief ontvangen, waarin u conform artikel 33 van het Reglement van Orde, namens Gemeentebelangen Smilde, Beilen, Westerbork vragen stelt over het bedrijf Wadudu, Noordveen 1 te Beilen. Hieronder treft u de beantwoording op uw vragen aan.

Vooraf maken we een paar algemene opmerkingen.

- A. Wij verwijzen u naar de brieven/emails die we hierover eerder aan de gemeenteraad gestuurd hebben. Die geven een goed beeld van de context. Wij sturen de brief van 8 mei 2020 en de e-mail van 6 juli 2020 als afschrift met deze antwoorden mee.
- B. We hebben in ons besluit op diverse klachten van de heer Oosting duidelijk uitgesproken dat we het als gemeente in de communicatie op een aantal onderdelen beter hadden moeten doen. Daar nemen we niets van terug.

Tegelijk herkennen wij ons niet in het totaalbeeld dat uw vragen oproepen. Vanuit uw perspectief lijkt er sprake te zijn van een bijna kwaadwillend bedrijf, een overheid die helemaal niks doet met meldingen en een inwoner die slechts slachtoffer is.

De werkelijkheid is anders. Er is sprake van een normaal bedrijf, dat we als gemeente vanuit economisch en arbeidsmarktperspectief graag hier huisvesten. Een bedrijf dat wel aan eisen moet voldoen. En waar we handhavend optreden als dat onvoldoende gebeurt. Waarop het bedrijf vervolgens op die maatregelen reageert.



- C. Ten diepste ligt onder de bezwaren van de heer Oosting de overtuiging dat dit bedrijf op deze plaats niet gevestigd zou mogen zijn. En dat de gemeente en de RUD er dus alles aan moesten en moeten doen om het bedrijf daar weg te krijgen. We hebben de afgelopen periode onze belangrijkste besluiten in dit dossier door een onafhankelijke, externe juridische adviseur laten beoordelen. Zijn conclusie is, in eigen woorden kort samengevat, dat we in alle gevallen als gemeente in redelijkheid de besluiten hebben kunnen nemen die we hebben genomen.
- D. We hebben als gemeente vóór de zomer al geconstateerd dat de verhoudingen in dit dossier verstoord waren. We hebben daarom aangedrongen op mediation. We hebben die mediation als gemeente betaald en daar ook zelf aan meegedaan. Voor ons was dat een uiterste poging om tot normalisatie van verhoudingen te komen. Zoals u weet, heeft dat traject geen resultaat opgeleverd. We hebben als gemeente nu helaas geen andere keuze meer dan zakelijk en op de inhoud te communiceren.

Dan gaan we nu in op uw vragen.

Vraag 1a: Het bedrijf Wadudu staat direct naast reguliere woningbouw op Noordveen. Is het juist, dat overlast nergens toelaatbaar is, ook niet binnen de gemeente Midden-Drenthe?

Antwoord: Het bedrijf Wadudu ligt op het bedrijventerrein 'Noordveld' op meer dan 30 meter (richtafstand ten opzichte van de dichtstbij gelegen woning (gevoelig object)) van de reguliere woningen. Op het bedrijf zijn milieuregels (vergunningvoorschriften en het Activiteitenbesluit milieubeheer) van toepassing. In de milieuregelgeving zijn normen opgenomen. Wanneer de activiteiten van een bedrijf daar binnen passen wordt de kans op hinder richting de omgeving zoveel mogelijk voorkomen dan wel tot een aanvaardbaar niveau beperkt. Voor een verdere toelichting op de geursituatie verwijzen wij naar het antwoord op vraag 3.

De milieuregels in ons land gaan ervan uit dat we enerzijds ruimte geven aan economische bedrijvigheid en anderzijds aan woongenot e.d. Een situatie waarin op of rond een bedrijventerrein geen enkele vorm van overlast wordt ervaren, wordt door de regelgeving niet beoogd en lijkt ons ook feitelijk onmogelijk.

Vraag 1b: Mag de reguliere bouw dezelfde overlast krijgen als op het industrieterrein aan de Fiolenkamp?

Antwoord: De reguliere woningen worden aangemerkt als gevoelige objecten en daarvoor gelden richtafstanden, gebaseerd op de uitgave van de VNG 'Bedrijven en milieuzonering, handreiking voor maatwerk in de gemeentelijke ruimtelijke ordeningspraktijk'.

In bijlage 2 'Bedrijven en milieuzonering' van de toelichting op het bestemmingsplan 'Bedrijventerreinen Beilen' is opgemerkt dat de systematiek van de richtafstanden in de VNG – uitgave niet zonder meer kan worden toegepast rondom gevoelige functies die op een bedrijventerrein voorkomen.

Het gaat hierom gevoelige functies die bewust op een bedrijventerrein of industrieterrein zijn gesitueerd, zoals bedrijfswoningen. Deze vallen buiten de kaders van de richtafstanden systematiek in de VNG - uitgave. Hier kan een lager kwaliteitsniveau van het woon- en leefklimaat worden aanvaard, dus hier kunnen kleinere richtafstanden worden toegepast. De bedrijfswoningen zijn destijds geacht noodzakelijk te zijn voor de bedrijfsvoering en dragen derhalve bij aan het doelmatig functioneren van de bedrijventerreinen en het zuinig gebruik van gronden. De bedrijfswoningen zijn destijds vergund op basis van de regelingen daartoe in de geldende bestemmingsplannen. Deze zijn er op gebaseerd dat een afdoende goed woon- en leefklimaat voor bedrijfswoningen kan worden gerealiseerd via de milieuvergunningverlening voor de bedrijfsactiviteiten in de omgeving van die bedrijfswoningen.

Samengevat: als je in een bedrijfswoning op een bedrijventerrein woont, moet je er van uitgaan dat je meer overlast zult ervaren dan wanneer je in een gewone woonwijk naast een bedrijventerrein woont.

Vraag 1c: Wilt u aangeven wat wel en niet is toegestaan en waar eventuele verschillen kunnen worden aangegeven?

Antwoord: De vergunningaanvraag (oprichtingsvergunning 2017) is getoetst aan geldende wet- en regelgeving. In de vergunning is vastgelegd aan welke voorschriften het bedrijf zich moet houden. Binnenkort wordt een veranderingsvergunning voor het bedrijf gepubliceerd. In deze vergunning is vastgelegd aan welke geurnorm het bedrijf zich moet houden.

Vraag 2: Er is een uitspraak gedaan door een jurist van de RUD: “al heb je een vergunning en zit je binnen de norm dan mag je nog geen overlast veroorzaken.” Is er door de gemeente aandacht besteed aan dit punt? Hoe en wanneer?

Antwoord: We begrijpen dat het voor de heer Oosting lastig is als hij in stukken persoonlijke opvattingen van medewerkers van de RUD leest die hem gelijk lijken te geven. Om vervolgens te merken dat daar niks mee gebeurt. We zijn als gemeente en RUD echter niet aan zulke persoonlijke opvattingen gebonden. Wat telt zijn de besluiten, primair en in bezwaar en beroep, en de onderbouwing van die besluiten. Wij hebben dus aan dit punt verder geen aandacht besteed.

Daarbij is overlast een subjectief begrip. Zoals gezegd zijn op het bedrijf milieuregels van toepassing waar het bedrijf zich aan moet houden. Wanneer een bedrijf binnen de normen blijft wordt hinder zoveel mogelijk voorkomen. Tegelijk kan het daarbij dus nog steeds zo zijn dat een omwonende wel de ervaring van overlast heeft.

Vraag 3: Is het juist, dat er nu 4 jaar sprake is van een vergunning zonder geluid- en stankoverlast. Hoe lang vindt de gemeente het aanvaardbaar om een inwoner in een niet vergunde werkomgeving toch deze overlast te bezorgen?

Antwoord: Het bedrijf beschikt over een (oprichtings)vergunning van december 2017 met geluidvoorschriften. In de vergunning zijn geen geurvoorschriften opgenomen. Wel zijn de algemene regels van het Activiteitenbesluit van toepassing op het bedrijf. In dit besluit is opgenomen dat geurhinder zoveel mogelijk moet worden voorkomen dan wel tot een aanvaardbaar niveau moet worden beperkt. Destijds was de verwachting dat dit voldoende zou zijn. Echter in de zomer van 2018 kwamen de eerste klachten van de meest nabijgelegen woning. Daarop hebben wij vervolgens actie ondernomen. Het bedrijf heeft vervolgens een aantal maatregelen getroffen zoals het gesloten houden van ramen en deuren en het op onderdruk houden van de kweekruimtes. Deze maatregelen zijn vervolgens in januari 2019 in een voorschrift vastgelegd waaraan het bedrijf moet voldoen.

Omdat er klachten bleven komen en omdat de gemeente inzicht wilde hebben in het effect van de maatregelen hebben vervolgens in maart 2020 indicatieve metingen met een elektronische neus plaatsgevonden. Op basis van dergelijke metingen kon niet geconcludeerd worden dat het aanvaardbaar niveau van geurhinder werd overschreden waardoor geen sprake was van een overtreding. De metingen gaven echter wel aanleiding om verder onderzoek uit te voeren, mede omdat er klachten bleven komen.

De gemeente heeft vervolgens opdracht gegeven een geuronderzoek uit te voeren. Dit onderzoek is na de zomer van 2019 gestart en afgelopen januari afgerond. Uit het onderzoek is naar voren gekomen dat niet zo zeer de hoogte van de geuremissie een probleem vormt maar de achter het bedrijf gelegen brandgang waardoor de geur zich niet goed kan verspreiden en daardoor een groot deel van de tijd richting de woning ten noorden van het bedrijf gaat. Hierdoor wordt deze woning een groter deel van de tijd aan geur blootgesteld dan normaal gesproken het geval zou zijn. De voorgestelde oplossing is het afvoeren van de lucht op hoogte door middel van een schoorsteen waardoor de geur zich goed kan verspreiden. Uit het geurrapport volgt dat deze maatregel leidt tot een aanvaardbaar niveau van geurhinder voor de omgeving. De beschikking waarin deze maatregel is vastgelegd zal binnenkort ter inzage gaan.

Ten aanzien van geluid merken wij op dat de activiteiten passen binnen het daarvoor geldende toetsingskader.

Vraag 4a: Het is een gegeven, dat Wadudu iedere keer weer normen overschrijdt. Na een klacht en nog een klacht en nog een klacht is toch handhaving noodzakelijk. Waarom wordt er niet actief opgetreden?

Antwoord: Wanneer een klacht of verzoek tot handhaving wordt ingediend beoordeelt het bevoegd gezag of sprake is van overtreding van een of meer vergunningvoorschriften (normen). Niet elke klacht hoeft immers een overtreding te betekenen. Zo hebben de activiteiten van het bedrijf een bepaalde geluidsuitstraling waardoor de activiteiten hoorbaar zijn. Wanneer echter binnen de vergunde geluidruimte wordt gebleven is geen sprake van een overtreding. Voor de volledigheid merken wij op dat tegen geconstateerde overtredingen

handhavend is opgetreden.

Vraag 4b: Continu een constatering van recidive, zonder handhaving is toch reden om de geloofwaardigheid van de overheid minstens in grote twijfel te trekken? Acht u dit toelaatbaar?

Antwoord: Wij kunnen u niet volgen in de constatering dat sprake is van recidive. Zoals gezegd, is tegen de door ons de geconstateerde overtredingen opgetreden.

Vraag 5: In 2013 zijn alle industrieterreinen kennelijk gelijk gesteld. Wat was de toenmalige reden? Welke adviezen zijn toen ingewonnen en bij wie? Is er sindsdien ook een tijdstip geweest van evaluatie? Licht het in de rede, om te herzien, dat de ligging en situering van terreinen niet over hetzelfde is?

Antwoord: De conclusie dat alle industrieterreinen gelijk gesteld zijn in 2013 klopt niet. Op 27 juni 2013 heeft de gemeenteraad unaniem als hamerstuk het bestemmingsplan 'Bedrijventerreinen Beilen' vastgesteld. Het betreffende bestemmingsplan is een algehele herziening en actualisatie van de toen geldende bestemmingsplannen van bedrijventerreinen in Beilen. Hierin zijn vier bedrijventerrein van Beilen samengevoegd in één bestemmingsplan, maar gelden voor de verschillende bedrijventerreinen nog wel verschillende bestemmingen. De zoneringssystematiek van het huidige bestemmingsplan 'Bedrijventerrein Beilen' is ten opzichte van het voorgaande bestemmingsplan 'Uitwerkingsplan Bedrijventerrein Noordveld' niet gewijzigd. Reden voor het samenvoegen tot één bestemmingsplan heeft te maken met een actualisering van bestemmingsplannen o.a. om het aantal bestemmingsplannen sterk terug te brengen.

Aan de vaststelling van het bestemmingsplan 'Bedrijventerreinen Beilen' is een inspraakprocedure vooraf gegaan. Vervolgens heeft de gemeenteraad op voorstel van het college het bestemmingsplan met in achtneming van de voorgestelde wijzigingen en aanpassingen, genoemd in het raadsvoorstel en behorende bij het besluit vastgesteld en is het onherroepelijk.

Een herziening van het bestemmingsplan 'Bedrijventerreinen Beilen' ligt wat ons betreft niet voor de hand. Het bestemmingsplan voorziet namelijk in het onderscheid van de verschillende bedrijventerreinen en functioneert als toetsingskader prima.

Vraag 6: Het is bekend, dat er een RUD rapport is uitgebracht; is het juist, dat het voor de hand ligt, dat de gemeente dit rapport, als eindverantwoordelijke, geheel, dus in totaliteit overneemt. Hoe moeten de inhoudelijke opmerkingen, waarin aangegeven wordt dat de RUD het niet met de gemeente eens is worden ingevuld en uitgelegd? (O.a. dat zaken niet mogen op deze plaats, dat deze bedrijfsmatige uitoefening geen experiment is en de afstand naar de belendende percelen te dichtbij is en zo zijn er meer uitspraken.)

Antwoord: Er is inderdaad door de RUD een rapport opgesteld binnen haar eigen klachtenprocedure. Omdat de RUD een zelfstandig orgaan is, behandelt de RUD klachten over haar medewerkers ook zelfstandig. Daar zijn we als gemeente niet direct verantwoordelijk voor. Wij nemen dus als gemeente zo'n rapport niet zonder meer over.

In onze eigen klachtenprocedure hebben we, kort samengevat, aangegeven dat we de conclusies uit het rapport van de RUD overnemen, voor zover die betrekking hebben op het onvoldoende empathisch communiceren en het onvoldoende oplossingsgericht handelen van medewerkers van de gemeente. Wij hebben daarvoor onze oprechte excuses gemaakt aan de indiener van de klacht.

Verder geldt dat we in klachtenprocedures sowieso geen uitspraken doen over de inhoud van besluiten – daar gelden andere juridische procedures voor.

Tot slot herhalen we bij deze vraag dat RUD en gemeente niet gebonden zijn aan persoonlijke opvattingen van medewerkers.

Vraag 7: Is het juist, dat een dergelijke kwekerij hier normaal niet gevestigd mag worden? Is de reden vanwege de te verwachten overlast?

Antwoord: Wadudu is geen kwekerij. De bedrijfsvoering van Wadudu wordt gekenmerkt door onderzoek naar de kweekomstandigheden van meelwormen en in kleinere schaal van Black Soldier Flies. Hierbij ligt de nadruk op het kweken van meelwormen en kevers in een experimentele omvang om de mogelijkheden voor commerciële toepassing te onderzoeken. Gezien de beperkte omvang (maximaal 250 m²) is het commercieel niet reëel om uit te gaan van een wormenkwekerij die zich richt op het produceren van meelwormen en Black Soldier Flies voor de commerciële markt. De productie die voortkomt uit het onderzoek naar de kweekomstandigheden (1000 kilo per week) is ondergeschikt aan het feitelijk gebruik (onderzoek naar kweekomstandigheden van meelwormen en in kleinere schaal Black Soldier Flies).

Voorafgaand aan de verlening van de omgevingsvergunning (oprichtingsvergunning), welke is verleend op 5 december 2017 m.b.t. de vestiging van het bedrijf, is nadrukkelijk een afweging gemaakt onder welke omschrijving van de ' Staat van bedrijfsactiviteiten' de bedrijfsvoering van Wadudu valt. Hierbij is gekeken naar de volgende omschrijvingen:

- Landbouw en dienstverlening t.b.v. de landbouw, fokken en houden van overige dieren: maden, wormen e.d. (categorie 3.2)
- Speur- en ontwikkelingswerk, natuurwetenschappelijk speur- en ontwikkelingswerk (categorie 2)

Bij de afweging is nadrukkelijk de impact op de omgeving doorslaggevend geweest, waarbij de ruimtelijk relevante milieuaspecten geur, geluid, stof, verkeer en milieuzonering zijn gehanteerd.

Recent hebben wij een externe jurist (advocaat overheid, ruimtelijke ordening en milieu) gevraagd om de redenering die is gevolgd te toetsen. Zijn conclusie was dat de redenering van de gemeente valt te billijken.

Vraag 8: Geconstateerd kan worden, dat de werkelijke praktijk is, dat er sprake is van een normale kwekerij, waarin onderzoek een ondergeschikte rol speelt. Helaas is er wel degelijk overtuigende overlast. Ondanks het feit, dat er allerlei maatwerkvoorschriften zijn voorgeschreven en uitgevoerd moeten worden. Welke redenen kunt u aangeven, aanvoeren of verduidelijken, waarin u rechtvaardigt dat er meer dan vier jaar overlast en hinder wordt geconstateerd?

Antwoord: Bij de beantwoording van Vraag 7. hebben wij aangegeven dat er geen sprake is van een kwekerij. Wat betreft de klachten zijn verschillende acties ondernomen naar het bedrijf, zoals het opleggen van de door u genoemde maatwerkvoorschriften. Wij verwijzen u hiervoor naar de antwoorden op de vragen 3 en 4.

Vraag 9: Wat gaat de gemeente nu concreet anders doen, welke stappen worden gezet, na de excuses met betrekking tot de communicatie. Wanneer en wat gaat er nu gebeuren, zodat de klachten, die in aanmerkelijk aantal zijn ingediend, tot het verleden gaan behoren?

Antwoord: We hebben al eerder gekozen voor een contactpersoon namens de gemeente en de RUD voor de contacten rondom het bedrijf Wadudu. Daarmee hebben we er op dat moment voor gekozen om een extra inspanning te leveren voor deze inwoner vanwege de veelheid aan communicatie.

Verder zal de teamleider van het betreffende team de leerpunten uit deze klachtenprocedure nadrukkelijk met zijn team bespreken. In het besluit op de klacht staat dat er zaken fout gegaan zijn. Daar zal het team dus van leren voor nieuwe situaties. Ook zullen we de uitkomsten van klachten meenemen in het dienstverleningsbeleid dat we de komende periode gaan actualiseren.

De klachten waar u vervolgens in deze vraag naar verwijst zijn klachten over Wadudu. Daarvoor geldt: we zijn bezig met een nieuwe vergunning. Net als in het verleden zullen we Wadudu houden aan het naleven van de verplichtingen die daarbij horen. Als er terechte klachten komen, zullen we daarop handhaven.

Of dat inderdaad gaat leiden tot veel minder klachten, kunnen we niet garanderen. Bij een klacht is er altijd sprake van objectieve feiten én ervaren overlast. Als dat laatste overheerst terwijl een bedrijf wél aan de voorwaarden voldoet, zullen we als gemeente niet optreden maar is de kans groot dat een inwoner blijft klagen.

Vraag 10: Bent u met ons van mening, dat een geschiedenis als deze zeer beschamend is en dat op heel korte termijn maatregelen, in welke orde dan ook, dienen te worden genomen, zodanig dat elke vorm van overlast en hinder tot het verleden behoort.

Antwoord: Zoals in punt B aangegeven, hebben we in ons besluit op diverse klachten van de heer Oosting duidelijk uitgesproken dat we het als gemeente in de communicatie op een aantal onderdelen beter hadden moeten doen. Daar hebben we onze excuses voor aangeboden, daarnaast zullen de leerpunten binnen de organisatie worden besproken.

Zoals we ook aan het begin van deze brief aangaven, herkennen wij ons niet in het totaalbeeld dat uw vragen oproept. In uw vraagstelling lijken de ervaringen van een inwoner leidend te zijn.

Het is onze taak om niet alleen dát perspectief af te wegen maar ook te rekenen met andere belangen: het belang van een bedrijf in onze gemeente, het belang van werkgelegenheid, een gelijke behandeling van bedrijven en inwoners in vergelijkbare omstandigheden. Waarbij zowel voor inwoners als voor bedrijven de geldende regels van kracht zijn. We hebben hiervoor al aangegeven dat de inhoudelijke beslissingen binnen de regels hebben plaatsgevonden.

Op dit moment is er een aanvraag (uitgebreide) omgevingsvergunning van Wadudu in behandeling, waarin een aantal veranderingen worden doorgevoerd ten opzichte van de oprichtingsvergunning. Deze veranderingen hebben o.a. ten doel om de ervaren overlast in de omgeving te beperken. Gedurende de termijn van terinzagelegging van de ontwerp-omgevingsvergunning zijn door omwonenden zienswijzen ingediend, welke op dit moment bij ons in behandeling zijn. Hierdoor is er dit moment niet een formele omgevingsvergunning op basis waarvan het bedrijf veranderingen kan doorvoeren of de gemeente handhavend kan optreden om ervaren overlast en hinder te voorkomen.

De vraag of elke vorm van hinder en overlast tot het verleden zal behoren, kunnen we op deze manier niet beantwoorden. We zullen ons aan de regels houden, zowel naar de inwoner als naar het bedrijf. Daarbij hebben beide een te respecteren belang.

Vraag 11: Wilt u tot slot aangeven, in welke relatie, gemeente, RUD en burgers tot elkaar staan?

Antwoord: Zowel de gemeente Midden-Drenthe als RUD zijn overheidsorganen. De RUD heeft met betrekking tot o.a. milieuaspecten het mandaat om namens het college van de gemeente Midden-Drenthe te besluiten. We zijn als gemeente voluit verantwoordelijk voor de inhoudelijke beslissingen en maatregelen naar inwoners.

Voor het eigen handelen van de medewerkers van de RUD is het management van de RUD verantwoordelijk. Uiteindelijk dragen we daar als gemeenten en provincie wel de bestuurlijke verantwoordelijkheid voor. Dat betekent dat die gemeenten en provincie niet op individuele klachten zullen ingrijpen. Ze zullen wel bestuurlijk optreden als structureel het handelen van medewerkers van de

RUD ter discussie zou staan en het management onvoldoende zou ingrijpen. Van zo'n situatie is geen sprake.

Tussen gemeente en inwoners geldt daarnaast dat we ons als gemeente dienstverlenend opstellen richting onze inwoners, ondernemers en instellingen. Tegelijk hebben we soms als overheid een rol in toezicht en handhaving waarbij we nog steeds dienstverlenende handelen maar de inwoners, bedrijven en instellingen dat niet altijd helemaal zo zullen ervaren.

Informatie

Voor meer informatie kunt u contact opnemen met Erik Eefting, vergunningverlener, te bereiken op maandag tot en met vrijdag via telefoonnummer (0593) 53 92 20.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Midden-Drenthe,

de secretaris,

de burgemeester.