

Gemeentebelangen Smilde-Beilen-Westerbork

www.gbsbw.nl

Opgericht 15 mei 1970 - K.v.K. Meppel V048134



Schriftelijke vragen conform art. 33 Reglement van Orde. **2 augustus 2020**
Aan de voorzitter van de raad van Midden-Drenthe, mevr. M. Damsma.

Er is reeds veel te doen geweest rond de overlast betreffende lawaai, stank en insecten, veroorzaakt door de fabriek Wadudu. Het optreden van de gemeente Midden-Drenthe staat ook ter discussie in deze. Gaarne beantwoording van de volgende vragen.

1. a. Het bedrijf Wadudu staat direct naast reguliere woningbouw op Noordveen. Is het juist, dat overlast nergens toelaatbaar is, ook niet binnen de gemeente Midden-Drenthe?
- 1.b. Mag de reguliere bouw dezelfde overlast krijgen als op het industrieterrein aan de Fiolenkamp?
- 1.c. Wilt u aangeven wat wel en niet is toegestaan en waar eventuele verschillen kunnen worden aangegeven.
2. Er is een uitspraak gedaan door een jurist van de RUD: “al heb je een vergunning en zit je binnen de norm dan mag je nog geen overlast veroorzaken.” Is er door de gemeente aandacht besteed aan dit punt? Hoe en wanneer?
3. Is het juist, dat er nu 4 jaar sprake is van een vergunning zonder geluid- en stankoverlast. Hoe lang vindt de gemeente het

aanvaardbaar om een inwoner in een niet vergunde werkomgeving toch deze overlast te bezorgen?

4. a. Het is een gegeven, dat Wadudu iedere keer weer normen overschrijdt. Na een klacht en nog een klacht en nog een klacht is toch handhaving noodzakelijk. Waarom wordt er niet actief opgetreden?
- 4 b. Contenu een constatering van recidive, zonder handhaving is toch reden om de geloofwaardigheid van de overheid minstens in grote twijfel te trekken? Acht u dit toelaatbaar?
5. In 2013 zijn alle industrieterreinen kennelijk gelijk gesteld. Wat was de toenmalige reden? Welke adviezen zijn toen ingewonnen en bij wie? Is er sindsdien ook een tijdstip geweest van evaluatie? Licht het in de rede, om te herzien, dat de ligging en situering van terreinen niet over hetzelfde is?
6. Het is bekend, dat er een RUD rapport is uitgebracht; is het juist, dat het voor de hand ligt, dat de gemeente dit rapport, als eindverantwoordelijke, geheel, dus in totaliteit overneemt. Hoe moeten de inhoudelijke opmerkingen, waarin aangegeven wordt dat de RUD het niet met de gemeente eens is worden ingevuld en uitgelegd? (O.a. dat zaken niet mogen op deze plaats, dat deze bedrijfsmatige uitoefening geen experiment is en de afstand naar de belendende percelen te dichtbij is en zo zijn er meer uitspraken.)
7. Is het juist, dat een dergelijke kwekerij hier normaal niet gevestigd mag worden? Is de reden vanwege de te verwachten overlast?
8. Geconstateerd kan worden, dat de werkelijke praktijk is, dat er sprake is van een normale kwekerij, waarin onderzoek een ondergeschikte rol speelt. Helaas is er wel degelijk overtuigende overlast. Ondanks het feit, dat er allerlei maatwerkvoorschriften

zijn voorgeschreven en uitgevoerd moeten worden. Welke redenen kunt u aangeven, aanvoeren of verduidelijken, waarin u rechtvaardigt dat er meer dan vier jaar overlast en hinder wordt geconstateerd?

9. Wat gaat de gemeente nu concreet anders doen, welke stappen worden gezet, na de excuses met betrekking tot de communicatie. Wanneer en wat gaat er nu gebeuren, zodat de klachten, die in aanmerkelijk aantal zijn ingediend, tot het verleden gaan behoren?
10. Bent u met ons van mening, dat een geschiedenis als deze zeer beschamend is en dat op heel korte termijn maatregelen, in welke orde dan ook, dienen te worden genomen, zodanig dat elke vorm van overlast en hinder tot het verleden behoort.
11. Wilt u tot slot aangeven, in welke relatie, gemeente, RUD en burgers tot elkaar staan?

Namens de fractie van Gemeentebelangen Smilde-Beilen-Westerbork,

Ch. C. de Haas

Ch.C. de Haas
raadslid fr.vz.

G.Radix-Feijen
raadslid

N.Maagd
raadslid

A.Warners
fractie medewerker