

Bijlage:

In deze bijlage van deze brief hebben uw suggesties en vragen puntsgewijs behandeld.

- Dik gedrukt de opmerking van de Wmo-Raad
- Daaronder in cursief het antwoord.

Ons advies is 3 ledig:

Verbeter de leesbaarheid, toegankelijkheid en overzichtelijkheid van deze verordening. Dit kan al met enkele simpele aanpassingen:

Maak te lange zinnen korter.

Daar waar mogelijk hebben we een aanpassing gedaan. De verordening is een juridisch stuk. Aanpassing door korte zin vereenvoudigt niet altijd de leesbaarheid of juridische context.

Begin elk nieuw hoofdstuk op een nieuwe pagina.

De opbouw is hetzelfde als de WMO-verordening die inmiddels is vastgesteld. Omdat we dezelfde opbouw willen handhaven is het raadzaam de opbouw niet te wijzigen.

Maak gebruik van voetnoten, zodat direct kan worden verwezen naar een toelichting, bij het gebruik van lastige begrippen of afkortingen.

Leesbaarheid is zeer belangrijk. Dit standpunt ondersteunen wij van harte. In een wettekst wordt echter niet gewerkt met voetnoten. Hierin kunnen wij u niet tegemoet komen.

Pas de uitgebreide, apart toegevoegde begrippenlijst hierop aan.

Voor de leesbaarheid zijn juist in de toelichting diverse begrippen herhaald om de leesbaarheid te bevorderen.

Eigen research leverde een, naar onze mening, overzichtelijker exemplaar op vanuit de gemeente Hulst, zie bijgaande link:

http://decentrale.regelgeving.overheid.nl/cvdr/xhtmloutput/Historie/Hulst/CVDR603086/CVDR603086_2.html

In de toelichting van deze verordening is inderdaad één voetnoot te vinden. Dit is niet gebruikelijk. In hoeverre deze kleine voetnoot de leesbaarheid bevordert is naar ons idee een subjectief oordeel. Voor het overige is de opbouw van de verordening nagenoeg gelijk, zijnde een verordeningstekst voorzien van een separate toelichting. Er ontbreekt een hoofdstukindeling. Al met al is naar ons oordeel de opbouw niet heel anders of de leesbaarheid zoveel beter.

Benoem minimaal eenmaal de rol van bijvoorbeeld een WMO-consulent en/of het CJG. Nu lijkt het alsof het college alles doet, leest, schrijft en beslist. Met name voor toekomstige hulpvragers ontstaat er een vertekenend beeld en kunnen er vragen ontstaan over o.a. de privacy.

Deze opmerking wordt vanuit uw perspectief goed begrepen. In de praktijk meldt een hulpvrager zich inderdaad feitelijk bij een medewerker van het CJG én niet bij het college of een wethouder. Desalniettemin geldt in juridische/wettelijke zin dat het college de besluiten

neemt en niet een ambtenaar. Ambtenaren worden door het college gemandateerd om namens het college de beslissingen te nemen. Dit gebeurt onder de volledige verantwoordelijkheid van het college. In de verordeningstekst zal dus altijd staan dat het college een besluit neemt of de beoordeling doet. Dit kan nooit een CJG medewerker of WMO consulent zijn op persoonlijke titel.

In de toelichting in de verordening is ook aandacht geschonken aan de feitelijke werkwijze en de juridische werkelijkheid.

Communiceer duidelijk wat het aanbod aan voorzieningen is binnen de gemeente. In artikel 12 wordt benoemd dat de burger hier recht op heeft. Wij horen graag hoe de gemeente deze communicatie denkt te verbeteren.

Bekendheid over de beschikbare algemene voorzieningen in de gemeente worden kenbaar gemaakt via flyers, de sociale media, nieuwsbrief, de websites van de gemeente, die van het Centrum voor Jeugd en Gezin en die van Welzijnswerk Midden-Drenthe. Daarnaast kunnen mensen gebruik maken van het inloopsprekuur en te allen tijde informatie opvragen.

Als het om individuele voorzieningen gaat geldt dat er geen specifieke communicatie mogelijk is. Immers de individuele voorziening ziet op maatwerk en kan voor iedere burger anders ingevuld worden.

Daarentegen kunnen burgers uiteraard altijd specifieke informatie opvragen bij het CJG.

We nemen aan dat nu nog bestaande onduidelijkheden over de uitvoering van verschillende artikelen, beantwoord worden in de toekomstige beleidsnota jeugd. Verder dat dan ook duidelijkheid komt over het beschikbare budget, al is dit in de verordening van de gemeente Hulst wel opgenomen.

In de toekomstige beleidsnotitie worden beleidskeuzes nader uitgewerkt.

De opmerking over beschikbaar budget wordt niet begrepen. Het beschikbare budget om voorzieningen te treffen wordt niet opgenomen in de verordening. Ook de verordening waarmee de vergelijking heeft plaatsgevonden, heeft het budget niet in de verordening staan.

Als uw opmerking betrekking heeft op de budgetten voor de persoonsgebonden budgetten dan dient hierover opgemerkt te worden dat deze altijd op individueel niveau vastgesteld worden. Deze budgetten zijn dus voor niemand gelijk en kunnen zeker niet voor een individu vastgelegd worden in een verordening.

Enkele mogelijke (tekstuele) verbeteringen:

Bladzijde 2 punt H

Er wordt gesproken over een individuele voorziening, echter verder in het stuk wordt gesproken over een maatwerkvoorziening. Voor de overzichtelijkheid lijkt het ons beter om één term te gebruiken. Wij zouden dan de voorkeur geven aan het woord maatwerkvoorziening, aangezien het de lading beter lijkt te dekken. Het begrip zorg in natura is nergens terug te vinden.

Op drie plekken in de toelichting staat het woord maatwerkvoorziening. Een tweetal zijn aangepast naar individuele voorziening. De andere is niet aangepast omdat het een letterlijke verwoording is uit een rechterlijke uitspraak.

Natura: Als de jeugdige of zijn ouders een persoonsgebonden budget (pgb) wensen en ook voldoen aan de voorwaarden voor dit pgb, moet het college dat toekennen (zie artikel 8.1.1 lid 1 Jeugdwet). In de toelichting op de Jeugdwet is te lezen dat uitgangspunt is dat jeugdigen en ouders een voorziening in natura krijgen. Een voorziening in natura wil niets anders zeggen dan dat de gemeente het leveren van de voorziening regelt. De gemeente geeft opdracht aan de leverancier, waarna de leverancier de voorziening levert of uitvoert. Deze omschrijving heeft geen toegevoegde waarde in een verordening. Vergelijkbare verordeningen hebben dit ook niet als definitie opgenomen (ook Hulst niet).

Bladzijde 2 punt O

Gaarne de eerste zin splitsen voor de leesbaarheid. Er wordt gesproken over zzp-ers en over PGB budgetten, echter er zijn er natuurlijk ook professionals in dienst bij instellingen die zorg in natura leveren.

Een terechte opmerking. De leesbaarheid wordt inderdaad bevorderd door middel van splitsing. Dit hebben we nu ook gedaan.

Bladzijde 2 punt Q

De jeugdwet wordt genoemd, echter voor niet ingewijden zou een verwijzing naar meer informatie over de inhoud van deze wet wellicht nuttig zijn.

Uw punt is duidelijk, het is echter niet gebruikelijk in een begripsbepaling een verwijzing aan te brengen.

Bladzijde 3 hulpvraag

De hulpvraag kan worden gedaan door of namens een cliënt. Namens de cliënt echter mét toestemming van de wettelijk vertegenwoordigers. Of kan iedereen (CJG, huisarts, school, sport, familie) een hulpvraag doen?

Iedere belanghebbende kan een aanvraag indienen voor jeugdhulp (artikel 1:3 lid 3 Awb). Op de eerste plaats zijn dat natuurlijk jeugdigen of ouders zelf. Maar het begrip 'belanghebbende' is ruimer dan dat. Ook een pleegouder zou bijvoorbeeld een aanvraag in kunnen dienen voor hulp (voor een jeugdige die hij verzorgt en opvoedt). Het begrip is om deze reden ruim gehouden, maar uiteraard kan er geen hulp geboden worden zonder toestemming van de wettelijke vertegenwoordigers. Iedere melding wordt uitgebreid onderzocht en besproken. In de toelichting is hieraan ook aandacht geschonken.

Bladzijde 3 procedure

In de procedure voor nieuwe aanvragen wordt niet benoemd dat er een route is via het CJG en het MDO. Bovendien wordt het woord beschikking, het eindresultaat, niet genoemd.

Met deze procedure hebben wij zoveel mogelijk aangesloten bij de procedure in de WMO verordening. Dit om waar mogelijk de procedures in de gemeente gelijk te houden.

De jeugdwet kent eigenlijk geen enkele regel over de procedure. Er moet hierdoor teruggevallen worden op de algemene regels uit de algemene wet bestuursrecht. Om meer duidelijkheid voor de burger te scheppen is daarom de procedure opgenomen in de verordening.

Uw gewenste perspectief kan niet in de artikelen verwerkt worden aangezien het college juridisch/wettelijk gezien de aanvraag inneemt, beoordeeld en vervolgens daarop besluit. In de toelichting is een uitwerking gegeven van de procedure en de feitelijke werkwijze via het CJG.

Volgens de algemene wet bestuursrecht wordt iedere aanvraag beantwoord met een besluit. Een beschikking benoemen als eindresultaat is dus niet nodig. Simpelweg volgt op iedere aanvraag een besluit. Wel is in de verordening opgenomen wat er minstens in een beschikking moet staan.

Bladzijde 4 artikel 9 punt 5

Er staat het woord bedoel en het lijkt of daar bedoeld zou moeten staan.

Dank, we hebben dit aangepast.

Bladzijde 4 artikel 9 punt 6

Goed dat de onafhankelijke vertrouwenspersoon en cliëntondersteuning worden genoemd. In de procedure zouden deze rollen duidelijk moeten zijn voor hulpvragers.

Een terechte opmerking van u dat de communicatie en bekendheid met ondersteuning helder moet zijn voor de burger. Wij weten dat tijdens bepaalde momenten in het proces van aanmelding de aanvrager op verschillende wijzen op de hoogte wordt gesteld van de mogelijkheid van cliëntondersteuning. Ook is hiervoor aandacht gevraagd bij het actualiseren van het werkproces wat nu gaande is.

Bladzijde 4 artikel 9 punt 7

Het college kan nadere regels opstellen, maar waar zijn deze regels dan op gebaseerd? Blijft er sprake van objectiviteit, of kan de schijn worden gewekt van discriminatie of voortrekken?

Deze regels zullen altijd gebaseerd zijn op de jeugdwet en de algemene wet bestuursrecht.

Juist beleidsregels moeten regelen dat gelijke gevallen gelijk beoordeeld worden. Voor individuele voorzieningen is dit uiteraard niet mogelijk. Wel kunnen in beleidsregels kaders en toetsmomenten benoemd worden, zodat iedere aanvraag eenzelfde beoordeling krijgt.

Ook in vergelijkbare verordeningen wordt aangegeven dat het college aangaande de procedure nadere regels kan bepalen.

Bladzijde 7 artikel 17 punt 4

Deze zin loopt niet goed en is daardoor niet goed leesbaar. Wellicht mist het woord “voor”? Nb. Er wordt gesproken over diverse handhavingsplannen. Zijn deze al vastgesteld en ergens te vinden?

Dank voor de opmerkzaamheid. We hebben dit aangepast.

In december 2019 heeft het college het plan “visie Zorgdragen voor toezicht voor Wmo en Jeugdwet” binnen de regio Noord en Midden Drenthe (NMD) vastgesteld. Dit is plan is niet gepubliceerd, maar kan met u gedeeld worden.

Via onderstaande link kunt u naar de site van de VNG waarin een groot artikel is geweid aan hoe de gemeenten binnen NMD verband omgaan met toezicht en handhaving van de Wmo en de Jeugdwet.

<https://vng.nl/artikelen/de-toezichtpraktijk-van-noord-en-midden-drenthe-miranda-petra-mirjam-en-lorette>

Op de site van de gemeente midden Drenthe vindt u het “Aanwijzbesuit toezicht Sociaal Domein” van 22 januari 2019 in het gemeenteblad van 6 februari 2019.

Bladzijde 8 artikel 20

Er kan een klacht worden ingediend tegen een ambtenaar en tegen professionals werkzaam in de zorg. Als er naar de beschreven hulpaanvraag procedure wordt gekeken, dan spelen zij geen rol, maar regelt het college alles. Dit komt niet met elkaar overeen.

Vanuit uw perspectief wordt deze opmerking begrepen en is deze in lijn met uw eerdere opmerkingen. Echter ondanks dat het college de beslissingen neemt kan een ambtenaar die zich namens het college misdraagt hierop wel aangesproken worden. Uiteindelijk is het college wel verantwoordelijk voor de misdraging van haar ambtenaar. Daarnaast zijn alle jeugdzorgmedewerkers in dienst van de gemeente SKJ (kwaliteitsregister jeugd) geregistreerd. Een jeugd-professional dient te handelen volgens de professionele standaard (gedrag -en beroepsregels) die gelden. Skj zorgt ervoor dat iedereen die is ingeschreven in het kwaliteitsregister zich onderwerpt aan het tuchtrecht. Dit geldt dus ook voor de jeugdzorgmedewerkers van de gemeente die de keukentafelgesprekken voeren.

Bladzijde 9 Artikel 24

De genoemde datum van in werking treden staat op 21 oktober 2021. Dit moet 2020 zijn. Het jaartal is aangepast.

Bladzijde 14 voorlaatste alinea

Het woord consulent wordt voor het eerst geïntroduceerd, is nog nergens eerder genoemd in de beschrijving van de procedure.

Dank, het woord ‘consulent’ is vervangen voor ‘medewerker’.