

De PvdA was verbaasd over de tijdelijke vergunning die is verleend aan het drijvend zonnepark aan de Mussels 2 te Beilen. Onlangs hebben wij de duurzaamheidsvisie vastgesteld en gekozen voor het instellen van een maatschappelijke tender voor grootschalige zonneparken. Wij citeren uit de voorjaarsnota: 'Hierin komen de voorwaarden te staan waaraan zonneparken moeten voldoen en hoe deze gewogen worden. De beste initiatieven winnen' Maar nog voordat de maatschappelijke tender tot stand is gekomen heeft het eerste zonnepark al een vergunning gekregen. Dit zonnepark hoeft niet te wachten op de uitwerking van de maatschappelijke tender. Hierdoor blijft er veel onduidelijk. Wij vragen ons af of dit park wel past bij de uitgangspunten van de duurzaamheidsvisie. In de duurzaamheidsvisie staat dat de lasten en de lusten eerlijk worden verdeeld, dat de gemeente de touwtjes in handen houdt en dat de opbrengsten van de duurzaam opgewekte energie zoveel mogelijk in de regio blijven. De PvdA wil graag weten hoe deze uitgangspunten terug te vinden zijn in de vergunning die dit park heeft gekregen.

Wij hebben de volgende vragen aan het College:

1. In de raadsbrief vinden wij een zonneladder. Deze zonneladder is volgens de opstellers van de raadsbrief gebaseerd op de inbreng van inwoners tijdens het participatietraject. Kunt u uitleggen op welke manier de zonneladder van MD tot stand is gekomen en waarom de gemeenteraad niet betrokken is bij het vaststellen van de zonneladder?
2. Op 25 april 2019 is de motie 'In behandeling nemen aanvraag drijvend zonnepark op zandwinplas' besproken en in stemming gebracht. De initiatiefnemers verzochten het college om direct na vaststelling van het duurzaamheidsbeleid en mits deze aan het vastgestelde beleid voldoet een verklaring van geen bezwaar te geven aan het drijvend zonnepark aan de Mussels. Tijdens het bespreken van de motie heeft wethouder Schipper verklaard dat hij dit drijvende zonnepark gelijkstelt met grondgebonden zonneparken en dat het college niet van plan is om dit park voorrang te geven. De PvdA vraagt zich af wat er in de tussentijd veranderd is, wat is de reden dat deze aanvraag nu wel naar voren wordt geschoven en een voorkeursbehandeling krijgt? De motie is overigens met 7 stemmen voor en 14 stemmen tegen afgewezen.
3. In de vastgestelde duurzaamheidsvisie lezen wij het volgende: 'Zonneparken worden zorgvuldig ingepast. Initiatiefnemers zoeken samen met omwonenden en relevante stakeholders naar een optimum, door op elk van de inpassingseisen te streven naar een zo hoog mogelijke score. Omwonenden denken en profiteren mee' Kunt u aangeven hoe Groen Leven aan de inpassingseisen invulling heeft gegeven?
 - Hoe is het participatietraject verlopen, op welke manier hebben omwonenden meegedacht over dit plan?
 - Op welke manier wordt dit zonnepark landschappelijk ingepast?
 - Hoe is de financiële participatie van inwoners geregeld?
 - Hoe wordt rekening gehouden met een zorgvuldige ecologische inpassing?
 - Op welke manier is de netinpassing geregeld?
 - En in welke mate en hoe draagt dit zonnepark bij aan de lokale economische ontwikkeling?

4. In de duurzaamheidsvisie is vastgelegd dat de gemeente Midden-Drenthe een maatschappelijke tender grootschalige zonne-energie gaat uitwerken. Door het wegstemmen van de motie van 25 april 2019 heeft de raad het college verzocht om te wachten met het verlenen van een vergunning voor dit park totdat de maatschappelijke tender is uitgewerkt. Wat is de overweging van het college geweest om deze wens van de raad terzijde te schuiven?
5. Een belangrijk uitgangspunt in de duurzaamheidsvisie is: 'Wij houden de touwtjes zelf in handen en de opbrengsten van de duurzaam opgewekte energie blijven zoveel mogelijk in de regio. De ambitie is 50% in bezit van de inwoners'. Waarom is de term 'ambitie' in de raadsbrief afgezwakt naar een 'streven naar' 50%?
6. De ambitie van het College is dat 50% van alle grootschalige zonneparken in het bezit komt van de inwoners. Wat gaat Groen Leven ondernemen om deze ambitie waar te maken en wat is de rol van het college om de ambitie van 50% bezit voor de inwoners waar te maken?
7. Wat zijn de consequenties als het Groen Leven niet gaat lukken om de 50% inwonersparticipatie te halen?
8. Als het niet lukt om 50% van het zonnepark te verkopen aan de inwoners, dan komt er een gebiedsfonds, hoe gaat het college ervoor zorgen dat het bedrag dat in het gebiedsfonds wordt gestort gelijk staat aan de waarde van 50% bezit en waarde van de opbrengsten voor de inwoners?