

Commissievergadering 9 april 2020

Eerste termijn

Agendapunt 2 Vaststelling agenda	
Fractie	Toelichting

Agendapunt 4 Videoverslag en besluitenlijst (schriftelijk)	
Fractie	Toelichting
D66	Er is in de commissie Ruimte en groen uitgebreid over de RUD gesproken. Wethouders Derks heeft toegezegd dat wij toch een signaal zouden afgeven naar de RUD over de zorgen die deze Raad zich maakt over de RUD. De raad zou daar een initiatief moeten nemen, maar hoe is dit dan georganiseerd? Wij hebben hier geen voorstel voor ontvangen. Verder heeft wethouder Schipper aangegeven dat hij zich hard zou maken voor de door D66 voorgestelde evaluatie betreffende de RUD. Wij vinden beide toezeggingen niet terug in de verslaglegging noch in de besluitenlijst. Vraag aan de portefeuillehouder: Is nu een aangepaste brief of de standaardbrief waar wij het niet mee eens waren verzonden, of is er geen enkele reactie verzonden?
Reactie college	<u>Reactie college (wethouder Schipper)</u> Er is, door de griffie, een brief verzonden aan de RUD met de bevindingen van de commissie. Deze is, via de raadsupdate, ook gedeeld met de raad. Deze brief is afgelopen maandag meegenomen in de behandeling van de begroting RUD 2021 in zowel DB als AB. De reactie van de RUD op de brief zal binnenkort aan u worden verzonden.

Agendapunt 7 Lijst van toezeggingen (Schriftelijk)	
Fractie	Toelichting

Agendapunt 8 Voorstel Uitvoering VTH-beleid	
Fractie	Toelichting

Gemeente- belangen	Ons voorstel is te gaan optie 3. Handhaving is momenteel het ondergeschoven kindje van onze gemeente. Vanuit dat oogpunt zouden wij graag een voorstel conform optie 3 vanuit het college inzake uitvoering VTH beleid en financiële onderbouwing tegemoet willen zien.
ChristenUnie	Onze inbreng tijdens de opiniërende bespreking is, afwegende de bijdragen van andere fracties en het college, onveranderd gebleven. Wij zijn van mening dat scenario 3 het meest recht doet aan de besteding van maatschappelijke gelden ten opzichte van de meerwaarde van meer intensief toezicht. Naar onze inschatting leidt scenario 1 (voorstel college, horende de raadsfracties) niet tot een aantoonbaar veiliger, plezieriger, en/of meer aantrekkelijke woon- en werkomgeving. Scenario 3 biedt voldoende houvast om hoge prioriteit actief te handhaven en reactief op te treden indien hiertoe aanleiding is.
VVD	De VVD vindt het 'voor ons liggende' voorstel een helder en overzichtelijk document, dus complimenten daarvoor. Er is duidelijk weergegeven hoe het voorstel tot stand is gekomen en er is zoveel mogelijk rekening gehouden met de input uit de AB-commissievergadering. Helaas is het niet mogelijk voor een dubbeltje op de eerste rang te zitten, dus wij beseffen goed dat er op diverse beleidsterreinen compromissen gesloten moeten worden. Naar ons idee zijn er goede afwegingen gemaakt en dus zal de VVD fractie instemmen met het voorstel voor de uitvoering van het VTH-beleid.
CDA	Bij de opiniërende bespreking in de commissie algemeen bestuur van 12 februari 2020 heeft de CDA fractie de volgende voorstellen gedaan voor de uitvoering van het VTH beleid zoals dat is vast gesteld. 1. Door het vast gestelde VTH beleid te gaan uitvoeren, kunnen we de 150.000 euro die nog over is van het incidenteel beschikbare geld, voor twee jaar in zetten. Dat levert ons 1 FTE extra op. 2. Door de taakuitvoering op 70% te zetten in plaats van 100 % en hierbij kiezen voor een risico gestuurde aanpak. Dit levert ons een besparing op van 1,6 FTE 3. Door het toezicht van bouwvergunningen toe te rekenen aan de leges. Dat is 1 FTE. 4. Door efficiënter te werken levert dat een besparing op van 0,6 FTE. Wij als CDA zien veel van onze voorstellen terug in het voorstel van het college. Alles wordt op risico, of steekproefsgewijs gecontroleerd. Samenvattend, de combinatie van de structurele en incidentele middelen maakt de organisatie flexibel, zodat ingespeeld kan worden op diverse ontwikkelingen. Het biedt de organisatie de mogelijkheid om met deze flexibiliteit het uitvoeringsniveau te verhogen.

	Het CDA <u>vraagt het college</u> om het nu vastgestelde beleid na twee jaar te evalueren. Deze evaluatie kunnen we dan gebruiken als de raad in 2021 een nieuw VTH-beleid gaat vaststellen. En met daar bij een passend FTE-plaatje. Wat het CDA betreft kan dit stuk als hamerstuk naar de raad, als het college de evaluatie inderdaad toezegt.
Reactie college	<u>Reactie college (portefeuillehouder Damsma)</u> Antwoord: ja, het college zegt toe een evaluatie uit te voeren. Het college doet daarbij wel de suggestie om de evaluatie over de jaren 2020 en geheel 2021 uit te voeren. Anders is de periode waarover geëvalueerd wordt betrekkelijk kort. De resultaten van de evaluatie kunnen dan gebruikt worden om in 2022 nieuw beleid vast te stellen. Uiteraard kunnen in 2021 al werkzaamheden uitgevoerd worden voor het nieuwe VTH-beleid.
PvdA	Mooi dat er vrij snel na de commissievergadering van februari nu al een uitgewerkt voorstel ligt. Complimenten daarvoor, zeker omdat wat er aan commentaren en adviezen uit de commissie kwamen, niet eenduidig was. De PvdA heeft in februari gekozen voor scenario 1. Daarbij hebben wij wel vraagtekens gezet bij het uitgangspunt van 100% inzet. We hebben gepleit voor meer risicogerichtheid. Ook heeft de PvdA fractie zich hard gemaakt voor meer flexibiliteit in formatie en inzet. En voor de BAG op orde. Daarbij hoorde natuurlijke een kostenplaatje. Maar sinds de coronacrisis in Nederland zijn intrede heeft gedaan, wordt het financiële perspectief van de gemeente waarschijnlijk anders. En misschien wel ingrijpend. In dit verband heeft het huidige voorstel een goede opzet. Een aantal duidelijke keuzes met een zekere afschaling van de inzet en uitgaand van incidentele middelen; dus geen structureel beslag. En op dit moment ook geen extra financiële lasten. Dat is verstandig. Volledige kostendekkendheid van de bouwleges verschaft waarschijnlijk nog wat extra ruimte. Bij de evaluatie in 2021 kunnen kijken of de gekozen aanpak werkt. Afhankelijk de ervaringen en van de financiële effecten van de huidige situatie kunnen we dan waar nodig bijsturen. De PvdA heeft bij de keuze van de inzet wel een vraag. Op een aantal punten op de tabel op pag. 10 zoals parkeren, verbranden afval, aantasting groen op nul uur gezet. Wij nemen aan dat op klachten en meldingen wel actie wordt ondernomen. Anders is het signaal naar de buitenwacht: ga je gang maar. Volgens ons biedt de flexibiliteit daarvoor ook de ruimte.
Reactie college	<u>Reactie college (portefeuillehouder Damsma)</u> Antwoord: met het achterwege laten van actief signaaltoezicht bedoelen we dat we geen actieve houding ten aanzien van deze onderwerpen aannemen. In principe geldt daarvoor dus het piepsysteem, zoals ook in het overzicht voor de taakinvulling (bijlage 1) staat vermeld. We acteren op klachten, meldingen of verzoeken om handhaving voor deze onderwerpen.

GroenLinks	De handhaving in GMD is ondermaats gebleken in het uitvoerige rapport Berenschot. In de fracties lagen de meningen over het op orde brengen van formatie redelijk op één lijn en daar is mijn partij erg blij om. Handhaving is een breed onderwerp en gezien de huidige situatie zal zich dit nu meer op veiligheid moeten richten dan op sociale overlast. We zijn er nog niet zeker van of de extra inspanning die nu geleverd gaat worden afdoende zal zijn. Maar we geven het voorliggende voorstel de kans zich te bewijzen. Wel blijven we van mening dat we bij eventueel nieuw beleid dat handhaving kan vereisen deze handhaving in de kosten van dat nieuwe beleid moet worden meegenomen. In de tussentijd zijn er extra onderwerpen op de lijst gekomen waar de ambtelijke organisatie volgens ons aandacht aan moet worden besteed en die niet zijn meegerekend in het onderzoeksrapport. Deze nieuwe onderwerpen zijn met name: ondermijning, persoonsgebonden aanpak, vitale vakantieparken en de implementatie van de Omgevingswet. Deze onderwerpen vereisen in principe extra ruimte volgens het rapport Berenschot. Tegelijk zijn er landelijke regels over een minimaal aantal medewerkers voor bepaalde taken. Aan die vereisten voldoen we op dit moment nog niet. Wanneer er dus iets gebeurt en (de pleuris breekt uit") er komt controle achteraf, zal blijken dat we niet aan landelijke regels voldoen. Dit is geen wenselijke situatie. Voor ons staat veiligheid van iedere burger voorop en als er regels of beleid worden opgelegd dan moet dit worden gehandhaafd anders loopt het uit de hand. Zie hoe Rutten het aanpakt ! Daad bij het woord voegen is hier het toverwoord. (De rechtbanken hebben nu alle ruimte voor speedzittingen)
D66	Veiligheid, Toezicht en Handhaving is een belangrijk onderwerp, mede dankzij D66 is dit weer op de agenda gekomen en mooi dat we nu een voorstel hebben liggen waardoor we met elkaar keuzes kunnen maken. Wie regels maakt, wordt geacht de naleving hierop ook te controleren en D66 kiest zoals de stukken nu voorliggen ook voor scenario 1. We hebben wel moeite met de invulling, want we zien dat er bijvoorbeeld weinig onderscheid wordt gemaakt tussen hoofd en bijzaken. Neem de controle op de horeca: Alle minder relevante bedrijven zoals een bed & breakfast of kleinschalige gelegenheden daarvan zou je een derde kunnen controleren. Bij de grotere horecagelegenheden dient wat D66 betreft minimaal jaarlijks gecontroleerd te worden en dit telt ook voor elke festiviteit waarbij veel drank geschonken wordt. Zo is er per onderwerp nog wel meer onderscheid mogelijk en een verder fine tuning is misschien dus wel op zijn plaats. Ook zijn wij het niet eens om geen actief signaaltoezicht toe te passen op alles wat onder de APV valt, handhaving is ook zichtbaar zijn en optreden. Het moet onze inwoners ook duidelijk zijn dat het uitgeven van meer geld betekent dat onze Boa's ook meer zichtbaar op straat zullen zijn en actiever zullen optreden. Dat kan een periode prima met waarschuwingen zodat onze inwoners hier aan kunnen wennen, maar daarna is handhaving met boetes echt op zijn plaats. Deze boetes komen bovendien te goede van

	de gemeente waardoor de Boa ook een kleine bijdrage in zijn eigen kosten kan realiseren, niet als doel op zich, maar wel als een aardige bijkomstigheid. Samenvattend kan D66 instemmen met het voorstel voor scenario 1, maar zijn wij het niet eens met de invulling op bepaalde punten. Vraag aan het college is hoeveel mogelijkheden de raad nog krijgt om daar de details van bij te stellen. Verder zou wat D66 betreft, net zoals bij het afvalbeleid wat ook in deze vergadering aan de orde komt, ook de nodige evaluatiemomenten ingebouwd moeten worden. Daarbij zou een rapportage ook op zijn plaats zijn betreffende het aantal overtredingen, geconstateerde tendensen of te verwachten prognoses bv, gebaseerd op nieuwe wetgeving. Op basis daarvan kunnen we het beleid naar boven of naar beneden bijstellen of juist bepaalde onderwerpen meer aandacht gaan geven.
Reactie college	<u>Reactie college (portefeuillehouder Damsma)</u> Vraag: bestaan er voor de raad nog mogelijkheden om verdere detaillering in de uitvoering aan te brengen? Antwoord: gelet op de tijd die gemoeid gaat met de bestuurlijke besluitvorming rondom een verdere detaillering voor de uitvoering, adviseert het college daar voor dit moment geen invulling aan te geven. Het college heeft de voorkeur om nu zo snel mogelijk op basis van de gemaakte keuzes aan de slag te gaan. Verzoek: kunnen er evaluatiemomenten ingebouwd worden? Antwoord: dat is mogelijk. De vraag is wel hoeveel evaluatiemomenten zinvol zijn. Op grond van de Wabo wordt er ieder jaar een verslag gemaakt van de uitgevoerde VTH-taken. De raad ontvangt een afschrift van dit jaarverslag.

Agendapunt 9 Rapportage Afvalbeleid en de rol van de raad	
Fractie	Toelichting
Gemeente-	Wij danken de Rekenkamer commissie nogmaals voor het rapport Afvalbeleid en de rol van de Raad. Wij zijn ook

belangen	tevreden met de reactie van het college, dat zij op basis van een aantal aanbevelingspunten voor een volgend afvalstoffenbeleid inwoners, raad en ander belanghebbenden proberen te betrekken bij totstandkoming van dit proces. Zoals de Rekenkamer in het rapport al verwoorde gebeurde dat niet voor 2018 (onderzoeksperiode onderzoek t/m 2018). Op basis van ervaring en tot stand koming van processen in de afgelopen 2 jaar, waarbij participatie een grote rol heeft gespeeld zien wij een ter zijner tijd nieuw op te stellen Afvalstoffenbeleid dan ook met vertrouwen tegemoet.
ChristenUnie	Wij kunnen ons als fractie vinden in het voorstel van het college. Daarbij hebben wij twee punten van aandacht vanuit het uitgangspunt dat goed gedrag dient te worden beloond en repressief dient te worden opgetreden richting inwoners die zich niet houden aan het gestelde beleid: Wij zijn groot voorstander van het betrekken van inwoners bij beleid, zeker ook op het terrein van afvalbeleid. Echter, dit betrekken dient zeker bij dit onderwerp voortdurend plaats te vinden zolang het scheiden van afval nog beter kan worden gedaan door onze inwoners. Kortom: betrek inwoners maandelijks bij dit thema, geef goede voorbeelden een podium in de plaatselijke media en communiceer actief dat er stevig opgetreden wordt tegen het houden aan het scheidingsbeleid. Een tweede punt is dat de communicatie over goed gedrag maar ook de wijze hoe opgetreden wordt tegen overtredingen naar onze mening steviger dient te worden opgepakt.
VVD	De VVD fractie heeft kennis genomen van het rapport van de Rekenkamercommissie. Wij danken de Rekenkamercommissie voor het duidelijke stuk en het werk dat zij hier aan heeft verricht. Wij delen óók de aanbevelingen 1 en 5 van de rekenkamercommissie. Tevens vragen wij het College, uiteraard niet eerder dan de hectiek van de Corona crisis voorbij is, plannen te gaan maken om tot een nieuw, zo mogelijk beter afvalbeleid te komen. Hierbij rekening houdend met een praktische uitvoerbaarheid betreffende de regelgeving en de wijze van inzamelen. Een beleid waar inwoners bijna een naslagwerk bij hun containers moeten bewaren over hoe en wat leidt niet tot enthousiasme bij inwoners en zal tot onnodige kilo's restafval leiden. Wellicht zijn ook andere methodes om inwoners te bereiken mogelijk. Wellicht interactief of op andere digitale wijze. Ook goed om met een campagne expliciet de jeugd te betrekken. Daarmee hebben we dus ook aanbeveling 3 overgenomen. Aanbeveling 2 heeft hier rechtstreeks betrekking op en heb ik min of meer in de vorige alinea verwoord. Nieuw te ontwikkelen beleid zal op den duur ook getoetst moeten worden. Echter niet voordat na een periode van gewenning een tijdje op de nieuwe wijze wordt gewerkt. Dat betekent dat ruim de tijd kan worden genomen alvorens te evalueren. Wellicht kan College meerdere varianten van een nieuw beleid opiniërend aan de raad voorleggen. Dit uiteraard via de Commissie Ruimte en Groen. De commissie kan dan een oordeel vormen welke vorm van beleid het beste is en het

	meeste draagvlak heeft. De raad wordt dan op die wijze in het proces meegenomen. Verder vragen wij het College om bij ingrijpende keuzes, zoals het aangaan van overeenkomsten betreffende verwerking en inzameling van afval de raad actief te informeren. Daarmee ook steun dus voor aanbeveling 7. Kortom de VVD fractie is akkoord met dit voorstel maar geeft nog enkele suggesties mee.
CDA	Voor ons ligt het rekenkamer rapport over het afvalbeleid. Een voor het CDA belangrijk onderwerp. Dit onderzoek is een opdracht van de raad aan de rekenkamer. Vorige keer is dit opiniërend besproken en nu gaan we richting besluitvorming aan de hand van de aanbevelingen van het rapport. Het CDA vindt het hierbij belangrijk om niet alleen wat te zeggen over de aanbevelingen van dit rapport maar ook om met dit rapport in de hand verder te kijken en het college alvast wat aandachtspunten mee te geven in opmars naar nieuw beleid. Rekenkamerrapporten zijn er niet alleen om informatie te verschaffen maar vooral ook om met deze informatie vervolgstappen te zetten. Waar gaat het nu echt om. Wat is de inhoud van het besluit. Punt één is dat we kennisnemen van de rapportage van de rekenkamercommissie over ons Afvalbeleid en de rol van de raad hierin en – specifiek – kennis te nemen van de aanbevelingen uit de rapportage. Zoals het college al eerder aangaf, onderschrijft het college alle zeven aanbevelingen uit de rapportage van de rekenkamercommissie over ons afvalbeleid en de rol van de raad. Het CDA onderschrijft deze ook. We hebben hier geen verschil van inzicht. Zoals nu in het besluit geformuleerd worden de 5 van de 7 aanbevelingen opgepakt door het college. De overige 2 zijn ter kennisname voor de raad. Maar wat betekent dat concreet. Het zijn juist belangrijke punten als ‘strategische uitgangspunten nieuw beleid’ en 'hoe worden we als raad goed geïnformeerd’. We nemen er als raad kennis van, dat zeker, maar met betrekking tot deze punten zien we graag eerst een startnotitie of uitgangspuntennotitie via het college. Maar daarover later meer. Punt twee; het gaat om het vervolg. De gemeente Midden-Drenthe staat volgens het CDA met dit besluit aan de vooravond van het opstellen van nieuw afvalbeleid voor wederom een periode van vier jaar. Een proces met nadrukkelijke inbreng van de raadscommissie voor wat betreft de invulling van het belevingsonderzoek en met deelname van onze inwoners bij de vorming van het beleid. Het genoemde belevingsonderzoek bij onze inwoners kan wat ons betreft los van de vorming van nieuw afvalbeleid worden opgestart. Zoals al eerder aangegeven wil het CDA met dit rapport verder kijken en in de aanloop naar de uitgangspuntennotitie of startnotitie willen we het college nog een paar aandachtspunten meegeven voor de vorming van het nieuwe beleid. Niet inhoudelijk, daarover komen we later te spreken, maar op het proces. 1) Een goed proces begint met een heldere planning. In de startnotitie zou het CDA deze planning van het proces graag

op willen nemen. Wat zijn de stappen in dit proces. Wanneer en wat wordt er van de inwoner en de raad verwacht. Wanneer stellen we het nieuwe beleid vast en welk beleid is voor die tijd van kracht? Het beleidskader gold namelijk voor de periode 2016-2019. We beseffen ons dat door het Coronavirus de start van het beleidsvormingsproces allerm minst zeker is. Maar we stellen het op prijs indien wij voor het zomerreces kunnen beschikken over deze startnotitie.

2) We wensen dat er in de aanloop naar nieuw beleid meerdere **scenario's** worden voorbereidt en uitgewerkt voor de raad, zodat er goed geïnformeerde keuzes kunnen worden gemaakt hoe we het nieuwe beleid ingericht willen hebben.

3) We willen **goed geïnformeerd** worden op voor het CDA relevante aandachtspunten. Zoals de landelijke beleidsdoelen, gedifferentieerde tariefstelling (diftar), effecten van het nieuwe beleid op de hoogte van de afvalstoffenheffing en over communicatie naar de inwoner.

4) Het is ons nu niet duidelijk wat onze beleidsvoornemens zijn m.b.t. het 'Rijks brede programma **circulaire economie**'. In 2030 worden we geacht 50% minder gebruik te maken van primaire grondstoffen. Onze gemeente is medeondertekenaar van het Grondstoffenakkoord uit 2018. Naar mening van het CDA ontbreekt het bestuur nog aan een visie op deze doelstellingen.

5) Het CDA ziet graag dat het bestuur wel de **integraliteit** met andere beleidsvelden overziet en afstemt. Maak inzichtelijk waar ons afvalbeleid een raakvlak heeft met, en ik noem willekeurig; onze duurzaamheidsvisie, beleid zwerfaval, circulair inkopen, etc.

En dat laatste brengt me tot slot op een ander punt:

- Het CDA wil weten hoe de gemeente scoort op het **aandeel circulaire inkoop**. Als je bijvoorbeeld producten circulair inkoopt heb je uiteindelijk minder afvalstoffen over, want de producten zijn herbruikbaar. Dus dit aandeel circulaire inkoop (vanaf 2017) heeft een directe relatie met het nieuwe afvalbeleid. Het college heeft in de vorige vergadering een toezegging gedaan dit inzichtelijk te maken in het laatste kwartaal van dit jaar. Ik verzoek de portefeuillehouder de planning te herzien en passend te maken met de vorming van dit nieuwe afvalbeleid.

De CDA fractie verneemt graag de visie van het college op:

- Wat zijn voor het college de meest in het oog springende aandachtspunten
- Procesplanning en werken met beleidsscenario's
- Integraliteit andere beleidsvelden
- Afdoeningstermijn toezegging evaluatie circulaire inkoop
- Eerste visie op doelen Rijk brede programma Circulaire Economie.

	- Invulling aanbevelingen 1 en 5 met uitgangspuntennotitie Samenvattend, we nemen kennis van de rapportage, we onderschrijven de aanbevelingen uit dit rapport en maken keuzes over het proces om te komen tot nieuw afvalbeleid en vragen het college om onze aanbevelingen mee te nemen. We wensen iedere betrokkene succes bij de invulling van en het opstellen van dit nieuwe beleid.
Reactie college	<u>Reactie college (wethouder Derks):</u> <u>Vraag:</u> Wat zijn de meest in het oog springende aandachtspunten? We vinden het belangrijk om de inwoners van Midden-Drenthe goed te positioneren bij het opstellen en uitvoeren van het volgende grondstoffenbeleid. Een eerst stap hierbij is het uitvoeren van een belevingsonderzoek nog voor de zomer. <u>Vraag:</u> Procesplanning en het werken met beleidsscenario's? De tijd voor de zomer hebben we nodig om het belevingsonderzoek uit te voeren. De resultaten van dit onderzoek en een evaluatie van het beleid 2016-2019 vormen samen met landelijke trends en ontwikkelingen de basis voor een uitgangspuntennotitie. Het plan is om deze na de zomer aan de commissie Ruimte en Groen voor te leggen. De mate en manier van het betrekken van onze inwoners bij het proces zal onderdeel zijn van de notitie. Daaropvolgend kunnen er scenario's opgesteld worden die opiniërend in de commissie besproken kunnen worden. <u>Vraag:</u> Integraliteit andere beleidsvelden Het is altijd goed om aanverwante beleidsvelden in beeld te houden bij het opstellen van nieuw beleid. Het is achter ook belangrijk om het grondstoffenbeleid af te kaderen en focus aan te brengen om tot heldere doelen en uitvoerbare maatregelen te komen. <u>Vraag:</u> Afdoeningstermijn toezegging evaluatie circulaire inkoop Deze toezegging is onderdeel van inkoop en niet vanuit huishoudelijk afval. In de commissie is toegezegd dat het streven is dat in het vierde kwartaal de meest actuele stand van zaken wordt gedeeld. <u>Vraag:</u> Eerste visie op doelen rijk brede programma Circulaire economie Circulaire economie nemen we mee in het grondstoffenbeleid en in de uitgangspuntennotitie. Hierbij gaat het nadrukkelijk om de relatie tussen circulaire economie en huishoudelijk afval. Daarbij zullen we keuzes integraal moeten afwegen en een balans moeten zoeken tussen milieu,

	kosten en service. <u>Vraag:</u> Invulling aanbevelingen 1 en 5 met uitgangspuntennotitie 1. Leg de focus sterker op strategisch niveau: 5. Bij beleidsontwikkeling, en zeker ook bij aanpassing van beleid, dient de raad ervoor te waken dat zij haar besluiten goed geïnformeerd neemt. Zij moet daarom de te verwachten gevolgen en consequenties van beleidsmaatregelen en -opties helder in beeld hebben, voorafgaand aan het nemen van besluiten. We gaan deze aanbevelingen toepassen bij het opstellen van de uitgangspuntennotitie en verwerken in de scenario's.
PvdA	Allereerst wil de PvdA de rekenkamercommissie bedanken voor het onderzoek en de afstemming op het onderzoek van IPR-Normag. Het onderzoek heeft geleid tot heldere aanbevelingen en de PvdA is blij dat de aanbevelingen worden meegenomen bij het schrijven van het nieuwe beleid. Dit gaat er voor zorgen, dat wij als raad beter geïnformeerd zullen zijn over het afvalbeleid en meer betrokken zullen zijn bij de totstandkoming van het nieuwe beleid. Regelmatige evaluaties zorgen ervoor dat we op de hoogte blijven van de ontwikkelingen en dat we waar nodig bij kunnen sturen. Ook mooi dat inwoners een grotere rol gaan spelen, de PvdA is hier natuurlijk voor en we begrijpen dat dit er voor zorgt dat het hele traject meer tijd gaat kosten, maar dat hebben wij er graag voor over. Wij denken dat door het overnemen van de aanbevelingen wij als raad nog beter in staat zullen zijn om een mening te vormen en de discussie aan te gaan over het afvalbeleid.
GroenLinks	Het rapport van de rekenkamer heeft ons gesterkt in een duidelijke keuze voor diftar. De rekenkamer geeft ook aan dat het afwijzen van het invoeren van de diftar door het huidige college niet goed is besproken in de raad. De keuze voor diftar wordt volgens het rapport in een groeiend aantal gemeentes genomen. Het voordeel van diftar is dat het de enige methode is om de doelstelling van een flinke verlaging van de hoeveelheid afval te halen. Ook is het een systeem die voor de burgers het goedkoopste is. De voordeel is ook dat het principe van de vervuiler betaald met diftar recht wordt gedaan. Inwoners die bewust met het verminderen van afval bezig zijn worden hiervoor beloond. Wel onderschrijven wij de aanbeveling van het rapport dat er moet worden gewerkt aan draagvlak voor een vermindering van afval. Ook bij het invoeren van diftar is dit een belangrijke aanbeveling.

D66	We willen de Rekenkamercommissie hartelijk danken voor dit rapport wat samen met het rapport van IPR Normag een goede inzage geeft waar het fout gelopen is met ons afvalbeleid. Zoals bekend is afval, duurzaamheid, de circulaire economie en alles wat met onze leefomgeving op dat gebied te maken heeft voor D66 erg belangrijk. We willen het betoog echter hier niet opnieuw overdoen, want in de commissie Ruimte & Groen van 13 maart jl. hebben we daar al een vrij uitvoerige bijdrage over geleverd. Kort samengevat hadden we een duidelijk beleid, wat door de wijziging van het college niet gerealiseerd is. Afval heeft geen enkele prioriteit bij dit college en door het afschaffen van DifTar lopen de resultaten steeds verder de verkeerde kant op. Maar D66 ziet afval als grondstof en daarbij behoort een grondstoffenbeleid waar D66 veel waarde aan hecht. Wat ons als D66 eigenlijk hierbij eigenlijk het meeste irriteert is dat we met de cijfers van 2017 moeten werken. Deze cijfers zijn juist het resultaat van het oude beleid, toe er tenminste nog een duidelijke koers was. Die lijken nl. heel goed, maar als we de resultaten van 2018 bekijken die we samen met het CDA hebben opgevraagd, dan ziet het er heel anders uit. In dat jaar was het onze inwoners duidelijk dat er geen DifTar zou komen en tevens verdween de informatie campagne. De resultaten daarvan zijn nu duidelijk zichtbaar. Het restafval per inwoner is weer met 12% toegenomen en er is minder GFT, PMD, Papier etc. ingezameld. De cijfers van 2019 hebben we ook nog niet. Waarom niet? Hoe moeilijk is het om de stortgewichten die van Attero krijgen van ieder vracht restafval even te delen over het aantal inwoners in huishoudens met minicontainers? Al was het alleen maar het cijfer voor restafval, zodat we een tendens konden constateren. Het doet ook niet meer ter zake. Het belangrijkste is dat er nieuw beleid moet komen en dan hopelijk beleid wat standhoudt en niet onder een nieuw college opnieuw gaat bezwijken. Dus laten we de blik naar voren houden zodat we het beter kunnen gaan doen, door te leren van hetgeen achter ons ligt. Daarbij zijn er een aantal aanbevelingen van de RKC waar we als commissie worden gevraagd om mee in te stemmen: D66 is het ook eens met de aanbevelingen uit het rapport. Deze 7 punten zijn elk aparte aandachtspunten waar we rekening mee moeten houden. Vraag hierbij is, wat willen we realiseren en welke ambities hebben we hierbij? Wij willen alvast een de nodige aandachtspunten meegeven, voor het vaststellen van dit nieuwe beleid en gaan daarom ook op deze 7 punten apart even in.

1. Leg de focus sterker op strategisch niveau:

Het nieuwe beleid moet ambitieus zijn, maar ook SMART. Daarnaast moeten naast de doelen ook worden meegegeven hoe met welke middelen we dit gaan realiseren. Mocht je een middel niet meer willen inzetten, hoe ga je dan toch realiseren dat je doelen gehaald worden? Trek dit wat D66 betreft ook breder naar afval, zwerfafval, de circulaire economie, de duurzaamheidsvisie, etc.

2. Voer periodiek en/of bij de start van een beleidstraject een belevingsonderzoek

Deze aanbeveling vraagt ook om een goede voorlichting over afval. Inwoners zijn allemaal producent en denken daarmee ook deskundig te zijn. Geef een goede voorlichting over de mogelijkheden, de bijbehorende kosten en de inwonersparticipatie gedurende het gehele jaar. Wees bv. eerlijk over DifTar waarbij je de hoogte van je eigen afvalstoffenheffing in eigen hand hebt.

3. Laat de commissie Ruimte & Groen mee denken over de procesinrichting.

Dit doen we graag en met dit schrijven geven we al een eerste aanzet. Betrek niet alleen de inwoners bij het proces, maar juist ook de raad – en de commissieleden. Zij zijn dé volksvertegenwoordigers, waarom daar steeds omheen?

4. Werk bij de nota van uitgangspunten met een aantal beleidsscenario's.

D66 is altijd voorstander van een beleidsscenario's waar het gekozen kan worden. Daarbij moeten de keuzes wel open en transparant zijn en mogen deze wat D66 betreft geen vooringenomen standpunten bevatten. Democratie is dat alles aan de orde mag komen waarin uiteindelijk de meerderheid beslist wat het worden moet.

5. Bij beleidsontwikkeling, en zeker ook bij aanpassing van beleid, dient de raad ervoor te waken dat zij haar besluiten goed geïnformeerd neemt.

Dit betreft met name ook onze eerdere opmerking over de wijziging van het college. Als je het eerder vastgestelde beleid niet respecteert, welke consequenties heeft dit dan? Hoe zien we dit t.a.v. al onze beleidsstukken? Laten we hier ook in ons toekomstig beleid zekerheden inbouwen dat enerzijds er voor zorgt dat we niet zomaar beleid van tafel kunnen vegen, maar anderzijds wel open blijft staan voor nieuwe ontwikkelingen.

6. Bouw een of meer tussen-evaluaties in bij de monitoring van het nieuwe beleidsplan.

	Hier zijn we als D66 een absolute voorstander van. Het betreft niet alleen de resultaten van het afvalbeleid maar breder. Er is misschien wel behoefte aan een 3 of 6 maandelijkse rapportage waardoor de commissie en raadsleden inzage krijgen in de huidige situatie, t.o.v. de doelstellingen en de verwachte toekomst prognose. Vandaar onze opmerking bij punt 1 over SMART geformuleerde doelstellingen. 7. Raad betrekken bij belangrijke inhoudelijke keuzes en actief te informeren. Dit sluit wat ons betreft ook aan bij punt 6. Doordat dit college de commissie en de raad niet of nauwelijks informeert en dit ook nog eens doet met cijfers van minimaal 2 jaar oud is in één woord gewoon SLECHT. Wie kan nu beleid maken en bewaken met zulke sterk verouderde gegevens. In de contracten die afgesloten worden met derden, moet duidelijk naar voren komen dat de raad snel en actueel geïnformeerd wil worden. Het is daarom zinvol hiervoor een aantal indicatoren vast te leggen, waar deze bedrijven snel en actueel inzage in moeten geven. We ronden het af. Het is weer een uitgebreid verhaal, zoals u van D66 op dit beleidsterrein misschien wel gewend bent. Samenvattend is nieuw beleid zeer noodzakelijk, aangezien het oude beleid door dit college teniet is gedaan waardoor de belofte, lagere kosten voor de inwoners, niet waargemaakt wordt en de kosten van de afvalstoffenheffing alleen maar stijgen. We vinden het jammer dat we dit niet merken in de reacties van het college en D66 heeft er weinig vertrouwen in dat dit college hier nog een verandering in aan wil brengen. We zien dit nieuwe beleid graag met elkaar opgepakt conform de aanbevelingen die de RKC heeft gedaan. D66 stemt dus met deze 7 punten in en heeft daar nog wat extra aandachtspunten bij gegeven.
--	---

Agendapunt 10 Ingekomen stukken (Schriftelijk)	
Fractie	Toelichting
Nr 3	Vaststelling Regioplan Beschermd Wonen Maatschappelijke Opvang
ChristenUnie	Wij wensen dit ingekomen stuk te agenderen voor de komende commissievergadering. De reden voor dit verzoek is dat wij meer zicht wensen te krijgen over de kaderstellende en controlerende rol van ons als raad bij dit regioplan. Hoe wij onze rollen hierin kunnen vervullen is ons onvoldoende duidelijk.
CDA	Het CDA wil dit punt agenderen . Met als argumentatie: Wij willen dit ingekomen stuk graag in de commissie, zorg en welzijn, bespreken. Onze voorkeur gaat uit naar een

	werkbijeenkomst van het sociaal domein. Hier kunnen dan meerdere mensen uit diverse beleidsterreinen aanschuiven. Wij denken hierbij o.a. aan wonen en welzijn. Zo kunnen wij ons met zijn allen goed voorbereiden op deze ingrijpende wijziging voor deze doelgroep. Ook zouden wij graag de mening van de WMO raad over dit onderwerp horen en meenemen.
GroenLinks	Op termijn willen we als GL hierover graag een presentatie . De stukken bij dit punt vinden wij lastig om te doorgronden
Reactie college	<u>Reactie college (wethouder Bouwman)</u> Onder normale omstandigheden zou op 7 april een presentatie plaatsvinden aan de commissie Zorg en Welzijn over dit onderwerp. Wij hopen dat we dit zo spoedig mogelijk alsnog kan plaatsvinden. We verwachten dat een presentatie verdere verduidelijking kan geven over de decentralisatie van Beschermd Wonen en het Regioplan, en ook antwoord kan geven op de vragen die er zijn bij de fracties van CU en CDA.
Nr 4	Aanwijzen Welzorg als tweede partij voor hulpmiddelen
GroenLinks	Is dit punt ook besproken met de WMO-raad?
Reactie college	<u>Reactie college (wethouder Bouwman)</u> Het college heeft op 17 maart de WMO-raad per brief op de hoogte gebracht van het besluit om Welzorg als tweede partij voor hulpmiddelen aan te wijzen. Het contracteren van aanbieders betreft uitvoering van vastgestelde beleid en is daarmee een verantwoordelijkheid van het college. We hadden de bedoeling om deze brief nader toe te lichten tijdens het eerstvolgende bestuurlijk overleg met het DB van de WMO-raad, maar dit overleg is uitgesteld vanwege de maatregelen i.v.m. de coronacrisis. Het afgelopen jaar is overigens de problematiek rond de hulpmiddelen(centrale), en onze aanpak daarop, meerdere keren mondeling besproken met het DB van de WMO-raad. Inmiddels hebben wij bericht ontvangen dat de eerste aanbieder, het Hulpmiddelencentrum, door de rechter failliet is verklaard. De werkzaamheden blijven voorlopig door gaan in afwachting van een mogelijke overname. Daarbij is de prioriteit dat cliënten van het Hulpmiddelencentrum zo min mogelijk hinder ondervinden van het faillissement, en de hulpmiddelen die bij de cliënten in gebruik zijn daar kunnen blijven. Wij zijn in afwachting van berichtgeving door de curator. Zodra wij meer informatie hebben, zullen u hierover informeren. Nieuwe aanvragen worden bij Welzorg belegd.

Nr 6	Viering 75 jaar vrijheid
D66	Wij zien dit overzicht en de brief van 27 januari 2020. Dit zijn allemaal achterhaalde activiteiten gezien het Coronavirus. Komt er nog een alternatief programma voor deze activiteiten?
Reactie college	<u>Reactie college (portefeuillehouder Damsma)</u> Per activiteit wordt bekeken of deze naar of september 2020 of volgend jaar verplaatst kunnen worden. Verder zijn we met de provincie in gesprek om daarover meer duidelijkheid te krijgen. Gedacht wordt aan een Drentse vrijheidsweek volgend jaar.
Nr 9	Verbetering wijk Börkerhout in Westerbork
CDA	Het CDA vindt dat het college goed heeft ingespeeld op de behoeften en klachten van de inwoners van deze wijk.
D66	Fijn dat deze wijk nu aangepakt gaat worden. We hebben als D66 naar aanleiding van de mailtjes die we uit deze wijk hebben ontvangen één vraag aan de portefeuillehouder: Zijn de inwoners uit deze wijk nu tevreden?
Reactie college	<u>Reactie college (wethouder Snijders)</u> De initiatiefnemers en inwoners zijn tevreden met de aanpak zoals we die hebben voorgesteld. We hebben nog een aantal meldingen over vocht problemen en overlast tijdens hevige buien. Beide onderwerpen nemen we mee in ons onderzoek naar wateroverlast.
Nr 10	Groot onderhoud wegen 2020
Gemeente- belangen	In de vorige bestuursperiode hebben wij als raad een bedrag van ruim 14 miljoen euro beschikbaar gesteld voor wegenonderhoud de komende 10 jaren. Van deze 10 jaren zijn inmiddels 2,5 jaar verstreken. Wat inhoudt dat er theoretisch 3.5 miljoen aan wegenonderhoud geïnvesteerd zou zijn. Maar wat ons opvalt aan het wegenonderhoud is dat op veel wegen het onderhoud te wensen overlaat. Op veel wegen zien wij schade aan de splitlagen en komen gaten in de toplaag van asfaltwegen. Ook veel bermen zijn in slechte of zeer slechte staat. We mogen nog van geluk spreken dat de afgelopen winters niet veel voorstelden waardoor wegzout en opvriezend werd beperkt. <u>Onze vraag aan de wethouder</u> is, of wij als commissie / raad een schriftelijk gespecificeerd overzicht per weg / wegvak / straat kan verstrekken van het uitgevoerde wegenonderhoud de afgelopen 2,5 jaar en wat daarvan per weg / wegvak / straat de kosten zijn geweest. Technische vraag: wordt door de griffie uitgezet in de organisatie. Reactie volgt per mail.
PvdA	Vraag: Kunnen wij bij het overzichtsprogramma onderhoudsmaatregelen een overzicht krijgen van de geraamde kosten per maatregel.

	Technische vraag: wordt door de griffie uitgezet in de organisatie. Reactie volgt per mail.
D66	Een algemene vraag: Dit plan loopt over meerdere jaren, hebben we het onderhoud in de voorgaande jaren conform de planning uitgevoerd?
Reactie college	<u>Reactie college (wethouder Snijders)</u> Zoals reeds toegezegd gaan we in 2021 een evaluatie doen van het onderhoud wegen en bruggen project, we zitten dan halverwege de periode en daarmee een goed moment om te kijken hoe alles verloopt. Deze evaluatie zal het antwoord op de gestelde vraag geven. Het overzicht wat er nu ligt is een uitvoeringsplan voor 2020. Er wordt elk jaar, aan de hand van inspecties, bepaald welke wegen er aangepakt moeten worden. De planning is dus meerjarig maar wordt pas in details uitgewerkt na de inspecties. Over de manier waarop dit gedaan wordt heeft de medewerker in de commissie Ruimte en Groen van 15 november 2018 een presentatie gegeven. In 2019 zijn een aantal zaken doorgeschoven naar 2020. Dat komt bijvoorbeeld door een weg die nog slechter bleek dan we hadden ingeschat. Er is extra bermbeton naast de weg gelegd en de deklaag is vervangen. Technisch antwoord maar het illustreert waarom zaken soms doorgeschoven worden.

Agendapunt 11 Rondvraag (schriftelijk)	
Fractie	Toelichting
GroenLinks	Het gemeentelijke continuïteitsplan ihkv de Corona crisis, ziet er goed uit. Zie mail van 1 april. Een alternatief sociaal plan is op de rails. Er is bv extra aandacht vanuit welzijnswerk voor ouderen die nu extra aandacht of hulp nodig hebben. Ook het extra aanbod voor kinderen in mogelijk onveilige kwetsbare thuissituaties is geregeld en we horen van het Cjg dat hier in de praktijk gebruik van wordt gemaakt. Onze complimenten. Rest nog de vraag of er mogelijkheden zijn om vanuit de gemeente tijdelijk vers fruit en groente aan te leveren voor onze inwoners die gebruik maken van de voedselbank. De voedselbank draait weer maar heeft aangegeven dat er te kort aan vooral verse groente is. Wij vinden dat 'nu' juist deze gezinnen wel wat extra gezonde voeding kunnen gebruiken om minder kwetsbaar te zijn in de strijd tegen het Corona virus.
Reactie college	<u>Reactie college (wethouder Schipper)</u>

	Antwoord: Wij hebben in deze crisistijd veel contact met de Voedselbank. Wij zien dat er veel spontane acties zijn opgestart met een grote opbrengst. Afgelopen zaterdag mocht ik dat zelf nog zien bij een bezoek aan de Voedselbank. Wij zijn trots op onze inwoners, kerken en ondernemers die dit mogelijk maken. Door al deze acties is er op dit moment nog geen tekort aan verse groente of andere producten. Ook is er vanuit de landelijke overheid geld toegezegd voor de Voedselbanken, hier zal ook een beroep op worden gedaan door het bestuur. Mocht er de komende weken blijken dat er wel een tekort zou ontstaan zullen wij, als er een beroep op ons gedaan wordt, zeker bijspringen.
D66	In deze dagen zitten gezinnen dicht op elkaar en kinderen zijn weken uit beeld van school en andere volwassenen. Dit zijn risicofactoren voor huiselijk geweld. Op dit moment zijn daar hele hoge stressfactoren bijgekomen, angst, financiële onzekerheid, kwetsbare gezondheid en onzekerheid over de toekomst. Heeft de gemeente n.a.v. de kamerbrief van Slob inmiddels al opvang geregeld voor kinderen tot 18 jaar die in een kwetsbare situatie zitten? Wat is er geregeld en hoe is dit gecommuniceerd?
Reactie college	<u>Reactie van het college (wethouder Derks)</u> Om situaties van (dreigende) onveiligheid van kinderen die zich in een kwetsbare situatie bevinden te voorkomen, heeft de gemeente Midden-Drenthe op woensdag 1 april een brief verzonden aan kinderopvangorganisaties en scholen in Midden-Drenthe. In deze brief hebben wij aangegeven dat we graag samen met de kinderopvangorganisaties en scholen, kinderen die zich in een kwetsbare situatie bevinden en de ouders/verzorgers daarvan, zo goed mogelijk willen ondersteunen door noodopvang te organiseren. Wij doen daarbij een beroep op de scholen en kinderopvangorganisaties. Gezien de urgentie en de noodzaak van opvang voor kinderen die zich in een kwetsbare situatie bevinden hebben wij in de brief aangegeven bij wie scholen en kinderopvangorganisaties zich kunnen melden als er vermoedens zijn van (dreigende) onveiligheid in de thuissituatie. Daarbij worden in de brief de contactgegevens vermeld van de coördinator van zorg van het Centrum voor Jeugd en Gezin (CJG). Het CJG stemt met betrokken partijen af of noodopvang noodzakelijk is en wat er geregeld dient te worden. Tegelijkertijd heeft het CJG onderzocht welke gezinnen, naar oordeel van het CJG, mogelijk extra ondersteuning nodig hebben. Met deze gezinnen is contact geweest. Een gevolg daarvan kan zijn dat er voor kinderen uit deze gezinnen noodopvang is verzorgd. Op dit moment zijn er in Midden-Drenthe voldoende mogelijkheden voor noodopvang. Tevens hebben we de mogelijkheid om uit te wijken naar noodopvanglocaties buiten onze gemeente (en visa versa) indien die betreffende

	locatie beter aansluit bij de behoefte van het gezin.
Gemeentebelangen	Gemeentebelangen heeft al 2 maal eerder vragen gesteld over de gevaarlijke situatie bij de waterberging aan De Hamslag in Drijber. Er is door de wethouder toegezegd dat hier naar gekeken zou worden en dat er paaltjes geplaatst zouden worden. Echter, vanmorgen zijn wij bij de waterberging langs gereden en wat schetst onze verbazing. Nog paaltjes nog bebording of andere verkeersvoorzieningen ontbreken. Onze vraag voor de wethouder is: Wanneer en hoe wordt deze gevaarlijke situatie opgelost / aangepakt? Of is het wachten op de eerste ongeval? (NB vraag is op 8 april ontvangen).
Reactie college	<u>Reactie college (wethouder Snijders)</u> Zoals toegezegd komen hier berm plankjes. Op het moment dat u hierlangs bent gereden stonden deze er niet, wanneer u weer langs de aangewezen plek rijdt ziet u dat deze er nu wel staan. Op de bijgeleverde foto's staat dit afgebeeld (zie hieronder op de volgende pagina's).



Hamslag 1



Hamslag 2