

Agendapunt 8 Voorstel Uitvoering VTH-beleid

Fractie	Toelichting
Gemeente-belangen	Ons voorstel is te gaan optie 3. Handhaving is momenteel het ondergeschoven kindje van onze gemeente. Vanuit dat oogpunt zouden wij graag een voorstel conform optie 3 vanuit het college inzake uitvoering VTH beleid en financiële onderbouwing tegemoet willen zien.
ChristenUnie	Onze inbreng tijdens de opiniërende bespreking is, afwegende de bijdragen van andere fracties en het college, onveranderd gebleven. Wij zijn van mening dat scenario 3 het meest recht doet aan de besteding van maatschappelijke gelden ten opzichte van de meerwaarde van meer intensief toezicht. Naar onze inschatting leidt scenario 1 (voorstel college, horende de raadsfracties) niet tot een aantoonbaar veiliger, plezieriger, en/of meer aantrekkelijke woon- en werkomgeving. Scenario 3 biedt voldoende houvast om hoge prioriteit actief te handhaven en reactief op te treden indien hiertoe aanleiding is.
VVD	De VVD vindt het 'voor ons liggende' voorstel een helder en overzichtelijk document, dus complimenten daarvoor. Er is duidelijk weergegeven hoe het voorstel tot stand in gekomen en er is zoveel mogelijk rekening gehouden met de input uit de AB-commissievergadering. Helaas is het niet mogelijk voor een dubbeltje op de eerste rang te zitten, dus wij beseffen goed dat er op diverse beleidsterreinen compromissen gesloten moeten worden. Naar ons idee zijn er goede afwegingen gemaakt en dus zal de VVD fractie instemmen met het voorstel voor de uitvoering van het VTH-beleid.
CDA	Bij de opiniërende bespreking in de commissie algemeen bestuur van 12 februari 2020 heeft de CDA fractie de volgende voorstellen gedaan voor de uitvoering van het VTH beleid zoals dat is vast gesteld. 1. Door het vast gestelde VTH beleid te gaan uitvoeren, kunnen we de 150.000 euro die nog over is van het incidenteel beschikbare geld, voor twee jaar in zetten. Dat levert ons 1 FTE extra op. 2. Door de taakuitvoering op 70% te zetten in plaats van 100 % en hierbij kiezen voor een risico gestuurde aanpak. Dit levert ons een besparing op van 1,6 FTE 3. Door het toezicht van bouwvergunningen toe te rekenen aan de leges. Dat is 1 FTE. 4. Door efficiënter te werken levert dat een besparing op van 0,6 FTE. Wij als CDA zien veel van onze voorstellen terug in het voorstel van het college. Alles word op risico, of steekproefsgewijs gecontroleerd. Samenvattend, de combinatie van de structurele en incidentele middelen maakt de organisatie flexibel, zodat ingespeeld kan worden op diverse ontwikkelingen. Het bied de organisatie de mogelijkheid om met deze flexibiliteit het uitvoerings-niveau te verhogen. Het CDA vraagt het college om het nu vastgestelde beleid na twee jaar te evalueren. Deze evaluatie kunnen we dan gebruiken als de raad in 2021 een nieuw VTH-beleid gaat vaststellen. En met daar bij een passend FTE-

	plaatje. Wat het CDA betreft kan dit stuk als hamerstuk naar de raad, als het college de evaluatie inderdaad toezegt.
PvdA	Mooi dat er vrij snel na de commissievergadering van februari nu al een uitgewerkt voorstel ligt. Complimenten daarvoor, zeker omdat wat er aan commentaren en adviezen uit de commissie kwamen, niet eenduidig was. De PvdA heeft in februari gekozen voor scenario 1. Daarbij hebben wij wel vraagtekens gezet bij het uitgangspunt van 100% inzet. We hebben gepleit voor meer risicogerichtheid. Ook heeft de PvdA fractie zich hard gemaakt voor meer flexibiliteit in formatie en inzet. En voor de BAG op orde. Daarbij hoorde natuurlijke een kostenplaatje. Maar sinds de coronacrisis in Nederland zijn intrede heeft gedaan, wordt het financiële perspectief van de gemeente waarschijnlijk anders. En misschien wel ingrijpend. In dit verband heeft het huidige voorstel een goede opzet. Een aantal duidelijke keuzes met een zekere afschaling van de inzet en uitgaand van incidentele middelen; dus geen structureel beslag. En op dit moment ook geen extra financiële lasten. Dat is verstandig. Volledige kostendekkendheid van de bouwleges verschaft waarschijnlijk nog wat extra ruimte. Bij de evaluatie in 2021 kunnen kijken of de gekozen aanpak werkt. Afhankelijk de ervaringen en van de financiële effecten van de huidige situatie kunnen we dan waar nodig bijsturen. De PvdA heeft bij de keuze van de inzet wel een vraag. Op een aantal punten op de tabel op pag. 10 zoals parkeren, verbranden afval, aantasting groen op nul uur gezet. Wij nemen aan dat op klachten en meldingen wel actie wordt ondernomen. Anders is het signaal naar de buitenwacht: ga je gang maar. Volgens ons biedt de flexibiliteit daarvoor ook de ruimte.
GroenLinks	De handhaving in GMD is ondermaats gebleken in het uitvoerige rapport Berenschot. In de fracties lagen de meningen over het op orde brengen van formatie redelijk op één lijn en daar is mijn partij erg blij om. Handhaving is een breed onderwerp en gezien de huidige situatie zal zich dit nu meer op veiligheid moeten richten dan op sociale overlast. We zijn er nog niet zeker van of de extra inspanning die nu geleverd gaat worden afdoende zal zijn. Maar we geven het voorliggende voorstel de kans zich te bewijzen. Wel blijven we van mening dat we bij eventueel nieuw beleid dat handhaving kan vereisen deze handhaving in de kosten van dat nieuwe beleid moet worden meegenomen. In de tussentijd zijn er extra onderwerpen op de lijst gekomen waar de ambtelijke organisatie volgens ons aandacht aan moet worden besteed en die niet zijn meegerekend in het onderzoeksrapport. Deze nieuwe onderwerpen zijn met name: ondermijning, persoonsgebonden aanpak, vitale vakantieparken en de implementatie van de Omgevingswet. Deze onderwerpen vereisen in principe extra ruimte volgens het rapport Berenschot. Tegelijk zijn er landelijke regels over een minimaal aantal medewerkers voor bepaalde taken. Aan die vereisten voldoen we op dit moment nog niet. Wanneer er dus iets gebeurt en (de pleuris breekt uit") er komt controle achteraf, zal blijken dat we niet aan landelijke regels voldoen. Dit is geen wenselijke situatie.

	Voor ons staat veiligheid van iedere burger voorop en als er regels of beleid worden opgelegd dan moet dit worden gehandhaafd anders loopt het uit de hand. Zie hoe Rutten het aanpakt ! Daad bij het woord voegen is hier het toverwoord. (De rechtbanken hebben nu alle ruimte voor spoedzittingen)
D66	Veiligheid, Toezicht en Handhaving is een belangrijk onderwerp, mede dankzij D66 is dit weer op de agenda gekomen en mooi dat we nu een voorstel hebben liggen waardoor we met elkaar keuzes kunnen maken. Wie regels maakt, wordt geacht de naleving hierop ook te controleren en D66 kiest zoals de stukken nu voorliggen ook voor scenario 1. We hebben wel moeite met de invulling, want we zien dat er bijvoorbeeld weinig onderscheid wordt gemaakt tussen hoofd en bijzaken. Neem de controle op de horeca: Alle minder relevante bedrijven zoals een bed & breakfast of kleinschalige gelegenheden daarvan zou je een derde kunnen controleren. Bij de grotere horecagelegenheden dient wat D66 betreft minimaal jaarlijks gecontroleerd te worden en dit telt ook voor elke festiviteit waarbij veel drank geschonken wordt. Zo is er per onderwerp nog wel meer onderscheid mogelijk en een verder fine tuning is misschien dus wel op zijn plaats. Ook zijn wij het niet eens om geen actief signaaltoezicht toe te passen op alles wat onder de APV valt, handhaving is ook zichtbaar zijn en optreden. Het moet onze inwoners ook duidelijk zijn dat het uitgeven van meer geld betekent dat onze Boa's ook meer zichtbaar op straat zullen zijn en actiever zullen optreden. Dat kan een periode prima met waarschuwingen zodat onze inwoners hier aan kunnen wennen, maar daarna is handhaving met boetes echt op zijn plaats. Deze boetes komen bovendien te goede van de gemeente waardoor de Boa ook een kleine bijdrage in zijn eigen kosten kan realiseren, niet als doel op zich, maar wel als een aardige bijkomstigheid. Samenvattend kan D66 instemmen met het voorstel voor scenario 1, maar zijn wij het niet eens met de invulling op bepaalde punten. Vraag aan het college is hoeveel mogelijkheden de raad nog krijgt om daar de details van bij te stellen. Verder zou wat D66 betreft, net zoals bij het afvalbeleid wat ook in deze vergadering aan de orde komt, ook de nodige evaluatiemomenten ingebouwd moeten worden. Daarbij zou een rapportage ook op zijn plaats zijn betreffende het aantal overtredingen, geconstateerde tendensen of te verwachten prognoses bv, gebaseerd op nieuwe wetgeving. Op basis daarvan kunnen we het beleid naar boven of naar beneden bijstellen of juist bepaalde onderwerpen meer aandacht gaan geven.