

Postadres Postbus 24, 9410 AA Beilen
Telefoon (0593) 53 92 22
Internet www.middendrenthe.nl
E-mail gemeente@middendrenthe.nl

De raadsfractie van
Gemeentebelangen Smilde - Beilen -
Westerbork
t.a.v. De heer CH.C. de Haas
Zandmeer 15
9422 JJ SMILDE

Bezoekadres
Beilen Raadhuisplein 1
ma, wo, vr 8.30 – 16.30
di 8.30 – 14.30
do 8.30 – 20.00
Smilde Elzenlaan 10
ma 8.30 – 12.00

Datum: 17 maart 2020
Behandeld door: Paul Steehouwer
Zaaknummer: 1694283
Onderwerp: Beantwoording aanvullende Art. 33
vragen m.b.t. WOB-verzoek: Nacht van de
Vluchteling

Uw brief van: 27 februari 2020
Uw kenmerk:
Bijlagen:
Verzonden op:

Geachte heer De Haas,

Op 21 en 23 december 2019 heeft uw fractie schriftelijke vragen gesteld over de gang van zaken rond de Nacht van de Vluchteling.

Deze beantwoording is voor uw fractie aanleiding geweest om een aantal aanvullende, verdiepende vragen te stellen.

Hierna treft u de antwoorden aan op uw vragen.

Aanvullende vragen

1. *(1) Is het juist, dat de burgemeester kenbaar heeft gemaakt, dat de veiligheid van de organisatie en de deelnemers zonder de inzet van een politiecordon niet kon worden gegarandeerd?*

Zoals al is aangegeven in onze brief van 21 januari 2020 is de uitspraak van de burgemeester in het interview in het Dagblad van het Noorden gestoeld op gevoel en bedoeld om aan te geven dat politiebescherming -van welke orde en grootte dan ook- bij de aard van dit evenement niet passend is. De tekst in het artikel (1 mei 2019) luidt letterlijk: 'Zonder de inzet van een politiecordon kon de veiligheid van de organisatie en deelnemers aan de Nacht van de Vluchteling niet worden gegarandeerd.' Het antwoord op uw vraag is dus ja.



2. *(3) In de beantwoording lezen we dat het woord “cordon” zou moeten worden uitgelegd dat de “politiebescherming – van welke orde en grootte dan ook – bij de aard van dit evenement niet passend is”. Wat zou een passende politiebescherming zijn geweest bij die evenement?*

Daar de organisatie heeft besloten om het evenement af te gelasten, is deze vraag niet te beantwoorden, daar er (door de afgelasting) geen risicoanalyse is gemaakt door de Politie en andere betrokken partijen in de veiligheidskolom.

3. *(4 en 7) Welke documenten/ e-mails kan het college concreet benoemen, die bij de ruimere uitleg van het WOB verzoek zijn verstrekt?*

Voor een overzicht van de documenten verwijs ik u naar de bijlage.

4. *(6) Het college geeft aan dat de “maatschappelijke onrust” was gebaseerd op mediaberichten en contacten met betrokken organisaties. Om welke organisaties ging het hier? Welke harde gegevens ondersteunden dit?*

Het handelt zich hier primair om de Stichting Vluchteling, het Herinneringscentrum Westerbork en de politie. Zoals al eerder aangegeven doet de Politie geen uitspraken over harde gegevens die de maatschappelijke onrust ondersteunen in het kader van het onderzoek .

5. *(15) Was er sprake van een datalek en in welke mate was daar sprake van?*

Het is gebruikelijk om situaties waar mogelijk sprake is van een datalek, altijd te melden aan de medewerker informatiebeveiliging. De medewerker informatiebeveiliging heeft zelfstandige bevoegdheden om een mogelijk datalek te analyseren en de wettelijk juiste maatregelen te kunnen nemen. Op basis van de melding en een afwegings- en beslismodel heeft de medewerker informatiebeveiliging een besluit genomen over de – eventuele -vervolgstappen. De stappen die zijn gezet, zijn het archiveren van de melding en het informeren van de betrokkenen. Het bleek dus niet noodzakelijk om dit incident als een datalek te melden bij de Autoriteit persoonsgegevens.

6. *(18) Welke privacy gegevens zijn er concreet abusievelijk verzonden?*

Het gaat om adresgegevens van een indiener van een klacht en e-mailgegevens van de GGD, de politie en de VRD. En om e-mail en telefoongegevens van de lokaal adviseur voor Noord-Nederland van de NCTV (Nationaal Coördinator Terrorismebestrijding en Veiligheid).

7. *(21) Zijn alle collegeleden direct geïnformeerd over het datalek? Zo ja, wanneer? Zo nee waarom niet?*

In aanvulling op het antwoord van vraag 5: dit incident was niet meldplichtig bij de Autoriteit Persoonsgegevens. De afhandeling van het WOB-verzoek is in het college van B&W besproken en als zodanig waren de collegeleden op de hoogte van het incident.

