

Aan de leden van de Gemeenteraad
Postbus 24
9410 AA BEILEN

Datum: 28 februari 2019
Onderwerp: Geluidswal Spier

Geachte leden van de Raad,

De geluidswal die ons mooie dorp Spier ontsiert is de afgelopen weken en maanden veelvuldig onderwerp van gesprek. Recent heeft de ChristenUnie een aantal vragen aan de gemeente gesteld, die door de gemeente op 16 januari jl. zijn beantwoord en op 14 februari jl. is de raad middels de ingekomen stukken door het college geïnformeerd. Tevens hebben wij, de vereniging dorpsbelangen Spier op 14 februari jl. dan eindelijk het reeds meer dan een jaar geleden beloofde geluidsrapport ontvangen.

De beantwoording van de vragen van de ChristenUnie en het verkregen geluidsrapport hebben grote vraagtekens binnen het dorp Spier en de vereniging dorpsbelangen Spier opgeroepen, waaronder:

1. Antwoord gemeente inzake niet tevreden bewoners over het geluidseffect : *“Bij ons was niet bekend dat de bewoners die dicht bij het geluidsscherm en de geluidswal wonen niet tevreden waren over de afname van het geluid.”*

In de beantwoording valt op dat er een nuance wordt gemaakt in bewoners die dicht bij het geluidsscherm wonen. Met de minder positieve geluiden van bewoners, die iets verder wonen wordt klaarblijkelijk niets gedaan? In de overleggen die ik als voorzitter dorpsbelangen Spier, het afgelopen jaar met de gemeente heb gevoerd is de geluidswal meermaals als agenda punt naar voren gekomen. Tijdens deze gesprekken is besproken dat diverse inwoners het gevoel van geluidstoename ervaren. Derhalve heeft de gemeente ook toegezegd om een geluidsmetingen uit te voeren en een rapport hiervan op te leveren. Het moge helder zijn, dat dicht bij de geluidswal, geluidsreductie is opgetreden. Iets verder van de wal, het dorp in, wordt geluidstoename ervaren.

Één van de campinghouders in Spier verwoorde het als volgt: *“Wij willen kenbaar maken dat wij veel hinder ondervinden, die wij voor de geluidswal niet ondervonden. In de ochtend in alle vroege moeten wij de ramen sluiten, we worden gewekt door de snelweg geluiden. Een aantal gasten wilden een plaatsje uitzoeken maar hoorden de snelweg en die hoopten ze niet te horen in Drenthe. Ze hadden al genoeg geluidsoverlast in de randstad. Ze zijn helaas weer vertrokken.”*

Op onze vraag, 14 februari jl. *“Diverse inwoners van Spier, die iets verder van de wal wonen, ervaren een geluidsafname, nu de wal deels is ingestort. Wordt Spier betrokken in de vervolgplannen van de geluidswal?”* Antwoord van de gemeente: *“Inwoners die dichtbij het scherm wonen ervaren nu een geluidstoename. En het geluidsscherm en de geluidswal zijn bedoeld voor de woningen die daar dichtbij staan. Vervolgplannen van de geluidswal zijn er niet. Wel wordt de mogelijkheid van het herstel van het geluidsscherm onderzocht. Wij nemen de aanwonenden mee in de afstemming en planning en informeren dorpsbelangen hierover.”*

De communicatie van de gemeente wekt de indruk dat er met de onvrede van inmiddels een grotere groep inwoners van Spier die geluidstoename ondervinden niets wordt gedaan. We verwachten dat naar deze kritieken wordt geluisterd en dat we in gezamenlijkheid gaan zoeken naar een oplossing.

2. Antwoord gemeente inzake de geluidsmeting: *“De regionale uitvoeringsdienst (RUD) heeft in het dorp twee geluidsmetingen uitgevoerd. Eén voor en één na de aanleg van het geluidsscherm.”*

Dat er nu ineens wel geluidsmetingen waren uitgevoerd, was voor ons een grote verrassing. Reeds met de vorige voorzitter van de vereniging dorpsbelangen Spier is afgesproken dat er een geluidsmeting, met rapport zou komen. Tijdens mijn overleggen met de gemeente is het onderwerp geluidsmeting telkens ter sprake gekomen, bij de actielijst zoals in **maart 2018** “Geluidswal; deze geeft op sommige plaatsen juist meer geluid. Toegezegd wordt dat er nog metingen achteraf plaatsvinden om te beoordelen wat de effecten zijn van de geluidswal. Daarbij wordt de opmerking gemaakt dat men moet gaan meten in de spits, niet overdag.” in **juni 2018** wederom besproken, geen verandering, in **oktober 2018** besproken, geen verandering en tevens nog kort voor het instorten **begin december** telefonisch gesproken over de toegezegde meting. Telkens kregen wij nul op het rekest.

3. Antwoord gemeente inzake de communicatie, de gemeente verwijst in de beantwoording meermaals naar een opsomming van communicatie uitingen, welke de indruk van een pro actieve gemeente wekken.

Wij herkennen deze pro actieve communicatie niet. Hiertoe geven wij enkele voorbeelden

- In zijn geheel is er NIET gecommuniceerd over het bestaan van geluidsmetingen en een rapport. Zelfs in november 2018 is in een telefonisch overleg, mij verzekerd dat er geen rapport of meting heeft plaatsgevonden. Op 14 februari 2019 zijn wij voor het eerst op de hoogte gebracht van het bestaan.
- Nadat wij op 1 november 2018 onze zorgen hebben geuit over de veiligheid inzake de wal, moesten wij uit de media vernemen dat op 13 november 2018 de Raad door college is geïnformeerd. De communicatie van college aan Raad is daarbij enigszins gekleurd: *“Geachte leden van de raad, Het geluidsscherm Spier staat er nu ruim één jaar. Dit was het laatste onderdeel van verschillende verbeterpunten uit de dorpsvisie Spier. Wij hebben veel positieve reacties gekregen over de verminderde geluidsoverlast van het verkeer van de A28. Sinds dit voorjaar zijn enkele vervormingen van het geluidsscherm te zien met name aan de A28-zijde. In deze brief informeren wij u hierover.”* Deze eerste alinea wekt de indruk dat het geluidsscherm Spier een laatste onderdeel van verschillende verbeterpunten uit de dorpsvisie Spier zou zijn. Naast een parkeerplaats kunnen wij geen enkel ander punt uit de dorpsvisie benoemen? Daarnaast is beschreven dat er veel positieve reacties zijn gekregen, ons bereiken echter andere geluiden uit het dorp.
- Begin december 2018 is de wal ingestort, wethouder Snijders heeft hierna direct telefonisch contact met mij gezocht. Informatie over de opruim werkzaamheden moesten wij wederom uit de media vernemen.

4. Het geluidsrapport dat wij op 14 februari jl. hebben ontvangen roept vele vragen op zijnde:

- a. Het rapport dateert van 20 april 2018 en was ruim vijf maanden klaar voordat de laatste meting werd uitgevoerd. Daarnaast valt op dat de kaarten van de geluidsmetingen in het nieuwste rapport, met geluidswaarden per pand volledig identiek zijn aan de kaarten die tijdens de informatieavond in Spier **op 26 augustus 2014** zijn gepresenteerd! (zie bijlage) Dit maakt het rapport zeer ongeloofwaardig.
- b. De metingen zijn niet uitgevoerd door een gerenommeerd meetinstituut maar door de RUD.

- c. In het rapport wordt beweerd dat de eerste meting heeft plaatsgevonden voor de realisatie van de geluidsafschermende maatregelen. Dit is feitelijk onjuist. De eerste meting dateert immers van 24-04-2017, terwijl de realisatie van de aarden geluidswallen al per 5-10-2016, ofwel een half jaar eerder is aangevangen. N.B. Dit is geen onbelangrijk gegeven. Die geluidswallen droegen er namelijk toe bij dat een deel van het geluid als het ware door het nog open deel (ter hoogte van de Oude Postweg) werd gestuwd. De geluidsmeting op 24-04-2017 is daartoe volstrekt niet relevant. Simpelweg niet omdat het geluidsniveau op dat moment per definitie hoger was dan voor het project werd aangevangen. En ook hoger was dan het na voltooiing van het project ooit zou zijn. Had men een eerste meting voor geluidsafschermende maatregelen willen uitvoeren dan had dit moeten gebeuren voor 5-10-2016.
- d. De conclusie van afname mist door het hiervoor benoemde punt elke significantie. Ook valt hierbij op, dat gelijk in het punt a benoemde, de waarden eind 2014 identiek waren op 5-10-2016 situatie voor realisatie en de waarden op 29 september 2017 identiek waren op de voorspellingen in 2014.
- e. De omstandigheden van de metingen zijn afwijkend of onbekend:
 - i. De tijdstippen van de metingen zijn niet vermeld.
 - ii. De duur van de metingen zijn afwijkend, waarbij tenminste 1 meting korter is geweest dan de richtlijnen voorschrijven.
 - iii. De windrichting en snelheid was afwijkend. De eerste meting is uitgevoerd bij zuidwesten wind en de tweede bij noordnoordoosten wind. Ofwel bij de eerste meting waaide het geluid juist naar Spier en bij de tweede meting juist van Spier af.
- f. De meting is uitgevoerd op 1,80 meter hoogte (gehoorhoogte). Terwijl de richtlijnen voor dergelijke geluidsmetingen voorschrijven dat dit op 4 meter hoogte (en 50 meter uit de rand van de weg) moet gebeuren. N.B. Ook dit is geen onbelangrijk gegeven. Op gehoorhoogte is het geluidsniveau na realisatie van de muur, ofwel na het dichtens van de opening bij de Oude Postweg namelijk vanzelfsprekend relatief laag. De geluidswal houdt het geluid immers tegen en ook de tussenliggende huizen doen dat. Meting op 4 meter hoogte is overigens ook om een andere reden voorgeschreven. Namelijk omdat geluid vanaf de bron alle kanten wordt opgestuurd en dus ook omhoog. Op afstand van de geluidsbron gaat dat proces door, waardoor een deel van het geluid weer neerdaalt (achter de geluidswal). Het vaststellen van geluidsniveau op gehoorhoogte vindt normaal gesproken dus met reden plaats o.b.v. meting op 4 meter hoogte en een omreken coëfficiënt. Had de RUD zich aan dat voorschrift gehouden dan had de meting via die omrekencoëfficiënt ook inzicht gegeven in de effecten verder op in het dorp. Juist daar veroorzaakt de huidige constructie de meeste geluidsoverlast.

De zeer stoeve communicatie met de gemeente, het blijven volharden in het niet oppikken van signalen van geluidstoename bij een aantal inwoners van het dorp Spier en het bijzondere geluidsrapport stemmen ons zeer teleurgesteld en heeft ons vertrouwen geschaad. Wij hopen dat de raad van de gemeente Midden-Drenthe ons signaal oppikt en het college opdracht geeft om in overleg met het dorp Spier te zoeken naar een oplossing.

Met vriendelijke groet,
Vereniging dorpsbelangen Spier,
Namens deze,



Jan van der Heide

Bijlage: Verslag informatieavond spier 26 augustus 2014