

01 NOVEMBER 2018



1029

GEMEENTE MIDDEN-DRENTHÉ

Aan:
het college van Burgemeester
en Wethouders van Midden-Drenthe
Postbus 24
9410 AA BEILEN



Assen, 31 oktober 2018
Ons kenmerk 44/MBE/2018002453
Behandeld door de heer D.M. Bunscoeke (0592) 36 52 37
Onderwerp: Toezicht archiefzorg

Geacht college,

Hierbij ontvangt u het oordeel van de provincie over de archiefzorg in Midden-Drenthe gedurende 2017, gebaseerd op de toezichtsinformatie die in juli werd ontvangen. Dit oordeel is ambtelijk besproken op 16 oktober 2018 en daarna vastgesteld.

Er zijn enkele punten waarop nog niet volledig aan de wettelijke vereisten wordt voldaan, zoals ook uit het in uw opdracht opgestelde verslag van Doxis bleek. Daarom is het totaaloordeel uitgekomen op voldoende.

De resultaten van de verbetermaatregelen zullen volgend jaar opnieuw worden beoordeeld. Onder de aandachtspunten vallen het kwaliteitssysteem, het bestandsoverzicht en de beveiliging van de toegang tot de archiefbewaarplaats.

Wij hopen dat u met behulp van ons oordeel de archiefzorg verder kunt verbeteren en danken u voor het delen van de toezichtsinformatie over het vorige jaar.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Drenthe,
namens dezen,

drs. M.F. Haasjes,
teammanager Milieu, Bodem en Energie

Bijlage: Beoordeling archief- en informatiebeheer Midden-Drenthe over 2017

mb/coll.



Beoordeling archief- en informatiebeheer Midden-Drenthe over 2017

16 oktober 2018

Vooraf

U heeft over het jaar 2017 een toetsing over uw archiefzorg laten uitvoeren door Doxis. Deze zelftoets is op 19 juni 2018 behandeld in het college van B&W en is in de raadsvergadering van 28 juni 2018 voor kennisgeving aangenomen. Het verslag is op 6 juli 2018 aan de provincie verzonden.

Beoordeling verslag

In de 'Zelftoets 2017' wordt een beoordeling geformuleerd aan de hand van de door de VNG vastgestelde KPI's. Ook heeft u in deze zelftoets de aandachtspunten uit ons beoordelingsverslag over 2016 meegenomen. U concludeert zelf dat de meeste in het KPI-verslag over 2016 genoemde verbetermaatregelen door capaciteitsgebrek niet zijn geïmplementeerd.

Behalve een aantal algemene bevindingen (met een oordeel per cruciaal thema, zoals met de provincie afgesproken) en te nemen maatregelen, heeft u per hoofdstuk van de KPI's een heldere beschrijving van de bevindingen, inclusief aandachtspunten geformuleerd. De te nemen maatregelen zijn verdeeld in een aantal dwingende en dringende maatregelen.

Cruciale thema's archiefbeheer

1. Kwaliteitssysteem

De archiefverordening is in 2017 vastgesteld. Deze echter nog niet formeel aan Gedeputeerde Staten meegedeeld, zoals de Archiefwet 1995 voorschrijft. Wij verzoeken u dit alsnog te doen en daarbij ook het Besluit Informatiebeheer mee te sturen. Over het uitbesteden van archiefbeheer(taken), KPI 1.7, schrijft u in bijlage 2 dat er bij u geen archiefbeheertaken zijn uitbesteed. Echter, het feit dat Doxis de zelftoets heeft uitgevoerd, is wel degelijk een vorm van uitbesteding. Mogelijk is dit ook het geval bij het hosten van digitale gegevens van één of meer applicaties.

Elke overheidsorganisatie dient kwaliteitseisen aan het eigen informatiebeheer te stellen die passen bij haar verantwoordelijkheden en taken. Deze kwaliteitseisen moeten regelmatig worden getoetst en geëvalueerd. De aanwezigheid van zo'n kwaliteitssysteem geeft een indicatie van de bereidheid om het informatiebeheer voortdurend te verbeteren, het ontbreken ervan geeft een indicatie van het tegenovergestelde. Het is voor u onduidelijk of het Handboek Kwaliteit Informatievoorziening voldoet aan de wettelijke kwaliteitseisen. De Handreiking Kwaliteitssysteem Informatiebeheer (KIDO), die is te vinden op www.vng.nl met de zoekterm 'kido', kan dienen als hulpmiddel bij de beoordeling van uw Handboek.

Desgewenst kunnen wij u ook in contact brengen met organisaties die beschikken over een kwaliteitssysteem of daarmee bezig zijn.

Zowel in 2015 als in 2016 constateerden wij dat er structureel sprake is van kwalitatieve als kwantitatieve onderbezetting om uw wettelijke taken naar behoren te kunnen uitvoeren.

Het is goed te constateren dat dit ook wordt onderkend in uw verslag en dat u op zoek gaat naar uitbreiding van de formatie.

Oordeel gemeente: matig

Oordeel provincie: voldoende

2. Goede, geordende en toegankelijke staat

U geeft aan niet te beschikken over een actueel, logisch geordend overzicht van al de beheerde archiefstukken. Met de komst van het AVG-verwerkingsregister is het maken van zo'n overzicht echter al voor een groot deel gerealiseerd. Het is goed dat u dit ook heeft benoemd in uw verslag. Wij gaan er daarom van uit dat u bij het volgend verslag kunt aantonen dat u aan deze wettelijke verplichting voldoet. Overigens is het niet zo dat een verwerkingsregister automatisch hetzelfde is als het bedoelde overzicht in KPI 3.1. In het verwerkingsregister wordt vaak alleen opgenomen waar primaire persoonsgegevens worden verwerkt, terwijl het overzicht alle archiefbescheiden in beeld behoort te brengen.

Uit uw verslag blijkt dat u nog niet beschikt over een duurzaamheidsbeleid of bewaarstrategie voor digitale archiefstukken en een vastgesteld metagegevensschema. Deze zijn terecht door u aangemerkt als aandachtspunten. Wij verwachten dat u in het volgend verslag kunt melden dat hierin is voorzien.

Oordeel gemeente: matig

Oordeel provincie: voldoende

3. Selectie, vernietiging en openbaarmaking

De vernietiging van analoge archiefbescheiden gebeurt tijdig op basis van de vastgestelde selectielijst. In het verleden zijn bewaartermijnen niet goed toegekend: in zaakdossiers werd voor alle stukken de langste bewaartermijn die in het dossier voorkwam gehanteerd.

Daarom zijn b.v. B-dossiers ook nooit opgeschoond van daarin voorkomende vernietigbare stukken.

Vernietiging wordt echter nog niet toegepast op digitale bescheiden, welke zijn opgeslagen in Mozard en andere applicaties. Zoals in ons beoordelingsverslag over 2016 al genoemd, loopt u hiermee met de invoering van de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG) grote risico's. Graag horen wij welke maatregelen u gaat treffen om deze achterstanden weg te werken.

Het archief van de voormalige gemeente Westerbork is bewerkt. De archiefinventaris kan nu gepubliceerd worden op het Drents Archiefnet (inmiddels gerealiseerd), zodat uw archief op de juiste wijze openbaar is gemaakt. Er dient nog wel een verklaring van overbrenging te worden opgemaakt voor dit archief, waarin ook eventuele beperkingen van de openbaarheid vermeld staan.

Voor wat betreft de archieven van de voormalige gemeenten Smilde en Beilen constateert u dat er nog steeds achterstanden zijn in vernietiging en overbrenging. Met de bewerking van het archief van Beilen wordt in 2018 begonnen.

Complimenten voor het feit dat u beschikt over een handboek vervanging en een vervangingsbesluit. Onduidelijk is echter waarom u geen verklaringen van vervanging opstelt, zoals in artikel 8 van het Archiefbesluit 1995 wordt voorgeschreven. Wij gaan ervan uit dat dit zo snel mogelijk gebeurt.

Oordeel gemeente: matig

Oordeel provincie: voldoende

4. Bewaaromgevingen

In uw verslag schrijft u dat in 2018 een nulmeting heeft plaatsgevonden op basis van o.a. het referentiekader RODIN, waarvoor onze complimenten. Wij nemen echter aan dat deze toets niet in 2018, maar in het verslagjaar 2017 is uitgevoerd. Uiteraard zijn wij benieuwd naar de uitkomsten van deze toets.

Volgens uw verslag voldoet de archiefbewaarplaats aan de daaraan te stellen eisen. Evenals in 2016 is dit niet onderbouwd in de vorm van een overzicht van de gemeten klimaatwaarden. Deze ontvangen wij graag alsnog. Zorgelijk is dat de archiefbewaarplaats niet over een toegangsbeveiliging beschikt. Dit aspect wordt in 2018 meegenomen in een aanbesteding voor de volledige beveiliging van het gemeentehuis.

Evenals alle gemeenten in Drenthe beschikt u nog niet over een e-depot, maar onderzoekt u wel de mogelijkheden op aansluiting op een regionaal e-depot.

Nut en noodzaak van een calamiteitenplan wordt door u onderkend. Wij gaan ervan uit dat het concept-calamiteitenplan in 2018 wordt vastgesteld en geïmplementeerd. Daarnaast raden wij u aan om een contract met de Documentenwacht af te sluiten.

Oordeel gemeente: matig

Oordeel provincie: voldoende

Eindoordeel gemeente Midden-Drenthe

Op basis van de vier beoordeelde cruciale thema's kan uw archiefbeheer worden gekwalificeerd als voldoende. Deze kwalificatie betekent voor uw gemeente dat de verbeteringen worden opgepakt, maar nog niet hebben geleid tot de gewenste eindresultaten. In uw verslag staat echter een helder overzicht van te nemen maatregelen. Maak deze SMART (wie gaat wat wanneer doen) en neem deze op in het volgende jaarverslag. Wat ons betreft hebben het kwaliteitssysteem (KPI 2.1), het actueel, compleet en logisch samenhangend overzicht van (te bewaren) archiefbescheiden (KPI 3.1) en het realiseren van een toegangsbeveiliging in de archiefbewaarplaats daarbij prioriteit.

Mw. H. Jonker en J.B. de Vries, toezichthouders