

Spier, 22 januari 2019.

Aan: College van Burgemeester en Wethouders,
Raadhuisplein 1,
9411 NB Assen.

c.c.: Gemeenteraadsleden Midden-Drenthe.

Betreft: uitstel van betaling Coöperatie Sterk Midden-Drenthe (SMD).

Geacht college,

'De leugen heeft snelheid, maar de waarheid uithoudingsvermogen.' Met die zekerheid verliet ik op 14 november jongstleden het gemeentehuis. Dit, nadat u (wethouder, de heer Schipper), bij monde van het SMD-bestuur (commissaris, de heer Van de Boer en directeur, de heer Seele), ten overstaan van de raadscommissie Algemeen Bestuur, het op dat moment slechts 2750 leden tellende SMD (bron: SMD-bestuur) financieel gezond had verklaard. En u mij persoonlijk daaromtrent nog een zelfgenoegzaam maar niettemin vriendelijk woord had gegund.

Ik kon destijds niet vermoeden dat de waarheid slechts enkele weken uithoudingsvermogen zou nodig hebben. Of zelfs aanzienlijk minder, want het ligt in de rede dat er meerdere weken aan ambtelijke respectievelijk bestuurlijke beoordelingen en afstemmingen met de medefinancier, de Provincie Drenthe, zijn voorafgegaan aan het recente besluit, SMD uitstel van betaling te verlenen.

U zult begrijpen dat uitstel van betaling op zich mij volstrekt niet verbaast. Net als bureau Dialogic deed in opdracht van de Provincie Drenthe, rekenden de heer De Recht uit Witteveen en ondergetekende u (op basis van SMD-cijfers) immers reeds voor dat SMD bij significant minder dan 3600 leden nimmer financieel gezond zou kunnen zijn. Dat deden wij aanvankelijk in een c.c. van een brief aan de Provinciale Staten en de Gemeenteraad. Een brief, waarin wij de vraag opwierpen of de politiek wellicht meervoudig was en werd misleid waar het SMD betrof. En wij deden dat op 17 juli jongstleden persoonlijk naar u en gedeputeerde, de heer Jumelet, tijdens een overleg dat laatstgenoemde had geïnitieerd naar aanleiding van voornoemde brief. Enfin, waar deze calculaties tot dusverre werden genegeerd, werden weersproken (o.a. op 14 november) en op 17 juli door de heer Jumelet werden weggezet als smaad en laster (hetgeen ik als intimiderend heb ervaren), blijkt u zich er evenals de heer Jumelet alsnog in te herkennen, getuige het verleende betalingsuitstel.

Zoals gesteld verbaast betalingsuitstel mij volstrekt niet. De argumentatie waarmee dat uitstel is verleend doet dat wel degelijk. Door veronderstelde capaciteitsproblemen bij de SMD-aannemers zou de inkomstenstroom later op gang zijn gekomen. Dat verbaast mij, omdat, al dan niet in uw aanwezigheid, in mei of juni 2018, met de nodige 'zang en dans', is gevierd dat SMD nagenoeg klaar was met de glasvezelaanleg. Dat betekent dat de veronderstelde capaciteitsproblemen zich voordien moeten hebben voorgedaan. En dat betekent weer dat u al minstens een half jaar, wellicht langer, op de hoogte bent of althans op de hoogte had kunnen zijn en, gelet op de voorwaarden waaronder u SMD haar lening hebt verstrekt, dus op de hoogte had moeten zijn van de financiële problemen van SMD. Dus daarvan ook op 14 november jongstleden op de hoogte was respectievelijk had kunnen en dus behoorde te zijn. Uw woordvoerders, ofwel de SMD-bestuurders, hebben het op dat moment in ieder geval geweten. Toch predikten zij zonder te verblikken of te verblozen, die 14^e november uit uw naam financiële gezondheid.

Het verbaast mij ook omdat met aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid kan worden gesteld dat het veronderstelde capaciteitsprobleem niet de, of althans niet de enige, reden is van de financiële tekorten. Weliswaar mag door het veronderstelde capaciteitsprobleem de inkomstenstroom ten dele later op gang zijn gekomen, maar daartegenover staat dat de investeringskosten ook ten dele later zijn uitgegeven. De heer Seele heeft dat impliciet bevestigd (zie vandaag het Dagblad van het Noorden). Het een heft het ander voor een groot deel op. Blijft over dat met name het actuele ledental fnuikend is voor de financiële positie van SMD.

Het is aan de Gemeenteraad, te toetsen of u haar op 14 november jongstleden (al dan niet bewust) onjuist en/of onvolledig hebt geïnformeerd. Ik wacht haar oordeel op dat punt met belangstelling af. Ondertussen zou ik graag van u vernemen of u nog steeds achter de toen door u afgegeven financiële gezondheidsverklaring staat. Ofwel, nog steeds van mening bent dat SMD financieel gezond kan zijn bij ledentallen rond de 2750. En zo ja, op welke calculaties u die opvatting baseert. Als u die opvatting niet langer bent toegedaan, zie ik graag toegelicht, hoe u met terugwerkende kracht uw financiële gezondheidsverklaring van 14 november jongstleden beoordeelt.

N.B. ik heb overwogen dat de SMD-bestuurders op 14 november niet onder uw maar onder hun eigen verantwoordelijkheid de commissie Algemeen Bestuur toespraken. U bent echter hoe dan ook verantwoordelijk voor het toezicht op de naleving van de leningsvoorwaarden. In die voorwaarden is bepaald dat SMD een verantwoordingsplicht heeft. Mocht SMD op 14 november jongstleden of op willekeurig welk ander moment u misleidende informatie hebben verstrekt dan valt dit indirect dus wel degelijk ook onder uw verantwoordelijkheid.

Verder roept het verleende betalingsuitstel de vraag op, hoe verder met SMD. Er is geen reden, om aan te nemen dat SMD de komende jaren wel aan haar verplichtingen zal kunnen voldoen. Alle intenties ten spijt, zit daarvoor onvoldoende groei in het ledental. Ergo, het ledental is dalend; het afgelopen jaar zelfs zorgwekkend gedaald van 2950 naar 2750, zoals de SMD-bestuurders op 14 november jongstleden bekendmaakten. Wordt er straks jaarlijks uitstel van betaling verleend? Of wordt SMD overgenomen door een van de grote telecombedrijven en lekt het geïnvesteerde gemeenschapsgeld straks weg naar hun aandeelhouders? Op haar website zinspeelt het provinciaal platform Verbind Drenthe openlijk op dergelijke overnames van kleine telecomondernemingen?

Maar het roept ook andere vragen op. Weet u bijvoorbeeld calculaties niet op waarde te schatten en prikt u uzelf aldus een brevet van onvermogen op? Of knijpt u situationeel een oogje dicht ten faveure van het hogere doel, de verglazing van heel (Midden)-Drenthe? En, zijn er in (Midden)-Drenthe hoe dan ook politici die niet van mening zijn dat de verglazing van heel Drenthe elk middel, elke feitenverdraaiing, elke andere misleiding en elke vlucht naar voren heiligt? Of moet er eerst verdenking van integriteitsschennis worden aangegeven, alvorens signalen serieus worden genomen?

En bovenal de vraag: wie houdt nu eigenlijk wie voor de gek. Of liever: wie willen per se voor de gek worden gehouden en waarom?

Hoe dan ook dreigt gemeenschapsgeld verloren te gaan, nu de gemeente een lening heeft verstrekt aan een project waarvan de businesscase aantoonbaar niet blijkt te sluiten.

Als betrokken burger van wiens belastingcenten u SMD hebt mede gesubsidieerd, verzoek ik u dan ook vriendelijk mijn vragen per omgaande te beantwoorden, waarvoor bij voorbaat dank.

Hoogachtend,

■■■■■■■■■■
■■■■■■■■■■■■■■■■■■■■
■■■■■■■■■■■■■■■■■■■■