

Postadres: Postbus 24,
9410 AA Beilen
Telefoon: (0593) 53 92 22
E-mail: gemeente@middendrenthe.nl
Internet: www.middendrenthe.nl

Bezoekadressen:

Beilen: Raadhuisplein 1
Smilde: Hoofdweg 24
Westerbork: B.G. van Weezelplein 10

Gemeentebelangen Smilde-Beilen-Westerbork
T.a.v. de heer C. de Haas
Zandmeer 15
9422 JJ SMILDE

Datum: 23 januari 2014

Behandeld door: de heer F. van der Veen

Zaaknummer: 175924 Pincode:

Onderwerp: Beantwoording vragen

Uw brief van: 23 december 2013

Uw kenmerk: /

Bijlagen:

Verzonden op:

Geachte heer De Haas,

Op 23 december 2013 hebben wij uw brief ontvangen. In de brief stelt u conform artikel 41 van het Reglement van Orde, namens Gemeentebelangen Smilde-Beilen-Westerbork en naar aanleiding van een persbericht vragen over een handavingsprocedure bij het bedrijf Noblesse Proteïns (Noblesse) in Wijster. Hierbij geven wij antwoord op uw vragen.

Berichtgeving

In het door u aangehaalde artikel staat vermeld dat wij een fout hebben gemaakt in de procedure voor het opleggen van een last onder dwangsom. Hierbij wordt aangegeven dat Noblesse in de reeks van dwangsommen die zij al heeft moeten betalen, er één dwangsom kan verscheuren. Deze berichtgeving geeft naar onze mening geen volledige weergave van de zaak.

Het artikel heeft betrekking op ons besluit om het bezwaarschrift van Noblesse tegen het opleggen van een last onder dwangsom gegrond te verklaren. Wij hebben conform het advies van onze Bezwarencommissie (Commissie) het bezwaarschrift van Noblesse tegen de last onder dwangsom gegrond verklaard. De last onder dwangsom hadden wij opgelegd in verband met het niet voldoen aan de vergunningvoorschriften voor de opslag van gevaarlijke stoffen, het niet-melden van ongewone voorvallen en het op onjuiste wijze lozen van afvalwater.

Ons besluit houdt tevens in dat wij de last onder dwangsom intrekken. Als gevolg daarvan kunnen de op grond van de bovengenoemde last verbeurde dwangsommen niet meer geïnd worden. Het betreft drie dwangsommen met een totaalbedrag van € 7.500, die Noblesse had verbeurd in verband met het op onjuiste wijze opslaan van gevaarlijke stoffen.

Deze dwangsommen staan los van de dwangsommen die Noblesse verbeurd heeft voor het niet-naleven van de geurvoorschriften van de omgevingsvergunning.

Uw vragen

Naar aanleiding van het artikel heeft u de hieronder vermelde vragen gesteld.

Is het citaat van de burgemeester juist?

Het citaat is juist, maar is niet bedoeld als pleister op de wond. De burgemeester heeft met deze uitspraak bedoeld dat het innen van dwangsommen voor ons nooit een doel op zich is. Wij zijn verantwoordelijk voor de naleving van wet- en regelgeving en leggen daarbij indien noodzakelijk handhavende maatregelen op. Het primaire doel van het opleggen van een dergelijke maatregel is het afdwingen van de naleving van wet- en regelgeving. Dat daarbij dwangsommen geïnd worden is uiteindelijk bijzaak.

Is het niet zo, dat een zichzelf respecterend bedrijf zich houdt aan de voorschriften en niet rommelt met milieuregels?

Wij zijn met u van mening dat ieder bedrijf zich aan de geldende wet- en regelgeving moet houden. De realiteit is helaas dat niet ieder bedrijf zich altijd keurig aan de regels houdt, zodat handhavend optreden noodzakelijk is.

Welke fout is gemaakt en wat is de oorzaak van de fout?

De Commissie heeft geconcludeerd, dat het besluit tot het opleggen van de last onder dwangsom onzorgvuldig tot stand gekomen is. De Commissie stelt dat de inhoud van de vooraankondiging voor het opleggen van de last onder dwangsom en het definitieve besluit behoorlijk van elkaar verschillen. Zij vindt daarom dat Noblesse niet in de gelegenheid is gesteld om een zienswijze hiertegen in te dienen. Dit is volgens de Commissie dermate ernstig dat gesproken kan worden van een onzorgvuldige voorbereiding. Het opleggen van de last onder dwangsom is daarom volgens de Commissie niet terecht.

Wij hebben besloten het advies van de Commissie over te nemen, ondanks het feit dat met Noblesse over het strijdige handelen wel schriftelijk en mondeling is gecommuniceerd, maar niet strikt binnen de juridische procedure. De dwangsombeschikking kan daarom om procedurele onvolkomenheden niet in stand blijven.

Wilt u een opsomming geven van datum, tijd en overtredingen?

Op 24 en 31 juli en 7 augustus 2013 hebben onze milieutoezichthouders geconstateerd, dat de opslag van gevaarlijke stoffen niet op de juiste wijze plaatsvond.

Is het juist dat het bedrijf zich wat van de overtredingen heeft aangetrokken? Zo ja, waar blijkt dat uit?

Na de laatst geconstateerde overtreding op 7 augustus 2013 zijn er nog diverse bezoeken aan het bedrijf gebracht. Tijdens die bezoeken zijn geen overtredingen, zoals die benoemd zijn in de last onder dwangsom, geconstateerd. Noblesse heeft derhalve de situatie opgelost.

Welke bedragen zijn tot nog toe betaald door Noblesse en welke bedragen staan nog open?

Noblesse heeft tot op heden € 27.000 aan dwangsommen betaald. Deze dwangsommen hebben betrekking op het onnodig openhouden van deuren in de productiehal.

Voor het niet naleven van de geurschriften heeft Noblesse inmiddels in totaal € 150.000 aan dwangsommen verbeurd. Zij heeft tegen de last onder dwangsom en het besluit tot het innen van de eerste verbeurde dwangsom beroep ingesteld bij de rechtbank.

Wat zijn tot nu toe de kosten geweest voor de gemeente sinds de vestiging van dit bedrijf?

Wij hebben voor het oplossen van de geurproblematiek externe deskundigheid ingehuurd en een aantal maanden geurkastjes laten ophangen. De kosten voor die werkzaamheden bedragen in totaal € 50.890. Wij laten hierbij de uren die door onze ambtenaren besteed zijn buiten beschouwing. Dit aantal uren is moeilijk in te schatten, maar het betreft een significant aantal.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Midden-Drenthe,

de secretaris, de burgemeester.