

Aan de Raad van de gemeente Midden-Drenthe
Gemeentehuis
te Beilen

Beilen
30 november 2013

Geachte raadsleden,

Hierbij vraag ik uw aandacht voor een probleem van een aantal bewoners langs de Eursingerweg in Beilen, waardoor hun woongenot al veel te lang ernstig wordt verstoord.

Bijzonder is dat het probleem is veroorzaakt door een fout van de gemeente Midden-Drenthe en de gemeente al direct bij het ontstaan ervan hier op attent is gemaakt. Dit gebeurde in 1998.

Bijzonder is ook dat de gemeente de fout jarenlang tegen beter weten in heeft ontkend en zelfs met leugens heeft geprobeerd de klagende bewoners stil te krijgen.

Bij een bezoek van de klagers over de geluidsoverlast aan de wethouder op 15 mei 2008, was bij de gemeente bekend dat er een fout was gemaakt. De wethouder had dat toen kunnen toegeven en de fout kunnen laten herstellen. Maar de keus was een andere. De fout werd ontkend en de zaak werd vertraagd tot pas op 19 juli 2011, ruim 3 jaar later, een voor beroep vatbare beslissing werd genomen.

In de tussentijd is de te bouwen school aan de A28 ook nog als excuus gebruikt en uiteindelijk is met een oneigenlijk gebruik van een 30 km zone het probleem opgelost, althans voor de gemeente Midden-Drenthe.

De zaak is voorgelegd aan de Commissie Bezwaarschriften en het advies van de commissie van 24 november 2011 is niet opgevolgd.

De zaak is daarna voorgelegd aan de Ombudscommissie van de gemeente. Haar conclusie is dat de het gedrag van het College niet behoorlijk was en dat de 30 km zone is ingevoerd om te ontkomen aan de toetsing aan de Wet geluidhinder. Aan het advies van juli 2013 van de commissie, om in overleg te komen tot een bestendige oplossing, is tot op heden geen vervolg gegeven.

Graag verwijs ik u naar de twee bijlagen bij deze brief, een situatietekening en een overzicht van de geschiedenis van de klinkerplateaus in de Eursingerweg.

Mijn vraag aan u is om het College opdracht te geven het advies van de Ombudscommissie met spoed op te volgen en er vervolgens aan mee te werken dat er op korte termijn aan de geluidsoverlast een eind wordt gemaakt.

Hoogachtend,

S.J. Bergsma
De Venne 49
9411BV Beilen

02 DECEMBER 2013



GEMEENTE MIDDEN-DRENTHE

1129

Overzicht van de gebeurtenissen rondom de klinkerplateaus in de Eursingerweg, met waar nodig een opmerking of toelichting.

De Eursingerweg was tot 1998 een asfaltweg in Beilen, tussen het Eursingerweg-gebied en De Venne. Twee woonwijken, de eerste bebouwd in de 70-tiger jaren en de tweede vanaf ongeveer 1995.

Voor het bestemmingsplan van De Venne is destijds een geluidsberekening gemaakt voor het te verwachten geluid, veroorzaakt door de Eursingerweg. Deze berekening, voor een weg geheel van asfalt, kwam bij een maximum snelheid van 50 km per uur uit op 49,7 dB, net beneden de voorkeurswaarde voor het geluid van 50 dB.

In 1998 worden in de Eursingerweg plateaus van betonklinkers aangelegd ter plaatse van de zijwegen naar beide woongebieden.

De betonklinkers in de plateaus maken veel meer geluid dan de asfaltverharding die er daarvoor lag. Direct na de aanleg van de plateaus, klaag ik bij de gemeente en vraag ik of de voorkeurswaarde voor het geluid van 50 dB niet wordt overschreden. De gemeente overlegt dan een geluidsberekening die aangeeft dat de grens van 50 dB niet wordt overschreden, de geluidstoename is 0,3 dB.

Opm. Later blijkt dat deze berekening misleidend is, want een deskundige komt in 2011 tot de conclusie dat er sprake is van een geluidstoename van 2 à 3 dB, m.a.w. de grenswaarde werd wel overschreden.

In 2004 legt de gemeente, tussen de klinkerplateaus, geluidsarm asfalt aan. De reden hiervoor was volgens de gemeente een gesubsidieerde proef van Rijkswaterstaat. De werkelijke reden was het geluidsprobleem.

Opm. Overigens nam de geluidshinder niet af, maar toe, omdat de klinkers even rumoerig bleven en het asfalt stiller werd.

En omdat de aansluiting tussen asfalt en klinkers niet voldoende vlak was, werd ook deze aansluiting meer en meer hoorbaar.

In 2007 klaagt mevr. Siegel, wonend op De Venne, mede namens een 20-tal bewoners van De Venne en het Eursingerweg-gebied, over de geluidsoverlast.

De gemeente reageert daarop o.a. met: "De voorkeursgrenswaarde voor de geluidsbelasting wordt in de praktijk bijna nooit gehaald en B & W besluiten in veel gevallen de grens op te rekken tot 59 dB."

Dit was voor mevr. Siegel en mij aanleiding voor een onderhoud met de wethouder op 15 mei 2008.

In dit gesprek is naast de overschrijding van de geluidsnorm voor het De Venne, ook gevraagd of er niet sprake was van een "reconstructie" in de zin van de Wet geluidshinder en waar het College de grens voor de geluidsbelasting dan al eens had opgehoogd.

Opm. Van een reconstructie is sprake als bijv. door een verandering aan de weg een geluidstoename van meer dan 2 dB optreedt.

Zoiets blijkt dan uit een vooraf gemaakt akoestisch onderzoek. Is de geluidstoename meer dan 2 dB, dan verlangt de wet afschermende voorzieningen.

Was deze berekening gemaakt, dan had het voor de hand gelegen om de plateaus niet uit te voeren in klinkers, maar de verharding ongewijzigd te laten en de plateaus uit te voeren in asfalt.

De gemeente antwoordt op 19 juni 2008 samengevat met o.a.:

- De toename van het geluid is 0,3 dB, conform de eerder genoemde geluidsberekening;
- Er is geen sprake van een reconstructie in de zin van de Wet geluidhinder en
- Wij kunnen de voorkeursgrenswaarde vaststellen op 63 dB.

Deze brief bevat daarmee een drietal leugens.

Men wist dat de geluidstoename veel meer was dan 0,3 dB.

Men wist dat er wel degelijk sprake was van een reconstructie; de geluidstoename was meer dan 2 dB. En geeft dat later, in 2012, ook toe.

Het zondermeer verhogen van de grenswaarde kan niet en zeker niet achteraf.

Het antwoord op de vraag waar het College in een vergelijkbare situatie al eens had besloten de geluidsnorm te verhogen, bleef dan ook achterwege.

Als reactie schrijven de klagers op 13 oktober 2008 een brief, die na 9 maanden nog niet is beantwoord.

Op 27 juli 2009 vragen de klagers voor 1 oktober 2009 een reactie.

De gemeente zegt toe voor 23 oktober te zullen reageren, maar doet dat niet.

Omstreeks 25 november 2009 vraag ik telefonisch wanneer er een beslissing wordt genomen en krijg de toezegging dat dat binnen een week zal gebeuren.

Maar dat gebeurt niet, wel krijg ik excuses aangeboden voor wat er fout ging.

Op 15 december 2009 besluit B & W tot een 30 km zone voor de Eursingerweg als het Platform Beilen-West hier mee instemt.

Bij 30 km/u is geen akoestisch onderzoek op grond van de Wet geluidhinder nodig. Het Platform Beilen-West reageert negatief.

Intussen is er overleg tussen de gemeente en bewoners aan de Schapendrift over de ontsluiting van een nieuw te bouwen school op de sportvelden langs de A28.

Daarbij komt ook het deels verwijderen van de klinkerplateaus aan de orde, maar dan wordt het stil.

Om weer gang in de zaak te krijgen stel ik op 23 maart 2011 voor een geluidsberekening te laten maken, waarbij de partij die ongelijk heeft, de nota betaalt. De gemeente antwoordt dat mijn brief op 10 mei 2011 in B & W zal worden behandeld.

Op 19 juli 2011 besluit B & W dan voor de Eursingerweg een 30 km zone in te stellen en besluit ook om eventuele aanpassingen van de Eursingerweg mee te nemen bij de inrichting van de nieuw te bouwen school voor voortgezet onderwijs.

Opm. Sinds het bezoek aan de wethouder op 15 mei 2008 zijn geen nieuwe feiten door de klagers naar voren gebracht. Zowel ambtelijk als bestuurlijk was op 15 mei 2008 bekend dat er in 1998 een fout was gemaakt. In plaats van de fout toe te geven en ongedaan te maken en de ontwerper van de klinkerplateaus aansprakelijk te stellen voor de fout, kiest men voor het ontkennen van de fout en tijdrekken.

Want, vervolgens duurde het ruim 3 jaar voor het College een voor beroep vatbare beslissing nam.

Opm. In het op dat moment vigerende Gemeentelijk Verkeers- en Vervoer Plan 2000 – 2010 (GVVP) staat o.a. dat 30 km gebieden worden toegepast in woongebieden die ook als zodanig moeten zijn ingericht. En, de maatregel komt na overleg met de bewoners tot stand.

Maar de Eursingerweg is geen woongebied, van inrichting is geen sprake en er is geen overleg met de bewoners geweest.

Tegen het besluit van 19 juli 2011 heb ik bezwaar gemaakt en dat bezwaar is, conform het advies van de Commissie Bezwaarschriften van 24 november 2011, afgewezen.

De Commissie acht het verdedigbaar dat met de herinrichting van de Eursingerweg wordt gewacht tot na de voltooiing van het schoolcomplex.

Maar zij adviseert het College wel eenvoudige snelheid remmende voorzieningen aan te brengen, zodat ter plaatse van de klinkerplateaus niet sneller dan 30 km per uur kan worden gereden.

Als blijkt dat de bouw van de school niet door gaat, vraag ik het College op 10 juli 2012 de in 1998 gemaakte fout te herstellen en de klinkers te vervangen door asfalt.

Het College antwoordt op 29 augustus dat de 30 km zone definitief is en dat ze niet van plan is de klinkers te vervangen.

Intussen zijn er twee stel Straatjuweeltjes aangebracht om het verkeer af te remmen. Het effect hiervan op de snelheid ter plaatse van de klinkerplateaus is echter te verwaarlozen, daarvoor is de afstand tot de klinkerplateaus te groot.

Bovendien, wie op de as van de weg gaat rijden, kan zonder snelheid te minderen, tussen de Straatjuweeltjes door rijden.

Opm. In plaats van dat de Straatjuweeltjes remmend werken, zie je soms dat automobilisten nog even de snelheid verhogen, om als eerste de hindernis te kunnen nemen.

Van de zijde van de fabrikant van de Straatjuweeltjes werd ook erkend dat dit effect soms optreedt.

De volgende mogelijkheid om bezwaar te maken tegen de gevolgde gang van zaken, was de zaak voor te leggen aan de Ombudscommissie van de gemeente.

Voor deze commissie een zaak in behandeling neemt, moet eerst het College de klacht behandelen. Mijn klacht ging in het kort over:

- De fout die de gemeente in 1997 maakte en niet erkende;
- De leugens waarmee geprobeerd is de klagers monddood te maken;
- Brieven die niet of traag werden beantwoord en
- Dat in strijd met vastgesteld beleid tot een 30 km zone werd besloten.

Na enkele hoorzittingen is de conclusie van het College dat:

- In 1997 wel degelijk sprake was van een "reconstructie" in de zin van de Wet geluidhinder en dat dat omstreeks 2008 zowel ambtelijk als bestuurlijk ook op het gemeentehuis bekend was.
 - De klacht over de trage beantwoording van brieven wordt ongegrond verklaard.
 - De klacht over de 30 km zone niet wordt behandeld, omdat de Commissie Bezwaarschriften mijn klacht op dit punt had afgewezen.
- En, dat men niet bereid is nadere maatregelen te treffen.

Kortom geen verbetering zoals gewenst en daarom is het probleem voorgelegd aan de Ombudscommissie, met de vraag een oordeel uit te spreken over het handelen van de gemeente en aan te dringen op effectieve maatregelen om het geluid terug te dringen.

De Ombudscommissie, zie het verslag van begin juli 2013, is van oordeel dat:

- Het duidelijk is dat de 30 km zone is ingevoerd om te ontkomen aan de toetsing aan de Wet geluidhinder.

De wijze van invoering er van is niet bevorderlijk voor het vertrouwen dat de burger in de overheid moet hebben.

- De indruk is gewekt dat de klinkerplateaus een tijdelijk karakter zouden hebben en het gemeentebestuur op korte termijn een besluit moet nemen over de geluidhinder.
- Het gedrag van het College, kort samengevat, niet behoorlijk is.

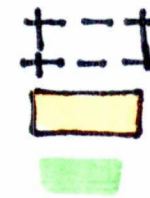
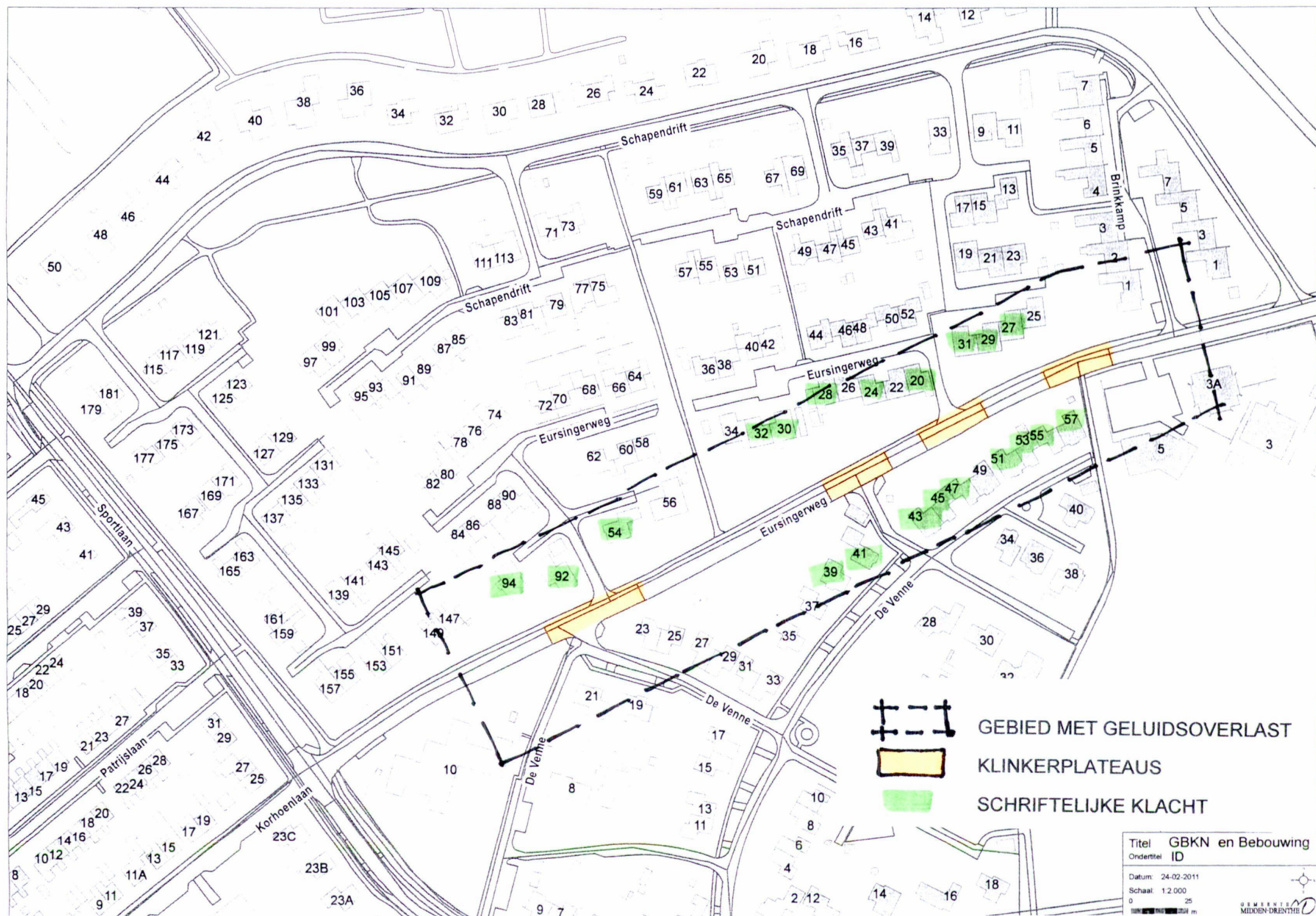
De Commissie adviseert in overleg met de bewoners, of hun vertegenwoordigers, te komen tot een bestendige inrichting van de Eursingerweg.

Intussen was de Eursingerweg in het nieuwe, op 13 december 2012 in de Raad vastgestelde GVVP, als een 30 km weg opgenomen.

En is het advies van de Ombudscommissie, wat aan duidelijkheid niets te wensen overlaat, nog steeds niet opgevolgd.

Beilen
30-11-2013





GEBIED MET GELUIDSOVERLAST
KLINKERPLATEAUS
SCHRIFTELIJKE KLACHT

Ontvangstbevestiging Gemeente Midden-Drenthe

Datum:	2 december 2013
Tijd:	10.20 uur
Gemeentestempel:	
Onderwerp:	Geluidsoverlast Eursingerweg
Aangeleverd door:	Dhr. S.J.Bergsma
Aangenomen door:	Receptie, A.v.d.Hoeven