

Gemeenteraad

Datum: 17 december 2013

Behandeld door: I.Derks

Ons kenmerk:

Onderwerp: technische vragen Gemeentebelangen S-B-W

Uw brief van:

Uw kenmerk:

Bijlagen:

Verzonden op:

Geachte gemeenteraad,

Op verzoek van de fractie Gemeentebelangen SBW geven wij u hierbij nog een toelichting op een aantal gestelde vragen met betrekking tot de begroting. In de raad is toegezegd op deze vragen nog een antwoord te zullen verstrekken.

Salarissen

Vraag

Graag een overzicht van alle salarissen van burgemeester tot conciërge. Kan volstaan met functie en initialen. Niet voor publicatie naar buiten.

Nadere toelichting:

In het kader van privacy zullen wij geen salarissen met initialen publiceren. Wat wel mogelijk is, is om een lijst te verstrekken waarop alle functies zijn benoemd met de salarisschalen. Deze lijst is als bijlage toegevoegd (bijlage 1) Daarnaast is een salaristabel toegevoegd (bijlage 2)

Schuldhelpverlening

Vraag

De kosten voor schuldhelpverlening zijn hoger dan geraamd. Dit is in lijn met de kosten van 2012. Ook toen was er sprake van hoge klantaantallen. Ook nu komt het budget uit zo rond € 300.000. Dat betekent per saldo voor 2013 een incidentele verhoging van € 66.000. Gelet op het voortduren van de economische malaise is het de verwachting dat het beroep op de schuldhelpverlening gaat toenemen.
Graag inzicht in de materie.

a. Om hoeveel mensen gaat het?

Antwoord: Tot en met september 2013 zijn er 91 personen waarmee een schuldregeling is afgesproken. Daarnaast zijn er 49 personen ingestroomd in een budget beheer regeling. In de marap van september 2013 (zie bijlage 3) geeft de GKB de verdere aantallen weer.

b. Graag een specificatie van de kosten.

Antwoord: onderstaand de kosten GKB tot en met september 2013

Kosten GKB 2013 t/m september 2013	
	totaal
Basis Diensten	
Integrale Intake	€ 28.318,08
Schuldregelingen	
Schuldregelingen	€ 71.060,08
Verzoekschriften en verklaringen Wet Schuldsanering Natuurlijke Personen(WSNP)	
verklaring GKB traject	€ 4.780,91
verklaring niet GKB	€ 1.910,84
moratorium/voorlopige voorz.	€ 2.531,07
dwangakkoord	€ 4.218,45
Budget Beheer Regeling(BBR) Plus	
beheer	€ 884,85
BBR Totaal	
beheer	€ 109.973,22
geopend	€ 30.969,47
Beschermingsbewind	
	€ 29.227,79
Locatie bezoek	
Zitting op afspraak	€ 6.739,16
Subtotaal	
	€ 290.613,92
Tariefdifferentiatie	
	€ 29.061,39
Totaal	
	€ 261.552,53

c. Hoeveel mensen heeft de gemeente doorverwezen naar de GKB Assen?

Antwoord: Dat aantal is bij ons onbekend, hiervan wordt geen registratie bijgehouden.

d. Is er sprake van wachttijd?

Antwoord: Ja, er is sprake van een wachttijd van vier weken.

e. Hoeveel mensen zijn er doorverwezen naar de WSNP?

Antwoord: In 2013 zijn er tot en met de marap van september 2013 door de GKB 21 WSNP verklaringen afgegeven.

f. Wanneer is deze verhoging bij het college gemeld?

Antwoord: In de GKB marap van de maand maart 2013 die aan de gemeente is verzonden werden de kosten voor heel 2013 reeds geraamd op circa € 300.000,- bij gelijkblijvende aantallen. Dit is bij het college bekend. Tot de najaarsnota wordt bekeken in hoeverre de ontwikkeling van de klantenaantallen sporen met de begroting en vindt vervolgens, indien noodzakelijk een bijstelling plaats van de begrotingspost. Bijstellingen van het budget vinden plaats op basis van het aantal klanten dat een product afneemt bij de GKB.

g. Is de raad hiervan in kennis gesteld?

Antwoord: Ja. In juli 2013 heeft u de inspraak versie van de nota schuldhelpverlening "Krap bij kas" ontvangen. In deze inspraakversie staat de verhoging van kosten gemeld. Daarnaast is uw raad hiervan op de hoogte gesteld bij de najaarsnota.

h. Welk bedrag van de schuldhelpverlening maakt onderdeel uit van de Rijksbijdrage?

Antwoord: Sinds 2012 ontvangen gemeenten geen rijksbijdrage meer voor de kosten van schuldhelpverlening. Dit betekent dat de kosten van schuldhelpverlening volledig voor rekening komen van het gemeentebudget. In voorafgaande jaren is de toeloop naar schuldhelp sterk toegenomen waardoor de kosten voor schuldhelp explosief stegen. Dankzij de extra middelen die wij tot en met 2011 van het rijk ontvingen, was dit op te vangen.

Voor 2012 moest binnen de gemeentebegroting extra geld gevonden worden. Bij de voorjaarsnota 2012 is structureel ruim € 100.000,- toegevoegd aan het beschikbare budget voor schuldhelpverlening. Het totale structurele budget zit daarmee op € 233.000,-.

In 2013 heeft Midden-Drenthe een extra rijksbijdrage ontvangen van € 20.863,- voor de kosten van schuldhelp en armoedebeleid. Dit budget wordt ingezet als medefinanciering voor de budgetconsulent.

i. Wanneer werd bekend dat er € 66.000,- bij moet? Door wie gemeld en wat was de onderbouwing?

Antwoord: zie het antwoord op vraag f.

Uitbesteding

Vraag

Wat waren de kosten van uitbestedingen aan derden?

Nadere toelichting:

Zoals in het eerste antwoord aangegeven wordt er door de gemeente veel uitbesteed aan derden. We geven hierbij een aantal voorbeelden. Zo besteden we de uitvoering van het werkvoorzieningsschap uit aan Alescon, voert van Gansewinkel de afvalverwerking uit en zijn er verschillende bedrijven gecontracteerd voor re-integratie trajecten. Met betrekking tot personeel zijn er contracten met opleidingsinstituten en huren we tijdelijk personeel in. De kosten hiervan verspreiden zich over de gehele begroting en zijn daarmee lastig als een totaalpost te benoemen. Reden waarom we in het vorige antwoord u verzocht hebben om waar mogelijk aan te geven welke specifieke uitbesteding u bedoelt.

Bruggen

Vraag

Twee brugwachters zijn gestopt met de bediening van de gemeentelijke bruggen over de Drentse Hoofdvaart. Zoals afgesproken met de provincie wordt zodra brugwachters stoppen, de bediening van deze bruggen overgedragen aan de provincie. De provincie rekent de kosten voor de bediening door aan de gemeente. De brugwachterswoningen worden in de verkoop gezet. Inmiddels is één brugwachterswoning verkocht (zie bij opbrengst gebouwen)

Daarnaast heeft de provincie met ingang van dit seizoen de bedieningstijden van de bruggen verruimd en aangepast. De bruggen worden nu bediend van 1 april tot 1 november. Door de overdracht en de verruiming van de bedieningstijden betekent dit een toename van de kosten met € 33.000.

a.Wanneer is dit afgesproken met de provincie en door wie?

Antwoord: Dit is door het college besloten in 2002.

b.Welk bedrag kost dit per jaar?

Antwoord: De totale kosten van de bediening bedragen in 2013 € 72.000.

c.Wie bepaalt of de brug 's zondags ook beschikbaar is?

Antwoord: De provincie Drenthe bepaalt dit.

d.Is deze “afpraak” te herzien?

Antwoord: Nee. De Drentsche Hoofdvaart is een provinciale vaarweg. De bedieningstijden worden vastgesteld door Gedeputeerde Staten.

e.Wie heeft deze constructie bedacht?

Antwoord: De provincie Drenthe heeft met verschillende beheerders, waaronder Midden-Drenthe, overeenkomsten gesloten voor de bediening van bruggen.

De beweegbare bruggen over de Drentse Hoofdvaart worden gedeeltelijk (in totaal vier van de zeven) nog bediend door gemeentelijke brugwachters. Recent is daar ten aanzien van een tweetal bruggen wijziging in gekomen. Op basis van bestaande afspraken is de bediening inmiddels overgenomen door de provincie. Dat leidt een verhoging van het budget benodigd voor het betalen van de provincie van € 33.000. Daar staat tegenover dat brugwachterswoningen kunnen worden verkocht. Het definitieve resultaat zal in de jaarrekening zichtbaar worden. Eén woning is inmiddels verkocht.

f.Hoe is de vergelijking tussen werk en loonbetaling te verklaren met een verkoop van eigen onroerend goed?

Antwoord: De brugwachters bedienen de brug, als tegenprestatie mogen zij gratis wonen in de brugwachterswoning.

Een brugwachterswoning wordt verkocht als de brugwachter stopt met de bediening van de brug. Opbrengsten uit verkoop van een brugwachterswoning leveren een incidenteel voordeel op voor de gemeente. Daarnaast worden de exploitatielasten van een verkochte woning uit de productenraming gehaald (structureel voordeel).

Conform de huidige afspraken regelt de provincie vervolgens de bediening. Omdat de brug nog wel in eigendom is van de gemeente, wordt voor de bediening betaald.

g. Hebt u nog meer van deze vergelijkingen?

Antwoord: Nee die zijn er niet.

h. Hoe ziet deze financiële vergelijking er over 5 of 10 jaar uit? Waar is dan het verlies of winst?

Antwoord: Een vergelijking is niet te maken.

Strategische gronden

Vraag

De gemeenteraad heeft op 27 oktober 2011 besloten tot aankoop van structureel strategische gronden. Rente- en exploitatiekosten zouden ten laste komen van het bestedingsplan 2013. € 65.000

a. Welke gronden betreft dit en zijn er nog meer?

Antwoord: Het aankopen van strategische gronden vindt plaats onder geheimhouding. Als de werkelijke aankoop plaatsvindt dan loopt de aankoop via de raad. Tot op heden heeft deze aankoop nog niet plaatsgevonden.

b. Wat zijn de kosten rentekosten en wat zijn de exploitatiekosten?

Antwoord: Verdeling van het begroot bedrag:

Exploitatiekosten circa € 1.500

Kapitaallasten circa € 63.500

Deze kosten worden pas gerealiseerd als de aankoop van de strategische gronden heeft plaatsgevonden.

c. Hoe lang moeten deze "strategische" gronden blijven liggen en wat is de kostprijs over 10 jaar?

Antwoord: De aankoop moet nog plaatsvinden. Als de gronden zijn aangekocht dan wordt de toekomstige bestemming uitgewerkt.

De boekwaarde van deze gronden wordt nauwelijks hoger omdat de rentekosten structureel zijn afgedekt.

MFA de Spil

Vraag

Het huidige MFA bestuur is bezig met het op orde brengen van het besturen en beheren van de Spil. We verachten daarover in 2012 meer duidelijkheid. Dat betekent dat eventuele maatregelen pas in de loop van 2013 hun effect zullen hebben. Daarom is na een incidentele bijdrage in 2012, in 2013 nog eenmaal extra geld nodig.

Het college is met het bestuur en de gebruikers van de Spil in overleg. Dit heeft nog niet tot een oplossing geleid.

De vorige bijdrage was ook incidenteel voor de laatste keer. Nu wordt gezegd: Nog eenmaal extra geld nodig.

Hoe geloofwaardig acht het college deze stelling, als er nu al geen oplossing is met bestuur en gebruikers?

Speel geld hier geen rol?

Alle overleg heeft tot nu toe geen oplossing gebracht. En kennelijk ook het laatste gesprek niet (is er een gespreksverslag van dit gesprek?)

a. Kunt u mij aangeven wat er thans door het college wordt ondernomen om tot een adequate oplossing te komen?

Antwoord: Het college heeft de afgelopen jaren verschillende gesprekken gevoerd met het bestuur van de MFA de Spil om tot een oplossing te komen. Op dit moment wordt er gesproken met het bestuur en de BSVV over een nieuw af te sluiten kantinecontract. Het eerste gesprek waarbij ook het college aanwezig was heeft er toe geleid dat beide partijen de intentie hebben om voor 1 januari 2014 een nieuw contract te hebben afgesloten

b. Wat zijn de knelpunten, die de oorzaak kennelijk zijn, van de impasse?

Antwoord: De knelpunten hebben met name te maken met het beheer van de accommodatie en de budgetten.

c. Aan het pand hebben wij achterstallig onderhoud waargenomen. Is deze constatering juist?

Antwoord: Er is voor zover het college bekend geen sprake van achterstallig onderhoud. Wel wordt er bij de besprekingen over het nieuwe contract ook gekeken of er kleine aanpassingen nodig zijn, zoals bijv in de verlichting of bij de kleedkamers.

d. Zo ja, welk bedrag is gemoeid met een herstel van de noodzakelijke zaken?

Antwoord: Er is geen sprake van achterstallig onderhoud, dus ook geen kosten.

e. Moet dit niet op korte termijn geschieden? (Want hoe langer met onderhoud wordt gewacht, hoe duurder het later is. Of denkt het college daar anders over?)

Antwoord: zie antwoord op vraag c en d.

f. Is hier overleg over geweest met de gebruikers?

Antwoord: zie antwoord bij vraag c.

g. Het genoemde bedrag van € 15 000,- is niet gespecificeerd. Wilt u deze specificatie toezenden.

Antwoord: Dit bedrag is ten behoeve van de exploitatie en als zodanig niet te specificeren.

Toeristenbelasting

Vraag

Op dit moment kunnen we nog niet overzien of we de raming van de inkomsten van de toeristenbelasting ook halen. Door een slecht voorseizoen en de eerste geluiden van de recreatieondernemers houden we er rekening mee dat we de geraamde opbrengsten niet zullen halen. We kunnen dit op dit moment helaas nog niet omzetten in een concreet bedrag omdat het hoog- en naseizoen nog tot verbetering van de opbrengst kan leiden. Stel: de opbrengst van de toeristenbelasting zou helemaal wegvallen.

a. Waar compenseert het college dan dat tekort?

Antwoord: Dat betekent dat deze structurele last van € 889.000 als nadeel in de begroting wordt opgenomen. Om dit tekort te dekken zal een structurele bezuiniging van € 889.000 moeten worden gerealiseerd in de begroting

b. Welke diensten of werkzaamheden zouden dan komen te vervallen?

Antwoord: Dat betekent dat alle onderdelen zoals benoemd in het deelprogramma recreatie niet zal worden uitgevoerd.

Financieringsstructuur

Vraag

In de begroting is het volgende opgenomen:

Boekwaarde investeringen		97.392 000,-
Reserves/Voorzieningen	29.666	
Geldleningen en waarborgsommen	31.963	

		61.629 000,-

Financieringstekort		35.763 000,-

Klopt de stelling:

Door de aankoop van o.a. gronden (zogenaamde strategische gronden) is het financieringstekort onnodig verhoogd. Als alle bezittingen worden verkocht, hoeveel is dan het financieringstekort?

Nadere toelichting

Het totaal aan bezittingen dat we als gemeente kunnen verkopen bedraagt ongeveer € 57 miljoen. Daarbij hebben we wel een aantal aannames gedaan. Zo zijn we ervan uitgegaan dat wegen, fietspaden en riolering niet worden verkocht.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Midden-Drenthe,

de secretaris,

de burgemeester,