

Verslag bijeenkomst 19 november 2013 inbreng vergunninghouders op de Conceptnota Regelgeving & Handhaving alcoholbeleid

Locatie: GGZ regenboogzaal, Beilen

Aanwezig: genodigde vergunninghouders DHW, Jan Broertjes (burgemeester), Inge Derks (gespreksleider), Juul ten Hove (beleid), Frans van der Veen (toezicht en handhaving), Durk Reitsma (verordening), Manita van de Nadort (notulen)

OPENING VAN DE BIJEENKOMST

Na de opening door Inge Derks geeft Jan Broertjes een korte samenvatting van de wijze waarop de conceptnota DHW tot stand gekomen is. De wijziging van de Drank- en Horecawet per 1 januari 2013 is de aanleiding geweest om stellingen te bespreken in de raadscommissie Welzijn & Algemeen Bestuur. De uitkomst is dat het bestaand beleid wordt voortgezet. Dat is beschreven in de conceptnota. De gemeenteraad heeft een budget vastgesteld van € 10.000 voor de handhaving. Daarvoor wordt per 1 januari 2014 een BOA ingezet. Vervolgens vertelt Juul ten Hove over de gevolgen van alcoholgebruik door jongeren en het huidige alcoholbeleid. De voorliggende conceptnota is een nadere uitwerking van de actiepunten regelgeving en handhaving. Preventie is een ander onderdeel en dat wordt opnieuw onder de loep genomen bij de vorming van het Volksgezondheidsbeleid in 2014.

VRAGEN EN OPMERKINGEN VAN DE AANWEZIGEN

Vraag: Wie is de uiteindelijke verstrekker van de alcoholische drank? Is dit de horecaondernemer of is het degene die het drankje verder doorgeeft (aan minderjarige) en wie is dan strafbaar?

Antwoord: De verstrekker is de horecaondernemer en is strafbaar als deze aan een minderjarige alcohol verstrekt. De minderjarige die alcohol drinkt is ook in overtreding, en volgens de nieuwe wet ook strafbaar. Degene die de drankjes "doorgeeft" is niet meer strafbaar. De reden is dat het doorgeven moeilijk aantoonbaar is en daarom is daar niet op te handhaven.

Vraag: In hoeverre deugt de Algemene Plaatselijke Verordening (APV) niet met betrekking tot het algemeen beleid?

Antwoord: In het concept staan de minimale regels wat er in de APV moet staan.

Vraag: Komt er nog een inspraakmogelijkheid op de APV?

Antwoord: Tijdens deze bijeenkomst is dat mogelijk.

Het is niet de bedoeling om beleid te veranderen, de bedoeling is om dit beleid vast te stellen.

De BOA zal ingezet worden op risicogeveallen en evenementen. Het is een vertrouwenskwestie: daar waar het goed gaat, waar geen incidenten zijn, wordt ook minder gecontroleerd.

Vraag: Gemeentebelied is dat er geen drankverstrekking mag plaats vinden vanaf 1 uur voor de wedstrijden tot 1 uur na afloop van de wedstrijden. Dit geeft vaak onduidelijkheid, omdat dit geen vaste tijden zijn. Bij het instellen van vaste tijden zou dit voor iedereen duidelijk zijn wanneer er alcohol geschonken mag worden. De VNG stelt wel vaste tijden. Waarom is de gemeente hiervan afgeweken?

Antwoord: Bij het instellen van vaste tijden, zou dit per club moeten worden vastgesteld omdat iedere club weer andere wedstrijd tijden hanteert, dit is niet handig. Het is niet de bedoeling dat het gemeentebelied gaat veranderen. Het verleden heeft geleerd dat dit een

werkzame regeling is. De gemeenteregel 1 uur voor/1 uur na de wedstrijd moet men meer zien als een richtlijn. Zou hier iets mis gaan dan is het vroeg genoeg om de regels aan te scherpen. Het is nu een principe van vertrouwen.

Vraag/advies: In Bijlage 1 (concept APV), Artikel 2:15 regulering para commerciële rechtspersonen, bij lid 3: hierin een wijziging aan te brengen en de tekst *“Een paracommercieel rechtspersoon verstrekt geen alcoholhoudende drank tijdens bijeenkomsten van persoonlijke aard en bijeenkomsten die gericht zijn op personen welke niet of niet rechtstreeks bij de activiteiten van die rechtspersoon betrokken zijn als dit zou leiden tot oneerlijke mededinging.”* de zinsnede *“als dit zou leiden tot oneerlijke mededinging”* te vervangen door: *“indien er geen horecagelegenheid aanwezig is”*.

Antwoord: Wij willen de mogelijkheid open houden om in dorpen, waar geen horeca is, bruiloften e.d. te vieren in het dorps huis. Juist de uitdrukking “oneerlijke concurrentie” is opgenomen om de reguliere horeca te beschermen tegen oneerlijke mededinging. Het voorstel, om de zinsnede *“indien er geen horecagelegenheid aanwezig is”* op te nemen, is te beperkend. Immers een eetcafé met 4 tafels of een drie-sterren-restaurant zijn niet geschikt om een bruiloft te houden. In ons oorspronkelijke voorstel kan in dat geval wel een bruiloft in het dorps huis worden gehouden.

Vraag/advies: In artikel 2:15, lid 3 moet de plaatselijke situatie duidelijker benoemd worden, wat er nu staat kan onduidelijkheid scheppen. In de regeling concreet aangeven in welke dorpen er wel of geen horeca is.

Antwoord: Een dergelijke regeling zou te strak en niet flexibel zijn. Dat zou betekenen dat bij elke wijziging in de horecasituatie in een dorp de raad opnieuw de regeling aan moet passen. Wij zijn van mening dat ons huidige voorstel art. 2:15, lid 3 oneerlijke mededinging door paracommerciële instellingen voldoende kan ondervangen.

Vraag/advies: Voorgesteld wordt om hierin een uitbreiding van het beleid toe te passen, nl. 10 à 12 keer per jaar ontheffing te verlenen.

Antwoord: De wet staat ontheffing is alleen toe in bijzondere gevallen, structurele ontheffing is niet mogelijk.

Opmerking: een aanwezige markt op blij te zijn met de conceptnota DHW. Als er nu iets is kan de horeca dat vaak makkelijk onderling regelen. Dit voorkomt dat men voor elk puntje naar de gemeente moet stappen.

Vraag: Is sociale hygiëne nu helemaal verdwenen uit de regelgeving?

Antwoord: Op grond van art. 35 Drank- en Horecawet kan ontheffing verleend worden bij het tappen in b.v. een feesttent. In dat geval is de Verklaring Sociale Hygiëne niet vereist. Leidinggevend in een horecagelegenheid moeten nog steeds de Verklaring hebben. Bij paracommerciële instellingen moeten minimaal 2 leidinggevenden de Verklaring hebben. Daarnaast moeten paracommerciële instellingen een reglement hebben, waarin kwaliteitseisen staan opgenomen, waaraan de barvrijwilligers moeten voldoen.

Vraag: Waarom is de leeftijd verhoogd naar 18 jaar, er bestaan zuipketen, nu maken jongeren tot 16 jaar hier gebruik van, straks zal de groep 16 en 17-jarigen hier ook weer te vinden zijn. In principe verhoog je het “oncontroleerbare” alcoholgebruik. Vervolgens gaan de beschonken minderjarigen wel de straat op met alle gevolgen van dien.

Antwoord: De landelijke wetgever heeft de leeftijdsgrens verhoogd naar 18 jaar. De gemeente kan niet verbieden dat er gelegenheden (zuipketen) op eigen terrein staan waar vervolgens door minderjarigen wordt (in-)gedronken. Wat dat betreft heeft de gemeente weinig meldingen van overlast. Mocht er een melding komen dan neemt de gemeente onmiddellijk actie hierop. Openbare dronkenschap is strafbaar en wordt bekeurd.

Opmerking: een aanwezige merkt op dat het verstrekken van drank aan een meerderjarige, die het vervolgens doorgeeft aan een minderjarige echt een stukje eigen verantwoordelijkheid is.

Vraag: Op pagina 2 van de conceptnota staan regels die de gemeenteraad kan stellen (koppeling toegangsleeftijden aan sluitingstijden etc.). Gebeurt dat ook?

Antwoord: Nee, het zou kunnen dat gelegenheden zelf een toegangsleeftijdsgrens van 18 jaar gaan voeren. De genoemde regels zijn voorbeelden, de gemeenteraad kiest ervoor om die niet op te nemen in de verordening (dat zou wijziging van beleid betekenen).

Vraag/voorstel: voorgesteld wordt om het vergunningenstelsel te vereenvoudigen

Antwoord: wij zijn niet voornemens om nieuwe regels voor vergunningen op te stellen.

Vraag/voorstel: voorgesteld wordt om nieuwe regels voor de paracommerciële horeca op te stellen in verband met het principe “gelijke monniken, gelijke kappen”.

Antwoord: de landelijke wetgever erkent het maatschappelijke belang van buurthuizen en sportverenigingen en benadrukt daarbij dat deze bij de alcoholverstrekking niet absoluut beperkt moeten worden. Wel is de gemeente verplicht om een regeling in de APV op te nemen om oneerlijke mededinging ten opzichte van de regulier horeca te voorkomen.

Vraag: Pag. 3 *“Samen aanvullende regels opstellen: In het beleidsplan voor alcoholbeleid staat onder Regels stellen: Waar nodig worden samen.....etc.”*

“waar nodig” is erg onduidelijk.

Antwoord: Er bestaan al veel regels, alleen daar waar het echt nodig is zullen regels gesteld worden. De praktijk zal dat uitwijzen.

Vraag: Pag. 3 *“Basiscontrole van vergunningen. Er is al een basiscontrole op de handhaving van de bepalingen in de vergunningen. Binnen de afdeling dienstverlening is daarvoor capaciteit beschikbaar.”* Worden de uren benoemd?

Antwoord: de basiscontrole blijft. De uren worden niet benoemd. De 10.000,- is bedoeld voor extra capaciteit.

Vraag: Welke sancties kan de gemeente opleggen?

Antwoord: De gemeente sanctioneert volgens de Landelijke wetgeving (intrekken/schorsing vergunning, bestuurlijke boete, dwangsom). Daarnaast speelt het Openbaar Ministerie ook een rol met strafrechtelijke sancties als boete en hechtenis.

Vraag/voorstel: voorgesteld wordt om advertenties te verbieden door para commerciële instellingen voor groepsbijeenkomsten (bruiloften/partijen).

Antwoord: Het is geen probleem om het volgende lid toe te voegen aan artikel 2:15 APV: *“Het maken van reclame voor bijeenkomsten van persoonlijke aard die niet verband houden met de doelstelling van een paracommercieel rechtspersoon is verboden.”*

Vraag: hoe zit het met barvrijwilligers, die de leeftijd van 18 jaar nog niet hebben bereikt?

Antwoord: Met ingang van 1 januari 2014 mag iemand van jonger dan 18 jaar geen alcohol bij zich hebben op voor publiek toegankelijke plaatsen. Dit geldt niet voor personen van 16 of 17 jaar die dienst doen in een horecabedrijf, waaronder begrepen barvrijwilligers in sportkantines e.d.

DE BURGEMEESTER STELT DE VOLGENDE VRAAG AAN DE AANWEZIGEN:

“Wie van u voelt er voor in het kader van handhaving eigen afspraken te laten vastleggen in een convenant?”

Antwoord/Opmerking aanwezige: vindt het raar om convenant af te sluiten: als je er niet aan houdt dan ben je toch strafbaar?

Antw. Bgm: Een convenant heeft geen juridische status, is niet rechtens afdwingbaar. Het is meer een formele afspraak.

Opmerking aanwezige: V.v. Beilen merkt op dat zij al eerder een convenant hebben afgesloten in 2010 met de KNVB.

Antw. Bgm: Dit is positief, hiermee laat een vereniging intenties zien, hiermee heeft de vereniging dus reeds ervaring opgedaan.

HEEFT U NA DEZE BIJEENKOMST NOG VRAGEN?

- Per email kunt u vragen stellen aan mevrouw J. ten Hove :
j.tenhove@middendrenthe.nl
- Tijdens de commissievergadering a.s. dinsdag 26 november kunnen nog vragen worden ingebracht. Vooraf kunt u dit bij de griffie aangeven.