

From: [redacted]
[redacted]
To: [redacted]
CC: [redacted]
[redacted] Betr.: FW: inmiddels 3 jaar durend geschil coniferen [redacted]

Geachte [redacted]
We hebben uw mail ontvangen en gelezen.
De griffie plaatst deze mail bij de ingekomen stukken voor de commissie met als advies:
af te handelen door het college.

Met vriendelijke groet,
Cees Vos
Raadsgriffier
Tel. (0593) 53 9289

Gemeente Midden-Drenthe
Bezoekadres: Raadhuisplein 1, 9411 NB Beilen
Postadres: Postbus 24, 9410 AA Beilen
Internet: www.middendrenthe.nl

>>> [redacted]

Goedemorgen,

Op advies van [redacted] oud-voorzitter van de commissie Ruimte en Groen,
stuur ik u deze mail. Ik verzoek u deze mail te verspreiden naar de afdeling, het college
en de raad.

Bedankt voor de moeite.

Met vriendelijke groet,
[redacted]
[redacted]

Verzonden vanuit [Outlook](#)

CC: [redacted]
Onderwerp: inmiddels 3 jaar durend geschil coniferen [redacted]

Geachte [redacted]

Een jaar geleden hebben wij om tafel gezeten inzake het inmiddels al 3 jaren durende geschil inzake de hoge, tegen de mandelige schutting geplante coniferen door de burens [redacted]

Dit geschil loopt nog steeds, sterker nog, elk voorstel wordt door de burens direct van tafel geveegd. Achmea rechtsbijstand ziet geen mogelijkheden meer om de coniferen te laten verwijderen/verplaatsen. Dat betekent dat wij er dus maar mee moeten leven. Feit is en blijft dat de coniferen de grotendeels mandelige schutting omver drukken. Daar is niet mee te leven. Rechttop plaatsen heeft geen zin aangezien er geen ruimte (meer) is vanwege de coniferen.

Hierbij doe ik dan ook nogmaals een beroep op de gemeente om de nieuwe Bomenverordening van 2016 binnen de commissie te bespreken om de Bomenverordening te herzien/aan te passen/aan te vullen. Het zou mooi zijn als dit kan worden meegenomen in de vergadering van 13 juni aanstaande.

De bomenverordening 2016 is ten opzichte van de Bomenverordening 1999 dusdanig gewijzigd dat er met enkele factoren geen rekening is gehouden danwel goed is over nagedacht. Hieronder zal ik puntsgewijs aangeven waarom Achmea rechtsbijstand en ik van mening zijn dat de Bomenverordening onvolkomenheden bevat en onvolledig is.

- *Artikel 1a: "boom: houtachtige beplanting, met een dwarsdoorsnede van de stam van minimaal 40 centimeter op 1,3 meter hoogte boven het maaiveld. Dit geldt voor beplanting zowel levend als afgestorven. In geval van meerstammigheid geldt de dwarsdoorsnede van de dikste stam."*

In de oude Bomenverordening was sprake van een dwarsdoorsnede van 10 centimeter op 1,3 meter hoogte boven het maaiveld. Met dit artikel zegt u dat alle gewassen met een doorsnede van 39 cm of minder altijd als struik of heester worden aangemerkt. Ik ga er van uit dat de gemeente dit niet zo heeft bedoeld. Het kan immers niet zo zijn dat gewassen tot 39 cm geplaatst mogen worden tegen een erfgrens (verboden zone nihil, artikel 10 van de nieuwe Bomenverordening). Iets wat als 10 cm wordt geplant en uitgroeit tot 39 cm gaat uiteindelijk door de erfgrens heen!

In de Bomenverordening 2016 is in de artikelen 7.4 en 8.2, en in de Toelichting bij artikel 2.1 sprake van "bomen met een doorsnee kleiner dan 40 cm op 1.30 m boven maaiveld". Dit is strijdig met artikel 1a, deze zegt immers dat alle gewassen met een doorsnede van maximaal 39 cm als struik of heester worden beschouwd.

Een rechter kijkt eerst en uitsluitend naar de definitie van een boom zoals deze in een Bomenverordening wordt weergegeven. In het geval van de gemeente Midden-Drenthe dus een dwarsdoorsnede van 40 cm. Terwijl de gemeente dit niet zo heeft bedoeld blijkens de eerder genoemde artikelen 7.4 en 8.2 en de Toelichting bij artikel 2.1.

Conclusie: Artikel 1a is tegenstrijdig met enkele andere artikelen en één van de toelichtingen in de Bomenverordening 2016.

Tip: Wijzig artikel 1a en eventueel 1b terug naar 10 cm. Dit heeft verder geen invloed op de rest van de Bomenverordening.

- *Artikel 10: "Met in achtneming van artikel 5:42 lid Burgerlijk Wetboek is de afstand van de erfgrenslijn voor bomen vastgesteld op 0,5 meter, en voor heesters en heggen op nihil."*

In de nieuwe verordening is de verboden zone voor bomen verkleind naar 0,5 m (was 1 m) en voor heesters en heggen nihil (was 0,5 m). Nu er een verboden zone nihil is geïntroduceerd dient er ook een artikel te zijn met betrekking tot maximale hoogten. In het bestemmingsplan NL.IMRO.1731.WijsterWYS is in artikel 12.2d het volgende opgenomen:

"Voor het bouwen van bouwwerken, geen gebouwen en geen overkappingen zijnde, gelden de volgende regels:

- 1. op een bouwperceel mag maximaal één vlaggenmast van ten hoogste 6 m worden geplaatst;*
- 2. de bouwhoogte van erf- en terreinafscheidingen bedraagt tot 1 m achter de voorgevelrooilijn ten hoogste 1 m en daarachter ten hoogste 2 m;*
- 3. de bouwhoogte van overige bouwwerken, geen gebouwen en geen overkappingen zijnde, bedraagt tot 1 meter achter de voorgevelrooilijn ten hoogste 1 meter en daarachter ten hoogste 3 m."*

Andere bestemmingsplannen binnen de gemeente zullen niet wezenlijk anders zijn dan het genoemde bestemmingsplan.

Lid 2 van bovenstaand artikel uit het Bestemmingsplan geeft aan dat erf- en terreinafscheidingen (lees schuttingen) niet hoger mogen zijn dan 1 m (tot 1 m achter de voorgevelrooilijn) en daarachter ten hoogste 2 m.

Doordat er geen maximale hoogte is opgenomen in de Bomenverordening 2016 bij verboden zone nihil is het dus toegestaan om, in tegenstelling tot het bestemmingsplan, onbeperkte hoogtes toe te staan, zowel voor als achter de voorgevelrooilijn.

Bij het plaatsen van een schutting dient het bestemmingsplan in acht te worden genomen, bij het plaatsen van heester en struiken (met een stamdoorsnede tot 39 cm) geldt dit bestemmingsplan niet!

Dit lijkt mij niet gewenst en zo heeft de gemeente dit ook niet bedoeld.

Conclusie: De Bomenverordening 2016 is niet afgestemd op de bestemmingsplannen.

Tip: Introduceer maximale hoogten in de Bomenverordening bij verboden zone nihil en/of hanteer geen verboden zone nihil in Artikel 10 van de Bomenverordening.

Vergadering Commissie Ruimte en Groen 30-11-2016:

In deze vergadering wordt door [REDACTED] GroenLinks aangehaald dat er in de concept Bomenverordening 2016 geen onderscheid wordt gemaakt tussen bomen in woon- en thuissituaties en bomen in het buitengebied.

Tot mijn verwondering wordt hier in het geheel niet op gereageerd. Ik concludeer hieruit dat de Bomenverordening 2016, in tegenstelling tot die uit 1999, expliciet is uitgelegd in verband met (verbod op) het kappen van bomen. Dat vergunningsvrij kappen is verruimd van 20 naar 40 cm is prima, maar daarmee had de definitie (artikel 1a) in de Bomenverordening 2016 niet te hoeven worden aangepast!!!

Het geschil

Voor de goede orde heb ik de volledige geschiedschrijving van het geschil met onze burens nog eens bijgevoegd. Ook het resultaat van de laatste scheeractie van de coniferen (oktober 2017) is bijgevoegd.

Ik verzoek u binnen twee weken, dus uiterlijk 19 juni 2018 op deze mail te reageren.

Verder verzoek ik u deze mail ook door te sturen naar de betreffende wethouder. Wie is de nieuwe wethouder waar uw afdeling onder valt?

Tot slot nodig ik u, de voorzitter en de griffier van de commissie en de wethouder van harte uit om persoonlijk te komen kijken naar de lelijke, hoge "gevangenismuur" waar wij dagelijks mee worden geconfronteerd.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]