Onderwerp: prijsstijging drinkwater WMD.

Aan de Provinciale Staten van Drenthe en de Gemeenteraden van
Aa en Hunze, Assen, Coevorden, Borger-Odoorn, Emmen, Hoogeveen,
Noordenveld, Midden-Drenthe, Tynaarlo, Westerveld en de Wolden.

Dwingeloo, 12 juli ’18.

Geachte dames en heren,

Met stijgende verbazing las ik gisteren het artikel in het Dagblad van het Noorden over het rookgordijn over eventuele prijsstijging van het drinkwater van de WMD.

Terecht spreekt de verslaggever van een rookgordijn. Wat is hier te verbergen ? Welk politiek spel wordt hier gespeeld om de burgers in Drenthe voor te bereiden op duurder drinkwater ?
Boekhoudregels zorgen voor hogere kosten ? Boekhoudregels bepalen afschrijftermijnen ?
Waarom moet nu de afschrijftermijn van investeringen worden terug gebracht van 50 naar 35 jaar ?

Afschrijftermijnen.
Zeven jaar geleden is besloten om de termijn van 35 jaar te verlengen naar 50 jaar. De directeur van de WMD liet weten **niet te weten** waarom toen die termijn is verlengd. Hij was er toen nog niet.
Een dergelijke reactie is schokkend. Dit is toch eenvoudig in de verslaglegging van toen terug te vinden, of je vraagt het aan de toenmalige directie of bestuurders.
Ik heb wel een idee waarom dat toen is gebeurd.
Het is gebruikelijk om afschrijftermijnen af te stemmen op de gebruikstermijn van de investering.
Wat nu speelt is vooral het vervangen van de oude asbestcement waterleidingen door PVC leidingen.
In de periode rond 2010 zijn er gegevens bekend geworden over de levensduur van PVC waterleidingen.
In een rapport van TNO (okt 2008) staat dat onder normale omstandigheden een PVC waterleiding meer dan 100 jaar mee gaat (geen agressieve stoffen, geen zandtransport).
Wavin (een producent, ooit dochter van de WMO, het huidige Vitens) gaat uit van tenminste 60 jaar.
In Drenthe is over het algemeen de grondslag goed, weinig kans op vervorming van de waterleidingen in de grond.
Wat dat laatste betreft wordt in een rapport van KWR (okt 2011) ook 100 jaar genoemd.
Ik kan me dan ook heel goed voorstellen dat 7 jaar gelden de afschrijftermijn bij de WMD is verlengd naar 50 jaar.
Nu is er geen enkele reden om dat weer terug te draaien.

In het artikel in het DvhN staat dat de WMD met andere boekhoudregels zich zelf voor hogere kosten stelt. Een kortere afschrijving geeft inderdaad hogere jaarlasten.
In het artikel staat wat de Drentse klanten zullen merken van de nieuwe boekhoudregels. Kennelijk is er gezegd dat “de mensen vaker zullen zien we dat we bezig zijn met het vervangen van waterleidingen en dat daarmee wordt voorkomen dat er storingen zijn door kapotte leidingen”.
Dit is klinkklare onzin. Vanwege boekhoudregels wordt er meer vervangen ?
Als je extra investeringen moet doen, dan moet je juist een zorgvuldige en realistische afschrijf-termijn kiezen, liefst zo lang mogelijk.

Wellicht spelen er meer zaken. In november ’17 lazen we dat het debacle in Indonesië een rem zet op investeringen.
Mocht dit zo zijn, dan is het niet logisch dat een kortere afschrijftermijn van investeringen de oplossing is.

Ik heb het gevoel dat niet het hele verhaal op tafel ligt. Er klopt iets niet. Worden er geen denkfouten gemaakt ?
Daar zou nog eens goed door deskundigen naar gekeken moeten worden.

Ik wens u allen veel wijsheid bij het nemen van besluiten die voor de Drentse burgers acceptabel zijn en door de burgers zijn te begrijpen.

Met een hartelijke groet ,
[redacted]

[redacted]