

Postadres Postbus 24, 9410 AA Beilen
Telefoon (0593) 53 92 22
Internet www.middendrenthe.nl
E-mail gemeente@middendrenthe.nl

Gemeentebelangen Smilde-Beilen-
Westerbork
De heer CH. C. De Haas

Bezoekadres
Beilen Raadhuisplein 1
ma, di, vr 8.30 – 12.00
wo 8.30 – 16.00
do 8.30 – 20.00
Smilde Hoofdweg 24
ma, do 8.30 – 12.00
Westerbork B.G. van Weezelplein 10
di 8.30 – 12.00

Datum: 24 juli 2018
Behandeld door: Vincent Brouwer
Zaaknummer: 1149389
Onderwerp: Beantwoording artikel 33 vragen

Uw brief van: 6 juli 2018
Uw kenmerk:
Bijlagen:
Verzonden op:

Geachte heer De Haas ,

In deze brief beantwoorden wij uw artikel 33 vragen met betrekking tot een brief aan de raad van een inwoner van onze gemeente, wonende te Elp aan de Hoofstraat 7. Uw vragen ziet u in deze brief schuingedrukt met daaronder de antwoorden.

Beantwoording vragen

1. *Is het u bekend, dat er reeds in 2008 een bouwaanvraag in behandeling is geweest handelend over een bouwvergunning in Elp, Hoofdstraat 7?*

Uit ons archiefonderzoek blijkt dat in 2008 geen bouwaanvraag voor de Hoofdstraat 7 in Elp in behandeling is geweest. In een gesprek tussen de aanvrager, zijn architect de portefeuillehouder Ruimtelijke Ordening en een ambtelijke vertegenwoordiger op 12 maart 2018 heeft de verzoeker aangegeven in 2008 wel plannen te hebben gehad voor een dergelijke ontwikkeling. Deze zijn toen door hem niet opgepakt, dat is in augustus 2016 gebeurd.

2. *Kunt u mij aangeven hoeveel ambtenaren zich sedertdien met dit object hebben bezig gehouden?*

Vanaf 2016 (aanvang proces huidige planvorming) hebben 13 medewerkers op één of andere manier aan of met dit dossier gewerkt.



3. *Er is kennelijk nog al wat misgegaan, want er zijn voor meerdere onjuistheden excuses aangeboden aan de indiener. Wilt u mij aangeven voor welke zaken excuses zijn aangeboden?*

Wij hebben excuses aangeboden voor de algehele behandeling van het principeverzoek en voor de duur van het proces.

4. *De wethouder heeft aangegeven dat hij vanaf januari 2018 van de zaak heeft gehoord. De aanvraag dateert van 2016. Kunt u aangeven waarom de wethouder zich niet eerder met deze situatie heeft bemoeid? Zijn er nog meer van deze slepende kwesties waar de wethouder niet van weet? Kunt u een overzicht geven van de vergunning aanvragen die langer dan 2 jaar lopen?*

a. De portefeuillehouder Ruimtelijke Ontwikkeling heeft zich actief bezig gehouden met dit dossier vanaf het moment dat hem ter ore was gekomen dat er problemen waren met dit dossier. Vanaf dat moment heeft hij direct gehandeld.

b. Voor zover bekend zijn er niet meer van dit soort dossiers.

c. Er is één uitgebreide procedure die op dit moment langer in behandeling is dan twee jaar. Het betreft hier de uitbreiding van een agrarisch bedrijf in Spier waarbij is afgesproken dat de beslistermijn voor onbepaalde tijd is opgeschort en waarbij is afgesproken dat vanuit aanvrager actie wordt ondernomen richting provincie. Wij hebben geregeld contact met de aanvrager.

5. *De wethouder heeft aangegeven dat hij vanaf het moment dat hij van de situatie hoorde zich persoonlijk met de zaak is gaan bemoeien. Kunt u aangeven hoe vaak de wethouder contact met aanvrager heeft gehad en wat hij er in de periode van januari tot juli persoonlijk aan heeft gedaan om de zaak op te lossen?*

De portefeuillehouder Ruimtelijke Ontwikkeling heeft twee keer persoonlijk met de aanvrager gesproken, en eenmaal telefonisch contact gehad. Op 17 april 2018 is een brief gestuurd aan de aanvrager waarin wij zeggen – onder voorwaarden – mee te willen werken aan het verzoek. Op 18 juli jl. hebben wij de gewijzigde plannen van de aanvrager ontvangen.

6. *Aanvrager geeft aan dat hij de vergunningverlener vanwege financiële druk gevraagd heeft tot urgentie, flexibiliteit en ondersteuning en dat vergunningverlener vervolgens heeft aangegeven dat er meer urgente zaken zijn. Blijkbaar zijn deze vergelijkbaar met de zaak van dhr (naam verzoeker, om privacy redenen weggehaald). Kunt u aangeven welke urgente zaken er nog meer spelen binnen de gemeente en hoe ik dit moet plaatsen in de uitleg van de wethouder die aangeeft dat er vanuit de gemeente is opgeschakeld en hij zich persoonlijk met deze zaak is gaan bemoeien?*

Wij begrijpen de positie van de aanvrager. Inmiddels hebben wij de gewijzigde aanvraag van 18 juli positief beoordeeld. Hierover is de aanvrager geïnformeerd.

Bij alle aanvragen die binnenkomen, geldt dat wij deze altijd zo snel mogelijk proberen te behandelen, en zo veel mogelijk in overleg met de aanvrager. Daarbij kunnen ook omstandigheden naar voren komen waardoor een aanvraag een andere urgentie krijgt.

7. *Er is namens B&W een antwoord op de principe aanvraag op 3 feb 2017 aan aanvrager verstuurd waarbij is aangegeven dat de gemeente positief ten opzichte van de plannen staat. Op 7 november 2017 wordt een aanvraag ingediend voor wijziging van het bestemmingsplan. Op 17 april 2018 volgt er een antwoord van de gemeente waarin de gemeente aangeeft geen medewerking te willen verlenen aan een principeverzoek tenzij er wordt voldaan aan een aantal voorwaarden. Kunt u aangeven waarom er in april 2018 een antwoord komt op een principeverzoek terwijl de aanvraag gaat over een wijziging van het bestemmingsplan en er al eerder een positief antwoord op het principeverzoek is gegeven?*

Wij zijn in principe akkoord met de bouw van een nieuwe woning. Gedurende de hele looptijd is veel overleg geweest over de locatie en de uitstraling van de woning. In de brief van 3 februari 2017 zijn wij over deze onderwerpen helaas niet volledig eenduidig geweest. Daarvoor hebben wij onze excuses aangeboden in de brief van 17 april 2018. In deze brief is duidelijk uitgelegd op welke manier de aanvrager zijn plannen kan realiseren.

8. *Er zijn kennelijk nog al wat vertragende omstandigheden geweest, die op het conto van de gemeente komen. Begrijpt u dat het logisch is, dat thans binnen veertien dagen duidelijkheid gewenst wordt over de verstrekking van de vergunning?*

Op 18 juli 2018 is een nieuwe schets ontvangen die wij inmiddels positief hebben beoordeeld. Wat ons betreft kan de verzoeker hiermee verder. De verzoeker is hierover geïnformeerd.

9. *Het kan niet anders zijn dat er na deze aaneenschakeling van fouten van de kant van de gemeente een enorme inspanningsverplichting ligt. Kunt u aangeven hoe u deze duidelijkheid in concrete maatregelen binnen 14 dagen kunt geven?*

Zie antwoord op vraag 8

10. *Hoeveel ambtenaren zijn werkzaam en bevoegd om vergunningen te beoordelen? Is het verder normaal, dat een ambtenaar het ene moment zegt de aanvraag niet meer te willen behandelen en de volgende dag aangeeft dit wel weer te zullen doen?*

a. Op dit moment zijn tien ambtenaren bevoegd om in mandaat omgevingsvergunningen te beoordelen.

b. Onze medewerkers zijn zeer betrokken en professionele mensen die zich inzetten voor de publieke taak. Zij zijn echter niet van staal of steen. Onze basishouding is om uit te leggen hoe naar een dossier is gekeken en wat er moet gebeuren om verder te

komen; dichtbij, duidelijk en daadkrachtig.

11. *Hoeveel ambtenaren zijn werkzaam en bevoegd om een landschappelijk advies te geven. Is het normaal dat zowel vergunningverleners en bestuurders vervolgens ook een landschappelijk advies geven wat afwijkt van het advies van degene die ervoor in dienst zijn bij de gemeente?*

Op dit moment is één medewerker in dienst van de gemeente om landschappelijk advies te geven. In het algemeen wordt een advies opgevolgd. Desondanks kunnen zich omstandigheden voordoen waarbij afwegingen van belangen anders uitpakken. Wanneer wij afwijken van een advies, doen wij dat gemotiveerd.

12. *Bent u met mij van mening, dat indien wegens wat voor oorzaak ook, het dossier door een andere ambtenaar wordt behandeld, dit geen invloed mag hebben op de afhandeling?*

Wij delen uw mening.

13. *Wat bent u van plan te doen, om daadwerkelijk de excuses in te vullen, zoals verwoord door wethouder Bouman in zijn beantwoording?*

De portefeuillehouder Ruimtelijke Ontwikkeling is op 11 juli 2018 samen met het afdelingshoofd Ruimte bij de aanvrager op bezoek geweest en heeft afspraken gemaakt ten aanzien van het vervolg. Naar aanleiding daarvan heeft verzoeker op 17 juli 2018 alsnog een schets ingediend. Deze is beoordeeld en op 24 juli 2018 hebben wij besloten dat op basis hiervan een volgende stap in het proces gezet kan worden.

14. *Is deze situatie, zijn deze gebeurtenissen exemplarisch voor de behandeling van bouwaanvragen in de gemeente Midden-Drenthe?*

Nee.

15. *In de organisatie wordt het woord kwaliteit nog al eens genoemd. Bent u met mij van mening, dat deze zaak aan kwaliteit nog al wat heeft laten liggen?*

Zoals de wethouder in de raadsvergadering van 5 juli 2018 verwoord is een aantal zaken in dit dossier niet gegaan zoals had moeten.

16. *De brief van de heer (naam verzoeker, om privacy redenen weggehaald) zag ik graag puntsgewijs beantwoord. Na ontvangst van de beantwoording wil ik dit volledige dossier nader bestuderen.*

Het is niet gebruikelijk brieven over individuele casussen in openbare stukken te beantwoorden. Uiteraard staat het u vrij het dossier in te zien.

Tot slot

Wij hechten eraan te benadrukken dat wij alles in het werk stellen om van dit plan een succes te maken. Dat valt echter, ondanks alle aandacht, niet te garanderen. De

