

Postadres Postbus 24, 9410 AA Beilen
Telefoon (0593) 53 92 22
Internet www.middendrenthe.nl
E-mail gemeente@middendrenthe.nl

Provinciale Staten van de
Provincie Drenthe
t.a.v. mevrouw B. Vrieling
Postbus 122
9400 AC ASSEN

Bezoekadres
Beilen Raadhuisplein 1
ma, di, vr 8.30 – 12.00
wo 8.30 – 16.00
do 8.30 – 20.00
Smilde Hoofdweg 24
ma, do 8.30 – 12.00
Westerbork B.G. van Weezelplein 10
di 8.30 – 12.00

Datum: 9 mei 2018
Behandeld door: Michiel de Heer
Zaaknummer: 767072
Onderwerp: zienswijze omgevingsvisie en POV

Uw brief van: 21 november 2016
Uw kenmerk:
Bijlagen:
Verzonden op:

14 MEI 2018

Geachte mevrouw Vrieling,

U heeft een brief gestuurd over de revisie omgevingsvisie Drenthe en de Provinciale Omgevingsverordening Drenthe. Wij sturen u graag onze zienswijze op de ontwerp stukken.

Aanleiding

Wij vinden het prettig dat u in het algemeen in de visie meer beleidsruimte biedt en dat u meer verantwoordelijkheid bij de gemeenten legt, bijvoorbeeld op het gebied van de duurzame energie. Ook waarderen wij het dat u de gemeenten betrokken heeft bij het voorbereidingsproces, zowel op ambtelijk als bestuurlijk niveau. Dit heeft al geleid tot enkele waardevolle aanpassingen in de concept stukken, hier hoeven wij dan ook niet op terug te komen. Het in de toekomst samen optrekken in de zoektocht naar maatwerkoplossingen vinden wij positief. Ondanks dit alles hebben wij toch enkele opmerkingen over de stukken en vragen u deze te betrekken bij het verdere vervolgproces. Wij hebben deze opmerkingen in een vroeg stadium in hoofdlijnen al bestuurlijk en ambtelijk aangegeven, maar willen dit toch ook formeel via een zienswijze kenbaar maken bij u.

Algemene opmerkingen

Revisie of herziening

U geeft aan dat de revisie van de visie met name betrekking heeft op de drie speerpunten sterke steden, duurzame energie en vitale vakantieparken. Wat ons opvalt is dat er daarnaast toch ook een aantal nieuwe of ruimere mogelijkheden zijn ingevoegd die niet binnen die speerpunten vallen, bijvoorbeeld bij de intensieve veehouderij en incidentele woningbouw in het buitengebied. In zoverre is de reikwijdte ruimer dan slechts een revisie en zou de term herziening op zijn plaats zijn.



Afstemming tussen visie en POV teksten

Een algemene opmerking is dat de afstemming tussen de tekst van de visie en de tekst van de POV nog niet helemaal op elkaar aansluit. Mogelijk heeft u enkele wijzigingen in de visie nog niet doorgevoerd in de POV.

Inhoudelijke punten

Over de visie:

1. U gebruikt de term stedelijk centra. Het is niet helemaal duidelijk wat valt onder stedelijk centra. Vallen de dorpen in onze gemeente wel of niet onder zo'n centrum? Wij vragen u dit nader te duiden omdat dit op meerdere plekken terug komt in de visie.
2. Wij vragen ons af hoe u de verschillende rollen ziet tussen provincie en gemeente, bijvoorbeeld als het gaat om differentiatie en de ontwikkelingen (blz. 8 visie).
3. U laat verdichting voor uitbreiding gaan. Wij vragen u aan te geven wat de definities van beide begrippen zijn. Bij extra ruimte staat ook: 'en gebundeld rond de regionale voorzieningen'. Welke mogelijkheden ziet u voor de overige locaties (blz. 11)?
4. Hoogbouw wordt beperkt tot 12 meter, hoger bouwen mag alleen in Hogeveen, Emmen, Meppel en Assen. Betekent dit dat we bijvoorbeeld in Beilen niet hoger dan 12 (of 15) meter kunnen bouwen of doelt de regeling alleen op randen van steden en dorpen. Als dit betekent dat er in onze dorpen niet hoger dan 12 meter gebouwd kan worden, vinden wij dit een ongewenste beperking. Is het mogelijk dat u een norm van 15 meter hanteert (blz. 30)?
5. In artikel 5.3 Onder de alinea ambitie staat 'wij vinden het van belang dat.. t/m ..naar het platteland'. Deze passage is wat onduidelijk weergegeven (blz. 78).
6. In artikel 5.3.1 'Toekomstbestendige woningvoorraad' onder het kopje ambitie (blz. 78), gaat u in op de revitalisering van bestaande verblijfsrecreatie. Over de reguliere woningvoorraad wordt hier niets geschreven, wat wij vreemd vinden. Wat bedoelt u met revitaliseren? Door dit hier een prominente plek te geven lijkt het alsof het vrijwel altijd mogelijk is om een recreatiepark om te zetten naar wonen. Dit vinden wij vanuit volkshuisvesting op voorhand ongewenst. Dit is ook niet in overeenstemming met 5.4.1.1.2, transformatie verblijfsrecreatie, waar u het '*nee, tenzij*' principe beschrijft voor het toestaan van een woonbestemming. In algemene zin valt het ons op dat de teksten over de reguliere woningvoorraad en recreatiewoningen veel in een adem genoemd worden terwijl het echt verschillende zaken zijn. Wij adviseren u deze alinea te laten vervallen of te herzien. Wellicht is het mogelijk een verwijzing te maken naar de paragraaf transformatie verblijfsrecreatie?
7. Bij 5.3.1, onder het kopje 'uitvoering' staat dat de provincie met gemeenten Strategisch Voorraad Beleid wil uitwerken voor de gehele Drentse woningvoorraad. In dezelfde alinea staat dat dit onderwerp doorwerking heeft in de POV. In de POV spreekt u echter niet (meer) over Strategisch Voorraad Beleid maar over gemeentelijke woonvisie. De tekst in de POV spreekt ons meer aan dan de tekst in de omgevingsvisie. Wij hebben ons woonbeleid vastgelegd in het Woonplan, waarin wij onze ambities en opgaves met betrekking tot de woningvoorraad hebben

- beschreven. We zien dan ook graag dat de tekst in de omgevingsvisie wordt aangepast op de tekst in de POV (blz. 79).
8. Op dezelfde bladzijde wordt nog de term Strategisch Voorraad Beleid gebruikt. Graag zien wij dat dit aangepast wordt, zoals bij punt 7 beschreven (blz. 79).
 9. In 5.3.2 staat 'Ook bij de ontwikkeling van recreatieparken in het buitengebied geldt een motiveringsplicht, overeenkomstig met de systematiek van de Ladder voor Duurzame Verstedelijking'. Omdat dit geen betrekking heeft op de reguliere woningvoorraad zien wij liever dat er een verwijzing wordt gemaakt naar paragraaf 5.4.1.2 (blz. 79).
 10. In 5.3.2 geeft u nieuwe ruimte voor het incidenteel realiseren van nieuwe woningen in het buitengebied. De voorwaarden noemt u ook. Wat ons betreft is dit een ernstige verruiming van de mogelijkheden voor versterking van het buitengebied en wij vinden dit niet wenselijk. Ook haalt u hiermee de kracht van de Ruimte-voor-Ruimte regeling weg, die juist als een van de weinige opties geldt voor het realiseren van een woning in het buitengebied. Wij vrezen dat hierdoor landschapsontsierende bebouwing niet meer verwijderd zal worden. Wij vragen u deze optie te heroverwegen (blz. 79).
 11. U heeft de ambitie om 5-sterren fietsprovincie te zijn en te blijven. In de ontwerp visie besteedt u hier geen aandacht aan. De fiets staat als klein onderdeel genoemd. Hieruit spreekt niet de ambitie van 5-sterren fietsprovincie. Wij zien graag dat u deze ambitie steviger neerzet (blz. 83-87).
 12. In paragraaf 5.5 geeft u aan 'Dit vormt een grote uitdaging in dunbevolkte gebieden'. In de visie wordt niet aangegeven hoe u met de grote uitdaging omgaat en waar de focus ligt in de dunbevolkte gebieden. Wij vragen u dit aan te geven (blz. 83 e.v.).
 13. In artikel 6.1.1.3 Intensieve veehouderij geeft u de mogelijkheid om in incidentele gevallen meer ruimte aan intensieve veehouderijen te geven dan de bestaande 2 ha. Wij vinden beleidsmatig een bovengrens van 1,5 en in uitzonderingsgevallen van 2 ha afdoende vanwege de milieubelastende gevolgen van de intensieve veehouderij. Ondanks de voorwaarden die u er aan stelt, geeft het toch een ongewenste verwachting naar meer ruimte boven de 2 ha bouwblok. Onze ervaring is daarnaast dat intensieve veehouderijen prima uit de voeten kunnen met een bouwblok van 2 ha. Ten derde is in onze gemeente de opslag van mest en voer na een extra planologische afweging al mogelijk buiten het bouwblok. Vanuit ons oogpunt is de door u geboden extra ruimte niet nodig en gaan graag met u in gesprek over dit onderwerp (blz. 106).

Over de POV:

1. Zoals hierboven aangegeven sluit de tekst van paragraaf 2.17 woningbouw niet goed aan op de tekst van de visie. Wij vragen u dit beter af te stemmen (blz. 14/15).
2. In de toelichting van de POV over paragraaf 2.17 verwijst u naar bestuurlijke afspraken. Het is ons niet helder welke afspraken dit zijn en wij vragen u dit te verduidelijken (blz. 14/15).
3. In 2.18 komen dezelfde bestuurlijke afspraken terug. Ook hier is ons niet duidelijk welke afspraken u bedoelt (blz. 15).

- Wij vragen u ons op de hoogte te houden van de afweging van onze zienswijze en lichten graag onze zienswijze mondeling toe in een ambtelijk gesprek. Wij wensen u succes met het vervolg van de procedure.

Deze brief kunt u ook vinden in 'mijn zaak' op www.middendrenthe.nl. Wilt u de voortgang van uw zaak bekijken of er op reageren? Bezoek onze website en ga naar 'mijn zaak' op de startpagina. Met uw zaaknummer 767072 logt u in. Reageert u niet digitaal maar per brief? Vermeld dan altijd uw zaaknummer.

Voor meer informatie kunt u contact opnemen met Michiel de Heer, beleidsmedewerker, te bereiken op maandag tot en met donderdag via telefoonnummer (0593) 53 92 96.

de secretaris,  de burgemeester. 