

Gemeentebelangen Smilde-Beilen-Westerbork

Opgericht 15 mei 1970 - K.v.K. Meppel V048134



Smilde, 20 juni 2013

Geacht College,

Na de commissievergadering van gisteravond heb ik de behoefte nader ter reageren.

Het is niet mijn algemeen gebruik om antwoorden te weigeren. In dit geval heb ik de heer Henk van Hooft duidelijk geweigerd te antwoorden. Alles heeft een oorzaak. Na vele brieven, vragen en antwoorden heb ik, twee maal getracht om met deze wethouder in gesprek te komen om zaken te klaren.

Steeds heb ik aangegeven, ook in de ambtelijke gesprekken, wat mijn doelstelling was. Inzicht te krijgen, voor zo ver mogelijk eventueel verbetering tot stand te brengen en meningen te vergelijken. Resultaat was, en dat heb ik ook niet onder stoelen of banken gestoken, een onwelwillende wethouder, die zich onbeschoft gedroeg en bewust de zaak misleidde. Dat ik hem dit nog steeds euvel duid moge duidelijk zijn.

Het willens en wetens niet begrijpen van de door mij aangeleverde cijfers, middels de onafhankelijk schuldadviseur Westen, is de eenvoudigste weg om weg te lopen voor de feiten. Dat deze wethouder ook niet eens wil overwegen om ook maar een andere weg te onderzoeken dan die, die door de heer Tingen, zeker voor hem geen onbekende, geeft zijn handel en denkrichting aan.

Het loochenen van de cijfers van derden, samen met de GKB, geeft onze fractie geen vertrouwen meer. Zo veel geld, zo veel misleidende factoren en daar komt nog bij, dat wij redelijk inzicht hebben gekregen in de handelwijze van de GKB Assen, middels ons meldpunt schuldhelpverlening. Uiteraard zijn deze gegevens niet openbaar, maar spreken voor zich.

Zoals u bekend, is mijn werkwijze altijd geweest, dat als er iets was, ik daar eerst persoonlijk contact over opnam met het desbetreffende collegelid, om van gedachten te wisselen en zo mogelijk eerst te trachten, binnenskamers zaken op te lossen. Als daarna, door wat voor omstandigheid dan ook, zaken toch “naar

Gemeentebelangen Smilde-Beilen-Westerbork

Opgericht 15 mei 1970 - K.v.K. Meppel V048134



buiten toe” werden behandeld, dan kon eenieder zich daar ordentelijk op voorbereiden en was er geen sprake van enige vorm van overval of onbekendheid.

Helaas is Henk van Hooft geporteerd van een andere werkwijze. Kennelijk is de positie van de heer Tingen in deze relatie en in dit verband relevanter.

Het spijt mij dat deze wethouder nooit de moeite heeft genomen in een gesprek, waar ik altijd voor open sta, persoonlijk hier nog eens over te praten. Veel erger is het, dat het hier gaat om grote bedragen, waar ik oprecht van mening ben, dat door efficiënter handelen, in eigen beheer of met derden, besparingen mogelijk zijn. Ik ken de opdracht van van Hooft richting ambtelijke behandelaars niet, maar ik heb daar wel een voorstelling van.

Kortom, mijn vertrouwen in deze wethouder is onder nul gedaald en ik vind het jammer, dat u als college dit zo hebt laten lopen.

Binnenkort zal in onze fractievergadering ons standpunt in de komende raadsvergadering worden bepaald.

Charles de Haas

Ter illustratie de oorspronkelijke vragen voor de commissie welzijn agendapunt 13. Zijn dit nu zulke moeilijke vragen, die van Hooft en Tingen, als deskundigen niet kunnen volgen? Kunnen zij al twee jaar lang volharden in het produceren van cijfers, die vaak buiten de realiteit liggen?

VRAGEN inzake jaarverslag 2012 GKB Assen cie welzijn 18 juni 2013

1 Er is een wettelijke verplichting om alle afgesproken betalingsakkoorden en al dan niet succesvolle beëindigingen daarvan, te registreren bij het Bureau Kredietregistratie te Tiel. GKB is hier ook lid van.

Het BKR kan tot 10 jaar terug deze gegevens per postcodegebied op uw verzoek aanleveren.

Ik heb daarbij twee vragen:

- waarom zijn deze belangrijke exacte resultaten per gemeente nooit gerapporteerd in de

Gemeentebelangen Smilde-Beilen-Westerbork

Opgericht 15 mei 1970 - K.v.K. Meppel V048134



jaarverslagen van de GKB?

- bent u bereid om deze gegevens voor Midden-Drenthe over de laatste 10 jaar, alsnog op te vragen en voor de vergelijking ook de gegevens van de gehele GKB? Voor de goede orde: het originele BKR -document, door u voorzien van het aantal aanmeldingen in de betreffende jaren.

2. Het is een wettelijk preferentiebeleid om eerst de minnelijke schuldhelpverlening te proberen en als dat niet lukt, daarna pas de Wet Sanering Natuurlijke Personen. Het aantal schuldeisers dat voor de WSNP in plaats van de GKB kiest, stijgt jaarlijks fors. In 2012 met 42 %. Ondanks dat schuldeisers hiervoor (een financiële sanctie ter ontmoediging krijgen om) een groot deel van de bewindvoerders kosten te betalen. Waarom doen schuldeisers dit dan toch als het hen extra geld kost?

3. De cijfers van 2010 waren teleurstellend en aanleiding voor de gemeente om opheldering te vragen en overleg met de GKB te intensiveren. U had geen verklaring voor de mindere resultaten en suggereerde dat het om een incident zou gaan. Vervolgens daalde het jaar daarop het aantal bemiddelingsakkoorden van 18 naar 11, en de saneringskredieten stegen van 3 naar 6. Een totale daling van 21 naar 17 = 19 %. In 2012: weer een minder (16) met 14 % meer afgehandelde trajecten. Heeft u die verklaring nu wel?

4. Wij constateren de laatste jaren sterk gestegen GKB-succespercentages, die suggereren dat 1 op de 2 schuldebbbers een schuldoplossing krijgt. Uw brancheorganisatie de NVVK meldt over 2012 een gedaald succespercentage van 44% naar 38 %. Terwijl uw GKB voor het tweede jaar rond de 50 % uitkomt? Wij zien in Midden-Drenthe een toename van aanmeldingen, meer afgehandelde trajecten en minder schuldoplossingen. Hoe kan dat?

5. Kent u de WSNP-uitval van de rechtbank Assen en het schuldoplossingspercentage? Hoe is dit in vergelijking met de GKB?

6. Het totale aantal budgetbeheer regelingen is in Midden-Drenthe met 3 % toegenomen. Uw benchmark van 2 andere Kredietbanken vertoont een daling van 20 %?

63 budgetbeheer regelingen zijn beëindigd zonder dat u vermeldt welk deel daarvan succesvol met een kwijtschelding van de restschuld is. Hoeveel zijn dat er geweest? Waarom factureert u bij start en beëindiging van een Budget Beheer -regeling voor zelfs één maand twee keer een volledig jaarbedrag?

7. Klopt het dat de kosten ongeveer 100.000 euro zijn gestegen en dat dit geleid heeft tot 1 gestart akkoord minder? Betekent de budgetverhoging van Midden-Drenthe van 50 %

Gemeentebelangen Smilde-Beilen-Westerbork

Opgericht 15 mei 1970 - K.v.K. Meppel V048134



geëxtrapoleerd, dat de totale GKB-inkomsten ook met 3 a 4 miljoen euro gestegen zijn, met nagenoeg het zelfde resultaat?

8. Is het correct, dat het aantal gestabiliseerden dat in 2011 nog niet schuldenrijp was, vermoedelijk aantal 1583? (GKB Assen totaal?) niet is toegevoegd in 2012 in de statistieken als werkvoorraad, aan het aantal te behandelen schuldehbers? Tevens wordt dit grote aantal niet meegenomen in het succespercentage, waardoor dit veel hoger uitkomt. Met andere woorden: hier wordt het succespercentage onheus opgepoetst. Hoe zit dit percentage er uit als deze werkvoorraad wel wordt meegenomen?

Gestabiliseerden zijn schuldehbers die nog niet schuldenrijp zijn omdat hun inkomen en dus aflossingscapaciteit nog niet stabiel is. O.a. door echtscheiding, inkomensverlies.

Werkvoorraad: mensen die vorig jaar nog niet in behandeling genomen konden worden, maar dat dit jaar wel kunnen, omdat zij de tijd hadden om schuldenrijp te worden. Vergelijk het maar met de kledingzaak die ook in jan, febr en maart hun winterkleding nog moeten verkopen.

Bij het budgetbeheer lopen de regelingen na dec 2011 ook gewoon door tot in 2012, daar zet je op 31-12 ook geen streep onder.

Als de GKB meer geld nodig heeft is het verhaal dat er meer aanmeldingen zijn. Als er hogere succespercentages nodig zijn, vergeten we de gestabiliseerden en tellen vanaf de "in behandelingname". Met de kennis van nu waren we nooit akkoord gegaan met 11 % meer geplande gesprekken in 2012 en 50 % budgetverhoging a 100.000 euro.