

Bezoekadressen:

Beilen: Raadhuisplein 1
Smilde: Hoofdweg 24
Westerbork: B.G. van Weezelplein 10

Leden gemeenteraad

Datum: 26 juni 2013

Behandeld door: de heer J. Darwinkel

Zaaknummer: 135945 Pincode:

Onderwerp: Artikel 41 dak Zuiderenk Wijster

Uw brief van: 10 juni 2013

Uw kenmerk: /

Bijlagen:

Verzonden op:

Geachte heer/mevrouw ,

Naar aanleiding van mediaberichten hebben de fracties van ChristenUnie Midden-Drenthe en Gemeentebelangen Midden-Drenthe artikel 41 vragen gesteld over de problemen met het dak van basisschool Zuiderenk te Wijster en de kosten voor het oplossen daarvan.

Aangezien het onderwerp breed de aandacht heeft en de gestelde vragen en de beantwoording ervan ook relevant zijn voor de overige fracties in de gemeenteraad hebben wij er voor gekozen deze brief gemeenteraadbreed te versturen.

Hieronder volgt eerst de beantwoording van de vragen; aan het eind van de brief treft u een toezegging aan over het onderwerp onderwijshuisvesting.

Vragen

1. In (a) welke jaren is er vanaf de oplevering van het gebouw sprake (geweest) van lekkage van het basisschoolgebouw te Wijster en (b) welke en (c) welk aantal reparaties zijn in de loop van de jaren aan het dak uitgevoerd tot het moment van overdracht aan de stichting OBOMD?

Antwoord

Aan het dak/de bedekking van de school is net als aan de daken van andere schoolgebouwen overigens, regelmatig onderhoud gepleegd. De ligging van de school in Wijster met veel bomen in de directe omgeving vraagt daarom ook. Tot de overdracht aan de bestuurscommissie/de stichting werden van gemeentewege het dak, de goten en de hemelwaterafvoeren een paar keer per jaar schoongemaakt. Groot onderhoud heeft plaatsgevonden in 1991/1992 toen de dakpannen van de schuine daken zijn vervangen door platen.

2. In hoeverre was er op het moment van overdracht van de schoolgebouwen aan de stichting OBOMD sprake van lekkage en/of aantasting van de bouwkundige constructie van het dak (dakplaten versus –balken, etc.) door (voormalige) lekkage of bouwkundige gebreken tijdens de bouw?

Antwoord

Zoals hiervoor al is gezegd vraagt het dak/gebouw regelmatig onderhoud. Bij de overdracht van het gebouw aan het bestuur in 2008 heeft een zogenaamde 0-meting plaatsgevonden waarbij de staat van onderhoud in beeld is gebracht. Een paar jaar later is opnieuw zo'n soort meting gedaan in opdracht van het stichtingsbestuur. Daarbij zijn geen tekortkomingen vastgesteld die op dat moment aanleiding gaven voor actie. Overigens is daarom van de zijde van het bestuur destijds (en ook in de afgelopen jaren) ook niet gevraagd

3. Welke (a) onderzoeksrapporten zijn bij de gemeente vanaf de oplevering van het schoolgebouw, beschikbaar (of beschikbaar gesteld door OBOMD) mbt tot onderzoek(en) naar de oorzaken van lekkage(s) aan het school dak, (b) welke oorzaak / oorzaken worden in deze rapporten aangegeven mbt de lekkage en (c) welke kosten hebben deze onderzoeken met zich meegebracht en (d) welke organisatie heeft deze kosten betaald?

Antwoord

Van het gepleegde groot onderhoud is correspondentie beschikbaar; niet van kleine reparaties. Vanaf de verzelfstandiging zijn door het schoolbestuur bij ons geen aanvragen voor vervanging of groot onderhoud voor het dak/de dakbedekking ingediend. Vorig jaar zijn de problemen door het schoolbestuur aangekaart wat er toe heeft geleid dat in onderling overleg en op voorspraak van de gemeente een onafhankelijke deskundige is gevraagd de problemen in beeld te brengen, oplossingsrichtingen alsmede een kostenindicatie te geven. OBOMD was daarvoor opdrachtgever. Het uitgebrachte rapport geeft aan dat de problemen met name zitten in de opbouw/constructie van het dak en in het ontbreken van voldoende ventilatiemogelijkheden. Om de problemen op te lossen zullen er verschillende maatregelen moeten worden getroffen. De kosten daarvan worden geraamd op € 150.000,- (blijkens het rapport kunnen de gevraagde voorzieningen daarvoor worden uitgevoerd) en komen op grond van de onderwijshuisvestingsverordening voor rekening van de gemeente. Inmiddels ligt er sinds begin deze week een aanvullend rapport over de platte daken van de school. In dit rapport wordt een bedrag genoemd van € 60.000,- voor vervanging daarvan. Het zal u duidelijk zijn dat ons college daarover nog geen standpunt heeft ingenomen.

4. Hoe verhoudt zich in de afgelopen jaren het mogelijk niet/onvoldoende uitvoeren van klein onderhoud aan het school dak tot de verantwoordelijkheid van de gemeente om het school dak, al dan niet inclusief gebreken aan de constructie van het dak, om op korte termijn tot vervanging van het dak over te gaan vanwege onvoldoende kwaliteit van de dakbedekking en/of dakconstructie?

Antwoord

Het is moeilijk te zeggen of het mogelijk niet/onvoldoende uitvoeren van klein onderhoud aan het dak van invloed is geweest op de kwaliteit van het dak. De problemen komen volgens het deskundigenonderzoek voort uit de constructie/opbouw van het dak.

5. In hoeverre is er momenteel sprake van een garantie dak in verband met eerdere reparaties en is het juist dat de gemeente dit als argument heeft gebruikt om na de verzelfstandiging van OBOMD vooralsnog niet de verantwoordelijkheid te nemen om het dak voor rekening van de gemeente te laten repareren?

Antwoord

Er is geen sprake van een garantie dak. De problemen doen zich voor bij het schuine dak. De verantwoordelijkheid voor een kwalitatief goed dak ligt bij de gemeente; dagelijks onderhoud komt voor rekening van het schoolbestuur.. Na de verzelfstandiging van het openbaar basisonderwijs is dat niet anders geworden. De verantwoordelijkheid is geregeld in de onderwijshuisvestingsverordening.

6. In hoeverre is er bij de gemeente bekend of er tijdens de overdracht van schoolgebouwen aan de stichting OBOMD sprake was van gebreken aan de gebouwen die op kortere dan wel iets langere termijn redelijkerwijs tot overlast (lekkage bijv.) zouden gaan leiden en (b) zijn

hierover afspraken gemaakt met de stichting mbt de verantwoordelijkheid en accuraatheid van reparatie door de gemeente?

Antwoord

Bij de overdracht van de gebouwen is de staat van onderhoud van de schoolgebouwen in beeld gebracht. Daarbij zijn geen gebreken of achterstallig onderhoud geconstateerd. Vervanging van dakbedekking is een verantwoordelijkheid van de gemeente. Als de noodzaak daarvoor op dat moment was gebleken had het schoolbestuur een beroep op de gemeente kunnen doen via het onderwijshuisvestingsprogramma dat jaarlijks wordt vastgesteld. Dat is niet gebeurd; ook in de jaren daarna niet. Regulier klein onderhoud zoals bijvoorbeeld het schoonmaken van goten en hemelwaterafvoeren en ook het uitvoeren van kleine reparaties is voor rekening van het schoolbestuur. Het schoolbestuur is in alle gevallen opdrachtgever voor het uit te voeren onderhoud. Schoolbesturen zijn hiervan op de hoogte.

7. Op welke wijze en binnen welke termijnen kunnen de verantwoordelijkheden tussen de gemeente en de stichting OBOMD worden ingekaderd tot een overeenkomst die betrekking heeft op de afbakening van eigen verantwoordelijkheden (mbt groot onderhoud, schoolpleinen incl. speeltoestelonderhoud, gebruik pleinen en toezicht hierop, etc.) en wanneer informeert het college de raad over de inhoud van deze overeenkomst.

Antwoord

De verantwoordelijkheden tussen gemeente en schoolbesturen over de onderwijshuisvesting in z'n algemeenheid zijn vastgelegd in de onderwijshuisvestingsverordening. In die verordening is duidelijk beschreven waarvoor de gemeente/het schoolbesturen verantwoordelijk is en is ook de procedure beschreven die geldt voor het aanvragen van voorzieningen bij de gemeente. De inhoud van die verordening is tot stand gekomen in overleg met de schoolbesturen en is vervolgens door uw raad vastgesteld. Voor speeltoestellen zijn er (gebruiks)overeenkomsten.

8. Hoe verklaart het college de voortdurende discussie over verantwoordelijkheden met de stichting OBOMD in relatie tot het (aldus de perceptie van de indieners van deze vragen) ontbreken van deze discussie met het COG? Is het college voornemens om (ook) met het COG een overeenkomst te sluiten mbt afbakening van eigen verantwoordelijkheden en wat is hiervan de reden?

Antwoord

Verantwoordelijkheden liggen vast en gelden voor alle soorten onderwijs/schoolbesturen in de gemeente. In de praktijk wordt regelmatig overlegd met vertegenwoordigers van (beide) schoolbesturen over bijvoorbeeld de staat van de gebouwen, te plegen onderhoud, noodzaak voor uitbreiding en de in verband daarmee (mogelijk) in te dienen huisvestingsaanvragen. Tot dit jaar heeft dat overleg steeds geleid tot volledige overeenstemming. Alle ingediende aanvragen werden gehonoreerd; voor alle ingediende aanvragen heeft u budget beschikbaar gesteld. Helaas verloopt het overleg met OBOMD sinds kort anders dat dat met COG Drenthe het geval is.

9. In hoeverre is bij de gemeente bekend of er in de nabije toekomst toenemende kosten te voorzien zijn mbt het plegen van groot onderhoud aan school- en andere bij de gemeente in bezit zijnde gebouwen en bij nee, in hoeverre is de gemeente voornemens hierop zicht te verkrijgen?

Antwoord

Groot onderhoud aan gebouwen waaronder schoolgebouwen vindt doorlopend plaats op basis van onderhoudsplanningen die regelmatig worden geactualiseerd. Voor het onderwijs geldt dat schoolbesturen voor groot onderhoud een beroep op de gemeente kunnen doen. Er is sprake van een wetsvoorstel waarin de verantwoordelijkheid voor het totale onderhoud van schoolgebouwen (ook voor het gedeelte dat nu bij de gemeente is ondergebracht) ingaande 2015 neer te leggen bij schoolbesturen. De schoolbesturen ontvangen vanaf dat moment dan ook rijksvergoeding om het volledige onderhoud te kunnen plegen. (op dit

moment ontvangt de gemeente via de algemene uitkering middelen voor onder meer groot onderhoud schoolgebouwen)

10. Welke lering(en) kan/kunnen het college en de raad trekken uit het afgelopen proces tot verzelfstandiging van het openbaar basisonderwijs Midden-Drenthe in relatie tot de huidige discussie over verantwoordelijkheden tussen beide organisaties en wat betekent de uitkomst van deze reflectie voor de (nabije) toekomst mbt tot de (mogelijk te wijzigen) verhoudingen en relaties tussen het college versus de raad en de scholenstichting(en)?

Antwoord

Verantwoordelijkheden liggen vast in de door u vastgestelde verordening. Ook na de hiervoor genoemde wetswijziging zijn de verhoudingen duidelijk. Als de omstandigheden daarom vragen wordt maatwerk geleverd. De gekozen werkwijze/aanpak heeft tot recent tot oplossingen en nooit tot vergaande discussies met het onderwijsveld geleid.

Overigens gaat de rekenkamer onderzoek doen in verband met de verzelfstandiging van het openbaar basisonderwijs in de gemeente.

Tenslotte

Uit allerlei signalen die ons bereiken blijkt dat het onderwerp onderwijshuisvesting behoorlijk leeft. Op dit moment gaat het daarbij vooral om onderlinge verhoudingen en verantwoordelijkheden van gemeente- en schoolbesturen voor de huisvesting .

Vanaf 2015 komt het onderhoud voor de gebouwen volledig bij de schoolbesturen te liggen.

Dat leidt tot andere geldstromen tussen het rijk, schoolbesturen en gemeenten.

Die ontwikkeling levert vanuit het onderwijsveld vragen als bijvoorbeeld "hoe staan gebouwen er op dat moment onderhoudstechnisch voor".

We zijn van plan om daarover in overleg met beide schoolbesturen (OBOMD en COG Drenthe) nadere afspraken te maken.

Over de werking van de huidige regeling voor de onderwijshuisvesting (en de verdeling van de verantwoordelijkheid daarvoor), de regeling zoals die wordt per 1 januari 2015 en over de financiële gevolgen van de herschikking per die datum ontvangt u na de zomervakantie een notitie.

Wij hopen uw vragen hiermee voldoende te hebben beantwoord.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Midden-Drenthe,

de secretaris

de burgemeester,