

REACTIES LEDEN ALGEMEEN BESTUUR VRD OP VOORSTEL VEILIGHEIDSHUIS DRENTHE

	Gemeente:	Reactie:	Reactie VRD:
1.	Aa en Hunze	Ik kan instemmen met alle 3 punten maar wil daarbij een aantal kanttekeningen plaatsen. Deze zijn met name gericht op de wijze waarop het Veiligheidshuis tot nu toe heeft gefunctioneerd met een doorkijk richting de toekomst. Het Veiligheidshuis is tot nu toe kwetsbaar gebleken qua formatie. Dat was met name het gevolg van de wijze waarop de coördinatoren tot nu toe werden geworven (op basis van detachering). Continuïteit is de afhandeling van de caseload is derhalve in het geding. Ik ga er dan ook van uit dat de voorstellen zullen leiden tot een stabiel Veiligheidshuis Drenthe. De evaluatie omtrent de werking van het Veiligheidshuis in relatie tot de lokale teams is nog niet voorhanden. Wellicht is dat ook het gevolg van de personeelsproblemen. Aan de hand van die evaluatie kan wel een indicatie worden gegeven omtrent de effectiviteit van het Veiligheidshuis. Graag zou ik nader geïnformeerd worden wanneer ik de evaluatie kan verwachten. In het voorstel wordt tevens aangegeven dat er in 2018 nog nadere afspraken worden gemaakt over het basispakket dat wordt afgenomen bij het Veiligheidshuis. Graag zou ik in dat kader ook nadere afspraken omtrent de kwaliteitseisen opgenomen zien.	Onder regie van de stuurgroep Veiligheidshuis worden deze genoemde onderwerpen (inhoudelijke sturing, regie, taken, inhoudelijke verantwoording en evaluatie) de komende periode nader uitgewerkt, meegenomen en vastgelegd in een samenwerkingsovereenkomst tussen de gemeenten, ketenpartners en het bestuur van de VRD. In dit proces worden de ervaringen van de afgelopen jaren meegenomen.
2.	Assen	Akkoord.	

3.	Borger-Odoorn	Wij herkennen ons in het voorstel met de volgende kanttekening: <u>Wijziging Gemeenschappelijke Regeling VRD</u> - toevoegen van de d.-bepaling in artikel 3 lid 1 GR VRD > akkoord - voorgestelde toevoeging lid 5 aan artikel 4 GR VRD > rapportage van PROOF geeft in paragraaf 2.3.4 aan dat hetgeen in artikel 10 Wet veiligheidsregio's aan taken en bevoegdheden is opgenomen geacht moet worden limitatief bedoeld te zijn. Dit impliceert dat de voorgestelde toevoeging van een lid 5 ('taken' (en als je een taak krijgt impliceert dat ook dat je daartoe bevoegd bent dus daarmee wordt de taak ook nog eens een 'bevoegdheid')) strijd oplevert met het limitatieve artikel 10 Wet veiligheidsregio's. Te meer nu de taken van het voorgestelde lid 5 niet passen binnen de taken/bevoegdheden van artikel 10 Wvr. Wij zijn dan ook van mening dat niet moet worden overgegaan tot de toevoeging van het genoemde lid 5. Stort daarmee nu het hele construct (als VRD verzorgen PIOFACH-zaken voor het VHD en fungeren als formeel werkgever) in? Wij zijn van mening van niet omdat de voorgestelde toevoeging van de d.-bepaling in artikel 3 lid 1 GR VRD voor het realiseren van het construct al toereikend is. Daarnaast achten we het voorgestelde lid 5 als te ruim geformuleerd dus ook in die zin komt het goed uit als daarvan helemaal wordt afgezien. Indien het voorstel 'lid 5' toch gehandhaafd blijft is een inperking nodig. Dat kan in de tekst van 'lid 5' maar kan ook gerealiseerd bij de definiëring van het basistakenpakket van het VHD waaraan de Drentse AOV'ers komende dinsdag gaan werken. Het moet namelijk niet zijn 'lokale keten overstijgende complexe problematiek' maar 'lokale keten overstijgende complexe problematiek waarbij samenloop is van zorg, veiligheid en straf(recht)'. <i>Samengevat:</i> - herkenbaar voorstel - daarbinnen akkoord met toevoegen van de d.-bepaling in artikel 3 lid 1 GR VRD - niet akkoord met toevoegen van een lid 5 bepaling aan artikel 4 GR VRD, want strijdig met artikel 10 Wvr en niet noodzakelijk voor het beoogde resultaat.	Gelet op de genoemde argumenten van de gemeente Borger-Odoorn wordt voorgesteld om niet in te stemmen met het uitbreiden van artikel 4.
----	---------------	---	---

4.	Coevorden	De deadline van 1 december heb ik helaas niet gehaald, maar er is wel e.e.a. te zeggen over dit voorstel. Al is het maar omdat er licht lijkt te zitten tussen het juridisch advies en de voorgestelde uitwerking. Al deze punten afwegend bestaat bij mij de behoefte, voordat wij verder gaan in de besluitvorming, nog een keer goed in het AB af te stemmen wat wij voor ogen hebben met de borging van het Veiligheidshuis Drenthe. Ik vind goede borging en controle belangrijk. Daarnaast vind ik een goede verbinding met mijn gemeenteraad ook belangrijk, die herhaaldelijk haar belangstelling kenbaar maakt voor zowel de VRD als de onderwerpen die in het Veiligheidshuis passen. Voorliggende stukken maken onvoldoende duidelijk hoe hier een passende verbetering ten opzichte van de huidige situatie wordt bereikt. Ik kan dus niet instemmen met het voorstel om dit nu schriftelijk af te doen.	Gelet op dit verzoek en de overige reacties van de gemeenten is het onderwerp geagendeerd voor de vergadering van het AB VRD 20 december 2017.
5.	Emmen	Akkoord.	
6.	Hoogeveen	Akkoord.	
7.	Midden-Drenthe	Wij hebben het voorlopige voorstel behandeld in onze vergadering van 28 november 2017 en kunnen hier mee instemmen. Zoals ook in uw voorlopige voorstel verwoord, stellen wij de financiële en beleidsmatige autonomie van de gemeenten als nadrukkelijke voorwaarde voor onze instemming. Wij verzoeken u daarom ook bij de voorstellen in het vervolgtraject deze voorwaarde in acht te blijven nemen. Ingeval het Algemeen Bestuur instemt met het voorlopige voorstel, dan zien wij het voorstel tot wijziging van de gemeenschappelijke regeling van de Veiligheidsregio te zijner tijd tegemoet.	Onder regie van de stuurgroep Veiligheidshuis worden deze genoemde onderwerpen (inhoudelijke sturing, regie, taken, inhoudelijke verantwoording en evaluatie) de komende periode nader uitgewerkt, meegenomen en vastgelegd in een samenwerkingsovereenkomst tussen de gemeenten, ketenpartners en het bestuur van de VRD.
8.	Meppel	Ik stem in met de genoemde 3 onderdelen van het voorstel om de netwerksamenwerking Veiligheidshuis Drenthe door de Veiligheidsregio Drenthe te laten ondersteunen voor de PIOFACH-taken. Het wijzigen van de Gemeenschappelijke Regeling Veiligheidsregio Drenthe is daarvoor essentieel. Ten aanzien van beslispoint 2 vraag ik nadrukkelijk aandacht voor de wijze waarop de inhoudelijke sturing, regie en verantwoording op het Veiligheidshuis plaatsvindt.	Onder regie van de stuurgroep Veiligheidshuis worden deze

		Nadere afspraken hierover acht ik wenselijk. Ook zie ik graag dat de huidige samenstelling van de stuurgroep heroverwogen wordt. Gezien de complexe problematiek die op het snijvlak van zorg en straf spelen, is het wellicht wenselijk om bestuurlijke vertegenwoordiging vanuit het sociaal domein deel te laten uitmaken van de stuurgroep. Tenslotte zie ik, gelet op de financiële bijdrage van elke gemeente, graag een financiële verantwoording aan elke gemeente(raad) in plaats van enkel aan de stuurgroep.	genoemde onderwerpen (inhoudelijke sturing, regie, taken, inhoudelijke verantwoording en evaluatie) de komende periode nader uitgewerkt, meegenomen en vastgelegd in een samenwerkingsovereenkomst tussen de gemeenten, ketenpartners en het bestuur van de VRD.
9.	Noordenveld	Vanwege het korte tijdsbestek is het niet gelukt om binnen het college hierover uitgebreider te spreken. In 2016 hebben wij een schriftelijke reactie (ons kenmerk U16.13085) gestuurd aan de ketenregisseur van het veiligheidshuis. Hierop is inhoudelijk niet gereageerd. Dat betreuren wij. Het helpt ook niet om de inhoudelijke discussie scherp te krijgen en het benodigde organisatorische en bestuurlijke draagvlak te organiseren voor de doorontwikkeling van het veiligheidshuis. Voor de toekomst vraag ik hiervoor met klem aandacht. De uitgangspunten van onze brief zijn nog onverkort van toepassing. Desalniettemin zien wij de meerwaarde in het voorstel. Juist omdat hiermee meer continuïteit in bemensing kan worden gerealiseerd. Dit zal het functioneren ongetwijfeld ten goede komen. Daarom hierbij instemming met het voorstel. Inzake beslispunt 2 zijn er twee mitsen verbonden aan de instemming. 1. Kijk kritisch naar de samenstelling van de stuurgroep. Veel inhoudelijk georiënteerde partijen hebben hierin zitting terwijl juist als gevolg van de transitie in het sociaal domein en de daarmee gepaard gaande professionalisering van werkzaamheden tevens bestuurlijke vertegenwoordiging vanuit het sociaal domein onderdeel uit zou moeten maken van de stuurgroep. Ook valt te overwegen een gemeentesecretaris zitting te laten nemen in deze stuurgroep. 2. Geef meer inzicht in de werkwijze en regie van de stuurgroep. Als deelnemende en financierende gemeente verwachten wij rechtstreekse verantwoording. In onze brief van 2016 is dit ook aangegeven.	Onder regie van de stuurgroep Veiligheidshuis worden deze genoemde onderwerpen (inhoudelijke sturing, regie, taken, inhoudelijke verantwoording en evaluatie) de komende periode nader uitgewerkt, meegenomen en vastgelegd in een samenwerkingsovereenkomst tussen de gemeenten, ketenpartners en het bestuur van de VRD.

10.	Tynaarlo	Ik stem in met het voorstel om de samenwerking van de Drentse gemeenten en ketenpartners in het Veiligheidshuis Drenthe op PIOFACH-taken te laten ondersteunen door de Veiligheidsregio Drenthe. Om de ondersteuning van de netwerksamenwerking financieel te verantwoorden is het daarbij nodig om de gemeenschappelijke regeling Veiligheidsregio Drenthe te wijzigen. Ten aanzien van beslispunt 2 adviseer ik het volgende. Denk kritisch na over de wijze waarop de inhoudelijke sturing, regie en verantwoording op het Veiligheidshuis plaatsvindt. Bijvoorbeeld wie neemt plaats in de stuurgroep en hoe en hoe vaak vindt verantwoording plaats richting o.a. gemeenten. - Het Veiligheidshuis houdt zich bezig met complexe, ketenoverstijgende casuïstiek dat zich op het snijvlak van zorg en straf afspeelt. Er zijn verschillende zorgpartners die zitting hebben in de stuurgroep, echter er is geen bestuurlijke vertegenwoordiging vanuit het sociaal domein aangesloten in de stuurgroep. - Betrek de gemeenten meer bij de werkwijze en resultaten van het Veiligheidshuis. Als financierende partij verwachten wij deze verantwoording.	Onder regie van de stuurgroep Veiligheidshuis worden deze genoemde onderwerpen (inhoudelijke sturing, regie, taken, inhoudelijke verantwoording en evaluatie) de komende periode nader uitgewerkt, meegenomen en vastgelegd in een samenwerkingsovereenkomst tussen de gemeenten, ketenpartners en het bestuur van de VRD.
11.	Westerveld	Burgemeester Jager kan zich <i>in principe</i> vinden in het voorstel, maar heeft nog de volgende kanttekeningen: M.b.t. de basistaken en de samenwerkingsafspraken: - het basistakenpakket wordt door de gemeenten (lees AOV-ers gezamenlijk) voorbereid (de gemeenten leveren hier immers jaarlijks een financiële bijdrage voor); - de ambtelijke vertegenwoordigers van de werkgroep VH nemen het voortouw voor wat betreft het samenstellen van een werkgroep die zich bezig gaat houden met de samenwerkingsafspraken. M.b.t. artikel 4, lid 5 de volgende aanvulling: - Aan de veiligheidsregio worden de volgende taken overgedragen: het ondersteunen van gemeenten in de netwerksamenwerking met ketenpartners ten aanzien van	Onder regie van de stuurgroep Veiligheidshuis worden deze genoemde onderwerpen (inhoudelijke sturing, regie, taken, inhoudelijke verantwoording en evaluatie) de komende periode nader uitgewerkt, meegenomen en vastgelegd in een samenwerkingsovereenkomst tussen de gemeenten, ketenpartners en het bestuur van de VRD. Gelet op de genoemde argumenten van de gemeente Borger-Odoorn wordt voorgesteld om niet in te

		lokale keten overstijgende complexe problematiek die de volgende drie componenten bevat: zorg-straf-veiligheid.	stemmen met het uitbreiden van artikel 4.
12.	De Wolden	Akkoord.	
	Waterschap DOD	Geen commentaar.	