

Aanwezig:

Van der Zwaag, Weima, Vos (verslag)

1. Duiding uitslag

Eigen positie: Hebben ons best gedaan, De tweede zetel zat er net niet in.

Andere partijen: De uitslag tekent het meewaaien met de landelijke winden. GL denkt niet zozeer in winnaars en verliezers: Elke uitgebrachte stem is evenveel waard.

Het beleid is de afgelopen periode niet door de kiezer afgestraft. Verlies PvdA is zuivel een landelijk effect. Overige coalitiepartijen zijn stabiel gebleven. Toename lokale partijen past ook in het landelijke beeld.

2. Soort akkoord

Opteert voor een coalitieakkoord op hoofdlijnen. Hoe dat ingevuld wordt ligt aan de situatie, bijvoorbeeld financieel (dan ook meer in detail vastleggen). Een coalitieakkoord op deze manier past in M-D. Geen vertrouwen in een raadsprogramma.

Wel behoefte aan betrokkenheid van de burgers maar laten we vooral de zwijgende burgers niet vergeten.

3. Partijen

GL kijkt met voldoening terug op het deelnemen aan de coalitie in de vorige periode. Een stabiel college (door inhoud en personen) is belangrijk.

Met de PvdA kan goed zaken gedaan worden.

Met de VVD, die programmatisch verder van GL af staat, kunnen goede afspraken gemaakt worden. De VVD heeft in het debat een sociaal gezicht laten zien dus mogelijk zijn er goede afspraken te maken.

Inhoudelijk staan D'66 en zeker ook de CU ook wel zo dicht bij dat er afspraken gemaakt moeten kunnen worden.

4. Programma

Belangrijke thema's:

- Duurzaamheidslijn van de vorige periode doorzetten: zonneparken, bermbeheer.

- Redelijk sociaal beleid voeren. Een experiment met het basisinkomen is voor GL geen breekpunt.
- Participatiewet: uitstralen dat deelnemen aan de maatschappij, inw elke vorm dan ook, het belangrijkste is.
- Mobiliteit: degelijk fietsbeleid

Onopgeefbaar:

- Verslechtering van het duurzaamheidsbeleid.
- Verslechtering van de financiële positie van de gemeente door significante belastingverlagingen.

5. College

Opteert voor een college waarvan de partijen inhoudelijk niet ver van elkaar af staan: PvdA, CDA, CU, D'66 en GL (hoeft geen eigen wethouder te leveren) met 3 wethouders. Ook een goede combinatie is: PvdA, CDA, VVD en GL (met drie wethouders).

De optie met 4 wethouders is een dure oplossing: stabiliteit met drie wethouders is belangrijker dan een ruime (getals)meerderheid in de raad. De afgelopen periode heeft ook laten zien dat drie wethouders het prima aankunnen.

Een parttime wethouder heeft geen voorkeur. Een wethouder is meestal fulltime aan het werk. Parttime betalen kan wel maar voelt onrechtvaardig naar betrokkenen.