

Verslag van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Midden-Drenthe, gehouden op donderdag 25 april 2013 aanvang 20.00 uur in het gemeentehuis te Beilen

Aanwezig de leden:	<i>PvdA</i>	J.C. Beugel, F. Broekhuizen-Adema, H.E. Koerts, A. Kooistra, J. Kramer, M.J.H. Post-Consent, R.M. Raven
	<i>CDA</i>	H.G. van der Beek, R.J. Brouwer, W.T.E. Noorda-Ritzema, J. Schipper
	<i>VVD</i>	J.M.R. Lubbers, H.C. Jurgens, J. Vrieling, H. de Weerd
	<i>Gemeentebelangen Smilde-Beilen-Westerbork</i>	H.K. Brouwer, Ch.C. de Haas
	<i>GroenLinks</i>	W.H. Holvast
	<i>Gemeentebelangen D66</i>	J. Kerssies
	<i>ChristenUnie</i>	H.G. van der Roest
		G.J.W. Bent
Afwezig de leden:		M. Louissen, E.A. Visser-De Waard
Voorzitter:	J. Broertjes	
Plv. voorzitter:	A. Kooistra	
Griffier:	C.J. Onderwater	
Notulist:	R.A. Boers-Oosterveld	
Tevens aanwezig:		
Wethouders:	E. Dolfing, H.A.M. van Hooft en J. Pit	
Secretaris:	T. Stelpstra	

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom. Hij deelt mee dat de raadsleden Louissen (CDA) en Visser (GroenLinks) verhinderd zijn.

De heer Kerssies dient, vreemd aan de orde van de dag, een motie in met het onderwerp: Reparatie dak Zuiderenschool Wijster (bijlage 9).

De heer De Haas dient, vreemd aan de orde van de dag, een motie in met het onderwerp: Behoud oude "Gemeentehuis" Westerbork (bijlage 8).

De heer De Haas dient, vreemd aan de orde van de dag, een motie in met het onderwerp: Schuldhulpverlening gemeente Midden-Drenthe (bijlage 10).

2. Vaststelling agenda

De voorzitter geeft aan dat agendapunt 6: Negatief advies aanvraag Stichting Lokale Omroep Midden-Drenthe, per abuis als hamerstuk op de agenda is opgenomen. Dit agendapunt zal als een besprekingsstuk worden behandeld.

De voorzitter stelt voor om het verzoek tot interpellatie na het vragenhalfuur te behandelen.

De agenda wordt aldus vastgesteld.

3. **Verslag van de vergadering van 28 maart 2013**

Zonder discussie wordt het verslag vastgesteld.

4 **Lijst van toezeggingen**

Er zijn geen opmerkingen.

5. **Vragenhalfuur voor de raad**

Van het vragenhalfuur is geen gebruik gemaakt.

5a. **Verzoek tot interpellatie van de fractie D66**

De voorzitter geeft aan dat de inhoud van het verzoek tot interpellatie (bijlage 12) zo spoedig mogelijk door de griffier is aangeleverd bij de overige raadsleden en het college. De raad bepaalt dat het verzoek in stemming wordt gebracht, alvorens het wordt uitgevoerd.

De heer Van der Beek geeft aan dat volgens hem het recht van interpellatie inhoudt, dat je vraagt om inlichtingen. Is het recht van interpellatie wel nodig, omdat er al een motie van wantrouwen ligt? Echter, omdat er al veel onrust is ontstaan, lijkt het hem goed om het recht van interpellatie te laten gelden.

De heer Bent zou graag het verzoek tot interpellatie laten plaatsvinden, ondanks dat er al een motie van wantrouwen ligt.

Mevrouw van der Roest voert het woord en leest het verzoek tot interpellatie voor, dat betrekking heeft over constatering van asbest in een aantal basisscholen in de gemeente.

Portefeuillehouder Dolfin voert het woord en geeft aan dat de schoolbesturen verantwoordelijk en aansprakelijk zijn voor het gebruik. Schoolbesturen zijn ook verantwoordelijk voor de gezondheid en veiligheid van de leerlingen, leerkrachten en ouders binnen de school. Hij wijst de raad er op dat door de gemeenteraad per 1 augustus 2008 het openbaar primair onderwijs op afstand is gezet. Dit heeft er met name toe geleid dat de bevoegdheid van de raad zeer beperkt is geworden. Voor het college is er formeel geen enkele bevoegdheid meer overgebleven. Het enige, waar de collegierol nog aan de orde is, is de reguliere taak: als dagelijks bestuur van de gemeente de voorbereidingen treffen, zodat de raad zijn taak optimaal kan verrichten. Tot nu toe werden vraagstukken rondom onderhoud aan gebouwen gezamenlijk door de gemeente, de Stichting Openbaar Basisonderwijs en het Christelijk Onderwijs gezamenlijk bekeken. Op dit moment is er een flink verschil van inzicht tussen de stichting en de gemeente, en asbest past precies in dat rijtje. Bij ingrijpende bouwactiviteiten vindt er een asbestinventarisatie plaats. Wanneer er gesaneerd moet worden, betaalt de gemeente deze kosten, wanneer het schoolbestuur besluit tot het verwijderen van asbest zonder direct gevaar, is dat voor rekening van het schoolbestuur.

Mevrouw Van der Roest geeft een toelichting, waarom de fractie overgaat tot een motie van wantrouwen (bijlage 11).

De voorzitter geeft aan dat eerst het verzoek tot interpellatie wordt afgehandeld.

Mevrouw Van der Roest merkt op dat interpellatie en motie zo dicht bij elkaar liggen, dat dat niet voor problemen gaat zorgen en gaat verder met haar toelichting:

Op 2 februari 2011 waren velen aanwezig bij de toezegging van wethouder Dolfin naar aanleiding van vragen van de fractie hoe het stond met asbest in onze scholen. Juridisch gezien vallen vanaf 2008 de scholen onder de Stichting Openbaar Basisonderwijs Midden-Drenthe, daarvoor van de gemeente. Portefeuillehouder Dolfin heeft destijds de toezegging gedaan, dat het college zich bewust is van haar verantwoordelijkheden richting kinderen met betrekking tot asbest. Daarnaast, dat het geaccepteerd beleid in Nederland is, dat als asbest van voor 1993 met rust wordt gelaten er geen gevaar voor de omgeving is.

De verantwoordelijkheden van schoolgebouwen zijn als volgt verdeeld: de buitenkant is voor de gemeente, de binnenkant voor de schoolbesturen. Indien er op scholen verbouwactiviteiten plaatsvinden, vindt er altijd een controle op asbest plaats. Onderzoek naar aanwezigheid van asbest vindt eveneens plaats als er ook maar het geringste vermoeden van aanwezigheid is. Indien noodzakelijk wordt overgegaan tot sanering. De wethouder heeft aangegeven dat hij wist dat er asbest in scholen zat. De laatste jaren is er ongeveer drie keer asbest gesaneerd op een school in Midden-Drenthe. Dit is en blijft het beleid van de gemeente. Zowel het college als de twee schoolbesturen zijn tevreden over deze werkwijze.

Met deze toezegging heeft portefeuillehouder Dolfin aan de raad beloofd zijn verantwoordelijkheden te nemen..

Enkele maanden voor deze toezegging zijn er werkzaamheden uitgevoerd in scholen van de Stichting Openbaar Basisonderwijs Midden-Drenthe. Er zijn geen opdrachten gegeven voor Quick Scans of asbestinventarisaties, evenmin zijn er saneringen uitgevoerd. De toezegging van 2 februari 2011 gaf toen al geen werkelijk beeld van de huidige situatie.

Mevrouw van der Roest geeft nog enkele voorbeelden, waardoor de fractie een flinke deuk in het vertrouwen in de portefeuillehouder heeft opgelopen.

De heer Koerts zegt dat mevrouw Van der Roest wel een hele brede uitleg geeft aan de toelichting van portefeuillehouder Dolfin. "U maakt ervan dat voor elke verbouwing de wethouder verantwoordelijk is".

Mevrouw van der Roest reageert.

Portefeuillehouder Dolfin zegt dat hij geen toezegging heeft gedaan, maar de manier van werken heeft weergegeven van de dagelijkse praktijk. Ook heeft hij aangegeven waar de verantwoordelijkheid ligt.

Mevrouw Van der Roest zegt dat de uitspraak, gedaan in de commissie op 2 februari 2011, de fractie van D66 destijds heeft gerustgesteld.

De heer Bent vraagt aan mevrouw Van der Roest of zij het met de wethouder eens is, dat de verantwoordelijkheid ligt bij het openbaar onderwijs en niet bij de gemeente.

Mevrouw Van der Roest geeft aan dat de verantwoordelijkheid ook bij de gemeente ligt.

De Heer Brouwer (CDA) zegt dat de verantwoordelijkheden liggen bij de stichting.

Portefeuillehouder Dolfin legt uit, dat de gemeente de rekening ontvangt, maar dat de opdrachten worden gegeven door de stichting.

De heer De Haas vraagt of er geen gemeentelijke verantwoordelijkheid voor de handhaving op de bouw ligt.

Mevrouw van der Roest en de heer Brouwer (CDA) voeren het woord.

Portefeuillehouder Dolfin zegt dat er geen rapport bekend is bij het college over de GA de Ridderschool in Beilen, maar dat het ook niet hoeft, omdat de gemeente niet verantwoordelijk is.

Mevrouw Van der Roest geeft aan dat vertrouwen iets waardevols is. Gelet op alle genoemde feiten, kan de fractie niet anders dan het vertrouwen in de verantwoordelijke wethouder opzeggen. Zij dient een motie van wantrouwen in.

De voorzitter leest de motie voor.

Mevrouw Broekhuizen zegt, alles gehoord hebbende, dat de PvdA fractie zeer teleurgesteld is in D66, een kleine fractie, om het asbestprobleem, dat nu speelt op scholen, te gebruiken om de asbestproblematiek op de kaart te zetten. Dat hiermee onnodige onrust wordt gezaaid is te betreuren en niet nodig. D66 ziet kans om een goed functionerende wethouder een motie van wantrouwen "aan de broek te smeren". Dat hiermee de heer Dolfin, en daarmee het hele college, groot onrecht wordt aangedaan maakt D66 schijnbaar niets uit. Is dit lef, is dit trots, is dit realisme? De fractie van PvdA kan volmondig uitspreken dat de fractie van D66 niet bereid is om op een constructieve manier samen te werken met college en raad, maar voor eigen gewin gaat.

De heer De Haas vindt dat het niet uit maakt of een grote of kleine fractie een motie van wantrouwen indient. Het is een mening van een fractie, de omvang van de fractie doet er niet toe.

De heer Brouwer (CDA) benadrukt dat de verantwoordelijkheid ligt bij de Stichting Openbaar Basisonderwijs Midden-Drenthe.

Mevrouw Lubbers geeft aan dat de raad alleen gaat over hoofdlijnen. De fractie gaat er van uit, dat het college en de wethouder correct hebben gehandeld.

De heer De Haas vindt het terecht, dat de fractie van D66 het asbestprobleem ter sprake heeft gebracht. Het gaat om de kinderen en het personeel, terecht dat dit door de fractie D66 op de kaart wordt gezet.

De heren Schipper, Koerts, Bent, Brouwer (CDA) en De Haas en de dames Lubbers, Van der Roest en Broekhuizen voeren het woord

De heer Holvast geeft eveneens aan, dat kleine partijen ook relevant zijn. Ook zij mogen zeggen, dat een wethouder niet naar behoren functioneert. De fractie gaat uit van de integriteit van D66. Het gaat hier om een zeer ernstige problematiek. In de beantwoording heeft de wethouder zich formeel opgesteld en de heer Holvast neemt aan dat dat op de juiste manier is gebeurd. Hoe gaat de wethouder in gesprek met het schoolbestuur, die de kosten van asbestsanering niet voor zijn rekening wil nemen?

De heer Kerssies merkt op dat niemand tegenwoordig om de asbestproblematiek heen kan. Het is bekend dat asbestbesmetting na 20 à 30 jaar ziek maakt. D66 gaat niet voor eigen gewin, dit is een ernstige problematiek.

De heer Bent acht veiligheid van kinderen, leraren en ouders van het grootste belang, maar vindt dat er geen sprake is van acuut gevaar. Waarom spreekt D66 niet de directie van de scholen aan op zijn verantwoordelijkheden? De fractie beschadigt een wethouder, hoewel de verantwoordelijkheid daar niet ligt. Dit is niet juist.

De heer Kerssies en Bent voeren het woord.

De voorzitter schorst de vergadering.

De voorzitter heropent de vergadering.

Portefeuillehouder Dolfing voert het woord en geeft aan dat hij in de eerste termijn de verantwoordelijkheden heeft neergezet, zoals die zijn sinds de raad in 2008 het openbaar basisonderwijs op afstand heeft geplaatst. Hij vindt het jammer dat zijn toelichting over de werkwijze wanneer er asbest wordt aangetroffen, door D66 als een toezegging wordt omschreven met de daarbij behorende waarde. De gemeente neemt zijn verantwoordelijkheid voor asbestsaneringen. Als de rapporten zeggen dat er asbest gesaneerd moet worden, dan gaat dat gebeuren, waarbij de gemeente betaalt. Het schoolbestuur laat asbestinventarisaties doen, waardoor er zakelijke rapporten tot stand komen, waarop het college de beslissing tot sanering kan nemen.

Mevrouw Lubbers vraagt om een hoofdelijke stemming.

De heer De Haas geeft aan de motie van D66 te steunen.

De heer Holvast vindt, dat de verantwoordelijk bij het onderwijs ligt en steunt de motie niet.

De heer Brouwer (CDA) geeft aan dat de fractie de motie niet steunt.

De heer Kerssies geeft aan dat het college ook een verantwoordelijkheid heeft en steunt de motie.

Mevrouw van der Roest vindt het jammer dat haar expertise op dit onderwerp door sommige partijen niet op prijs wordt gesteld en haar zelfs bijna kwalijk wordt genomen. Ze blijft de motie handhaven.

De heer Bent vindt de motie verwerpelijk en is van mening dat de stichting OBOMD de verantwoordelijkheden verschuift.

De voorzitter vraagt aan elk raadslid uit te spreken of men voor of tegen de motie is.

De raadsleden De Haas, Brouwer, Kerssies en Van der Roest stemmen voor de motie, de overige leden stemmen tegen.

De motie, ingediend door de fractie D66, wordt verworpen met 4 stemmen voor (D66, Gemeentebelangen Smilde-Beilen-Westerbork en Gemeentebelangen) en 17 stemmen tegen.

Besluitvormend

A-stukken (hamerstukken)

7. Bestemmingsplan Wijster

In de laatste alinea van de toelichting wordt “de Broekstreek” genoemd; dit had “Wijster” moeten zijn.

Zonder verdere discussie wordt conform het voorstel besloten.

8. Bestemmingsplan Bedrijventerrein Smilde

Zonder discussie wordt conform het voorstel besloten.

Besluitvormend

B-stukken (besprekstukken)

6. Negatief advies aanvraag Stichting Lokale Omroep Midden-Drenthe

Zonder discussie wordt conform het voorstel besloten.

9. Mobiele telefonie plaatselijk belang Drijber

De heer Kerssies dient een amendement in (bijlage 1) en geeft een toelichting hierop.

De heer Kramer geeft aan, dat het goed is dat het college in gesprek gaat met Monet. Hij vindt dat er geen financiële taak ligt voor de gemeente en stelt enkele vragen over de ingediende amendementen.

Mevrouw Jurgens leest het, mede namens D66, ingediende amendement (bijlage 2) voor en geeft een toelichting.

De heren Brouwer (CDA) en Kerssies voeren het woord.

De heren Van der Beek, Kooistra, Bent en Kerssies stellen aanvullende vragen.

Mevrouw Jurgens voert het woord.

De heer Holvast voert het woord.

Portefeuillehouder Broertjes merkt op, dat op het platteland per definitie minder voorzieningen zijn ten opzichte van de steden. Gelukkig kan men op het platteland wel altijd gebruik maken van een vaste telefoonlijn. In gesprekken is duidelijk geworden dat een mast op De Blinkerd in Wijster geen oplossing is. De providers moeten de bereikbaarheid onderzoeken en niet de gemeente, want die hier heeft hiervoor niet de juiste middelen.

De heren Van der Beek, Kramer en Kerssies en mevrouw Jurgens voeren het woord

Het amendement, ingediend door de fractie Gemeentebelangen, wordt verworpen met 1 stem voor (Gemeentebelangen) en 20 stemmen tegen.

Het amendement, ingediend door de fracties VVD en D66, wordt verworpen met 5 stemmen voor (VVD en D66) en 16 stemmen tegen.

Zonder verdere discussie wordt conform het voorstel besloten.

10. Nota individuele voorzieningen

De heer Kramer deelt mee, dat zijn fractie kiest voor een sociaal beleid. Mensen met voldoende inkomen kunnen best een bijdrage leveren in de kosten. Mensen met een inkomen rond het minimum kunnen dat niet. De heer Kramer dient, mede namens GroenLinks en de ChristenUnie, een amendement in (bijlage 3) en geeft hierop een toelichting.

De heren Van der Beek en Bent en mevrouw Jurgens stellen aanvullende vragen.

De heer Kramer voert het woord.

Mevrouw Jurgens geeft aan het in grote lijnen met de nota eens te zijn, en licht dit toe.

De heer Holvast dient, mede namens de PvdA, een amendement in (bijlage 4) en geeft hierop een toelichting.

Mevrouw Noorda geeft aan kennis genomen te hebben van het standpunt van de WMO-raad en vraagt of het college bereid is de aanbevelingen over te nemen. De communicatie naar de burger moet erg serieus worden genomen.

De heer Kramer voert het woord.

Mevrouw Van der Roest geeft aan dat de fractie zich zorgen maakt over een stijging binnen één jaar met € 200.000 voor de huishoudelijke hulp. Wanneer kom het voorstel voor een nieuw contract? Het voorstel van de PvdA in het amendement vindt de fractie overbodig.

Portefeuillehouder Van Hooft wil het sociale karakter van de regelingen benadrukken.

Bij de WMO-raad ontstaan soms spanningen over de termijn, waarbinnen zij worden verzocht een advies uit te brengen. Een goede communicatie in die zin is nuttig.

Hij kan voor de argumenten om 1,5% van het persoonsgebonden budget (PGB) vrij te besteden begrip op brengen. Het college gaat hier echter niet in mee, omdat bij alle voorzieningen opgeld doet: geven wat nodig is, niet meer en niet minder.

Het gaat nu nog om overzienbare bedragen van ongeveer 92 PGB's, maar in de toekomst, wanneer AWBZ-taken naar de gemeente over gaan, worden dat grotere bedragen..

De jurisprudentie heeft ertoe geleid, dat er individueel maatwerk moet worden geleverd. Het amendement van GroenLinks en PvdA is juridisch gezien niet mogelijk. In de komende maanden bereidt het college een nieuwe aanbesteding voor. Als het totaal van de post huishoudelijke hulp in financiële zin zal worden terug gebracht, dan gaat het over een ander type voorziening als de huidige. In deze nota is hierop niet vooruit gelopen.

De heren Kramer en Van der Beek stellen aanvullende vragen.

De heer Kramer en mevrouw Noorda verzoeken om een schorsing.

De heer Holvast voert het woord

Portefeuillehouder Van Hooft voert het woord.

De voorzitter schorst de vergadering.

De voorzitter heropent de vergadering.

Mevrouw Noorda vraagt om een financiële toelichting.

De heer Kramer geeft aan het amendement te handhaven.

De heer Holvast trekt zijn amendement in, maar geeft aan dat het probleem daarmee niet is opgelost. Hij zou hiervoor graag een oplossing willen zien.

Portefeuillehouder Van Hooft geeft een financiële toelichting.

Het amendement, ingediend door PvdA, GroenLinks en ChristenUnie, wordt aangenomen met 13 stemmen voor (PvdA, CDA, GroenLinks en ChristenUnie) en 8 tegen.

De raad heeft ingestemd met het besluit, met dien verstande dat het voorstel onder 3.4.1 "Afschaffen van het vrij besteedbare bedrag" niet wordt overgenomen.

11. Grondprijzenbeleid woningbouwkavels

De heer Kooistra stemt in met het voorstel, maar vraagt bij het college aandacht voor de in het verleden gedane toezegging, nl. te onderzoeken of een verlaagde grondprijs mogelijk is bij duurzaam en energiezuinig bouwen.

De heer Bent geeft aan dat de mening van de fractie in de commissie duidelijk is gemaakt. Hij dient een amendement in (bijlage 5) en geeft hierop een toelichting.

De heer Holvast voert het woord. De grondprijs is niet het probleem, mensen durven gewoon niet te kopen.

De heer Bent voert het woord.

De heer Schipper stelt een aanvullende vraag.

De heer Bent voert het woord.

De heer Vrieling stemt in met het voorstel. De fractie is tegen de amendementen. Het probleem is niet opgelost als de kavels goedkoper worden aangeboden.

De heer Kerssies stelt een aanvullende vraag.

De heer Vrieling voert het woord.

De heer De Haas dient een amendement in (bijlage 6) en geeft hierop een toelichting.

De voorzitter merkt op, dat het amendement in strijd is met art. 160 van de gemeentewet. Het college is bevoegd om besluiten tot privaatrechtelijke handelingen te nemen, een voorbeeld daarvan is verkoop van gronden.

De heer De Haas voert het woord.

De heren Schipper en Holvast voeren het woord.

Mevrouw Van der Roest sluit zicht aan bij de heer Vrieling: de prijs is niet van belang wel de locatie

De heer Kerssies dient een amendement in (bijlage 7) en geeft hierop een toelichting.

De heer Schipper voert het woord.

Portefeuillehouder Pit zegt dat het voorstel in gaat op een ander systeem van waardebepaling van de grond. In dit voorstel is er voor gekozen om de marktwaarde te hanteren, die getaxeerd is door makelaars.

De heren Kooistra, Kerssies, Bent en De Haas voeren het woord.

De heer De Haas trekt het amendement in.

Het amendement, ingediend door Gemeentebelangen, wordt verworpen met 1 stem voor (Gemeentebelangen) en 20 tegen.

Het amendement, ingediend door de ChristenUnie, wordt verworpen met 1 stem voor (ChristenUnie) en 20 tegen.

Zonder verdere discussie wordt conform het voorstel besloten.

12. Vaststelling bestemmingsplan Hooghalen

Zonder discussie wordt conform het voorstel besloten.

13. WMO programma

Mevrouw Noorda vraagt het college ruim aandacht te schenken aan het advies met betrekking op de individuele voorzieningen
en de heer Kramer sluit zich aan bij de woorden van de fractie van CDA. Verzoekt om een explicietere planning in 2013.

Portefeuillehouder Van Hooft neemt de opmerking ter harte.

Zonder verdere discussie wordt conform het voorstel besloten.

14. Actualisering strategische agenda

Mevrouw van der Roest voer het woord.

Zonder verdere discussie wordt conform het voorstel besloten.

15. Ingekomen stukken en mededelingen

Ingekomen stukken

Ingekomen stuk nr. 15.23 - art. 41 vragen over 't aole gemientehoes' en trouwlocatie in Westerbork

De heer Beugel vraagt om een stand van zaken.

Portefeuillehouder Broertjes deelt mee dat de vragen spoedig beantwoord worden.

Ingekomen stuk nr. 15.11 - Schrappen Drents dictee gemeenteraadsvergadering 28 maart

Mevrouw Broekhuizen vindt het jammer, dat er niet naar een alternatief is gezocht voor meertmaond – Drenthemaond en wil de Agendacommissie verzoeken zorgvuldiger om te gaan met initiatieven die de Drentse taal promoten. 'We mogen trots zijn op onze cultuur.'

Portefeuillehouder Broertjes geeft aan het niet eens te zijn met de opmerking van mevrouw Broekhuizen. De Agendacommissie heeft, in samenwerking met Het Huus van de Taol, wel degelijk naar een alternatief gekeken. Het Huus van de Taol was niet bereid hieraan mee te werken.

De overige stukken worden voor kennisgeving aangenomen.

Stukken voor kennisneming

Van de stukken wordt kennis genomen.

Mededelingen

Er zijn geen mededelingen.

15.a Moties vreemd aan de orde van de dag

Motie Reparatie dak Zuiderenschool Wijster

De heer Kerssies geeft een toelichting op de reeds ingediende motie (die mede ondertekend is door de fractie D66) over de renovatie van het dak van de openbare basisschool De Zuiderenk te Wijster.

Portefeuillehouder Dolfing geeft aan dat deze renovatie in de Begroting van 2014 wordt verwerkt.

Mevrouw Van der Roest voert het woord.

De motie, ingediend door Gemeentebelangen en D66, wordt verworpen met 2 stemmen voor (Gemeentebelangen en D66) en 19 stemmen tegen.

Motie schuldhelpverlening

De heer De Haas geeft aan dat deze motie, die mede is ingediend door D66, wordt ingetrokken.

Motie behoud 't aole gemientehoes Westerbork

De heer De Haas geeft een toelichting op de motie.

De heren Beugel, Kerssies en Van der Beek stellen vragen.

Portefeuillehouder Broertjes geeft aan dat het hier om een collegebevoegdheid gaat. In de commissievergadering is al inhoudelijke gereageerd. Op dat moment heeft de raad geen signaal afgegeven dat het pand niet verkocht mocht worden. Op vrijdag 19 april jl. is er een principe akkoord gesloten, onder voorbehoud van het college en de raad van bestuur van de koper. Het college heeft haar fiat gegeven. Feitelijk is er sprake van een niet meer te ontbinden contract. De motie is daarmee overbodig geworden.

De heer De Haas voert het woord en trekt de motie in.

16. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad, gehouden op 25 april 2013.

de griffier,

C.J. Onderwater

de voorzitter,

J. Broertjes

Bijlagen:

1. Amendement van Gemeentebelangen: Mobiele telefonie- Plaatselijk belang Drijber
2. Amendement van VVD en D66: Burgerinitiatief Mobiele telefonie
3. Amendement van PvdA, GroenLinks en ChristenUnie: Nota individuele Voorzieningen
4. Amendement van GroenLinks en PvdA: Nota individuele voorzieningen WMO
5. Amendement van Gemeentebelangen Smilde-Beilen-Westerbork: Grondprijzenbeleid woningbouwkavels
6. Amendement van Gemeentebelangen: Grondprijzenbeleid Woningbouwkavels
7. Amendement van ChristenUnie: Grondprijzenbeleid woningbouwkavels
8. Motie: Gemeentebelangen Smilde-Beilen-Westerbork: Behoud oude "Gemeentehuis" Westerbork
9. Motie: Gemeentebelangen en D66: reparatie dak Zuiderenschool Wijster
10. Motie: D66 en Gemeentebelangen Smilde-Beilen-Westerbork Schuldhelpverlening gemeente Midden-Drenthe
11. Motie: D66: Opzeggen vertrouwen in wethouder Dolfing.
12. Verzoek tot interpellatie van D66