

Verslag openbare vergadering van de Openbare Raadsontmoeting (ORO) van de gemeente Midden-Drenthe, gehouden op donderdag 18 april 2013, aanvang 20.00 uur in het gemeentehuis te Beilen.

Aanwezig de leden:	<i>PvdA:</i>	J.C. Beugel, R.M. Raven, A. Kooistra, M.J.H. Post-Consent, F. Broekhuizen-Adema, J. Kramer
	<i>CDA:</i>	R.J. Brouwer, M. Louissen, J. Schipper, H. van der Beek, W.T.E. Noorda-Ritzema
	<i>VVD:</i>	H.C. Jurgens, J.M.R. Lubbers, J. Vrieling
	<i>Gemeentebelangen Smilde-Beilen-Westerbork:</i>	H.K. Brouwer, Ch.C. de Haas
	<i>GroenLinks:</i>	W.H. Holvast, E.A. Visser-de Waard
	<i>Gemeentebelangen: D66</i>	J. Kerssies H.G. van der Roest
	<i>ChristenUnie:</i>	G.J.W. Bent H.E. Koerts en H. de Weerd
Afwezig:		
Voorzitter:	J. Broertjes	
Griffier:	C.J. Onderwater	
Tevens aanwezig		
Portefeuillehouders:	E. Dolfing, H.A.M. van Hooft	

N.B. In de loop van het 2^e kwartaal is de vergadering terug te zien en af te luisteren via www.middendrenthe.nl

De presentatie over het project BrinkBaru direct voorafgaand aan de vergadering door Eveline van der Vliet, is als bijlage bij het verslag gevoegd.

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering met een woord van welkom.

2. Vaststelling agenda

De gewijzigde agenda (*toegezonden op 17 april*) wordt vastgesteld.

3. Spreekrecht

Er zijn geen insprekers.

4. Verslag van de vergadering van 21 maart 2013

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld

5. Informatie van het college

Er is geen informatie.

6. Lijst van toezeggingen

De voorzitter bevestigt dat de onderwerpen die nog openstaan (*evaluatie overlast klachten APV en voorstel aanbevelingen onderzoek risicobeleid*) in mei/ juni worden geagendeerd.

Informierend

7. Voorlichting over de RUD Drenthe door Johan Vogelaar, de nieuwe kwartiermaker en beoogd directeur van de RUD

De presentatie is als bijlage toegevoegd aan het verslag. Binnenkort (*mei/juni*) komt dit onderwerp terug op de agenda voor de besluitvorming over de Gemeenschappelijke Regeling.

Adviserend

8. Actualisering strategische agenda

Dit onderwerp wordt in twee termijnen besproken. De volgende leden voeren het woord: **Louissen, Holvast, Beugel, Broekhuizen, Lubbers, Van der Roest en Bent.**

Standpunt en aandachtspunten fracties:

CDA	De fractie vindt het voorliggende stuk ambitieus. Met verwijzing naar eerdere voorstellen worden vraagtekens geplaatst bij de planning. Hoe hard is het stuk dat nu voorligt en wanneer wordt de volgende update gemaakt? Doet de suggestie dat het college een keer per kwartaal de raad informeert over de stand van zaken.
GroenLinks	Bij punt 13. wordt aandacht gevraagd voor het uitvoeren van de motie over het subsidiebeleid. De fractie pleit er voor dat het college haar opvattingen hierover vóór de perspectiefnota 2014 bekend maakt, zodat ook de inwoners op tijd weten waar de prioriteiten komen te liggen en achteraf niet worden verrast.
PvdA	De fractie sluit zich aan bij de opmerkingen en vragen van de CDA fractie. Vraagt, met verwijzing naar de transitie, of er ook sprake is van uitstel van het standpunt dat voor 1 juni moet worden ingenomen over de samenwerking?
VVD	De fractie vraagt, met verwijzing naar punt 7., naar de stand van zaken over mogelijke samenwerking tussen het openbaar en christelijk basisonderwijs. Zijn er al vorderingen te melden?
D66	De fractie refereert aan de aanvankelijke hoeveelheid onderwerpen in de strategische agenda, waarvan er nu nog maar een paar over zijn. Gevraagd wordt om meer duidelijkheid over de bezuinigingen vóór de perspectiefnota 2014. Is er voorstander van dat de bezuinigingen worden toegevoegd aan de strategische agenda. Plaatst vraagtekens bij het voorgestelde ideeënboek voor bezuinigingsmogelijkheden.
ChristenUnie	De fractie vraagt om verduidelijking van de redenen dat er wordt afgeweken van de planning in de strategische agenda. De indruk bestaat dat de vertraging de afgelopen jaren niet alleen is veroorzaakt door externe factoren. Pleit er voor dat de raad tijdig en met redenen omkleed wordt geïnformeerd over eventueel uitstel. De strategische agenda is geen afrekenlijst, maar ook geen vrijblijvende lijst. Een goede balans tussen beide is belangrijk.

Portefeuillehouder Broertjes beantwoordt de vragen.

De planning in de strategische agenda is in principe hard, tenzij er sprake is van niet voorziene ontwikkelingen. Dit kunnen zowel in- als externe factoren zijn. Zo kon in de voorliggende agenda nog geen rekening worden gehouden met de consequenties uit het recente sociaal akkoord. De strategische agenda is een dynamisch instrument. Periodiek, in het voor- en najaar, wordt de agenda geactualiseerd. Daarnaast beschikt de raad ook over de lijst van toezeggingen. Afgesproken is dat de agenda geen afrekeninstrument is, maar een indicatie geeft voor de behandeling van de onderwerpen. Hij is van mening dat er ruimte is voor verbetering bij het college om de raad op tijd te melden waarom er een onderwerp later wordt behandeld en zegt dit toe.

Voor het subsidiebeleid wordt komende dinsdag een brief aan de raad in het college behandeld. Voor wat betreft de samenwerking ligt er nu een brief van de VDG om die als Drentse gemeenten gezamenlijk naar de minister te sturen, met als uitgangspunt dat aansluiting wordt gezocht bij bestaande, soms provinciegrens overschrijdende, samenwerkingsverbanden. Er is op dit moment geen nieuwe informatie voorhanden over een mogelijke samenwerking tussen het openbaar en christelijk basisonderwijs. Wethouder Dolfing zal hierover binnenkort gesprekken voeren met het nieuwe bestuur. Bij de perspectiefnota 2014 zal ook zeker over de bezuinigingen worden gesproken. Zoals al eerder gemeld lijkt het erop dat 2014 niet het moeilijkste jaar wordt voor de bezuinigingen. Op ambtelijk niveau wordt er een ideeënboek uitgewerkt met bezuinigingsmogelijkheden. Dit boek zal vóór de komende raadsverkiezingen beschikbaar zijn.

Advies:

Dit onderwerp als besprekstuk te agenderen voor de raad. De fractie van D66 vraagt de bezuinigingen voor de komende jaren bespreekbaar te maken.

9. Nota individuele voorzieningen WMO

Dit agendapunt is op verzoek van de commissie Welzijn en Algemeen Bestuur, vanwege het late tijdstip van de vergadering van afgelopen dinsdag, verplaatst naar de ORO.

Het onderwerp wordt in twee termijnen besproken. De volgende leden voeren het woord: **Visser, Noorda, Kramer, Jurgens, Kerssies, Van der Roest en Bent.**

Standpunt en aandachtspunten fracties:

GroenLinks	De fractie vindt dit een belangrijk punt om zich hard voor te maken, omdat het gaat om mensen die in een benarde positie terecht zijn gekomen en afhankelijk zijn van de voorzieningen. De fractie memoreert de context waarin dit beleid tot stand is gekomen en de consequenties van de bezuinigingen voor de cliënt: de lasten voor de eigen bijdragen en de zorg in zijn algemeenheid worden fors hoger. De fractie kiest en pleit voor een sociaal WMO-beleid met als uitgangspunt dat de sterkste schouders de zwaarste lasten dragen. Spreekt een voorkeur uit voor beleid dat bij alle voorzieningen, niet alleen bij vervoersvoorzieningen, de hoogte van de eigen bijdrage is afgestemd op het inkomen en vermogen van de gebruikers. Wijst het voorstel om de eigen bijdragen voor de overige voorzieningen op een maximum te zetten af. Lang niet in alle gevallen is de bijzondere bijstand als vangnet toe te passen. Is van mening dat de gemeente een maatschappelijke verantwoordelijkheid heeft voor de kwaliteit van de voorzieningen en dat het niet altijd vanzelfsprekend is dat de gemeente kiest voor de laagste aanbieder. Vraagt om een toelichting op het sociale vangnet.
CDA	De fractie spreekt haar waardering uit voor het advies van de WMO-raad. De fractie staat voor het grootste deel positief tegenover de voorgestelde

	uitbreiding van de individuele voorzieningen, waarbij naar eigen draagkracht wordt bijgedragen. Is van mening dat het goed is dat zo collectief mogelijk gebruik wordt gemaakt van de voorzieningen. Aandachtspunt hierbij is wel dat men over voldoende voorzieningen moet beschikken, om het risico van isolatie van mensen te voorkomen. Belangrijk is dat er altijd een vangnet is voor degenen die de voorzieningen nodig hebben, maar dat niet kunnen betalen. Het stapelen van kosten en eigen bijdragen moet er niet toe leiden dat mensen niet kunnen beschikken over de voor hen noodzakelijke voorzieningen. Stelt voor om in de zin "eventueel kan bijzondere bijstand etc....", het woord eventueel te schrappen. Bij punt f. vindt de fractie het in principe niet nodig dat naast een privé auto nog eventueel een extra auto wordt bekostigd via de WMO voor het sociaal vervoer van een gehandicapt kind. Het is wenselijk dat dit wordt gecombineerd. Pleit voor maatwerk, regelmatig evalueren om de uitwerking van de voorzieningen te kunnen volgen en een goede communicatie naar de inwoners.
PvdA	De fractie is blij dat er een kadernota ligt. De PvdA kiest voor een sociaal beleid. Niet altijd komt naar voren hoe dat precies is uitgewerkt. Mensen met voldoende inkomen kunnen best bijdragen in de kosten. Mensen met een inkomen rond het minimum kunnen dat niet. Door het schrappen van voorzieningen kunnen zij juist in de knel komen. Daarnaast is er het risico dat mensen door stapeling van extra kosten in de problemen komen. Het mag niet zo zijn dat mensen geen noodzakelijke voorziening aanvragen, omdat ze dat niet kunnen betalen. Op onderdelen ademt de nota wat veel de sfeer uit van kostenbesparing. Vindt het moeilijk in te schatten wat de nota, gekoppeld aan draagkracht, precies per voorziening betekent. Vraagt om verduidelijkende rekenvoorbeelden. Stelt het op prijs dat duidelijker in de nota wordt vermeld waar het advies van de WMO raad is gevolgd. Vraagt om op korte termijn na de invoering de effecten van de nota voor de mensen met een minimuminkomen in beeld te brengen.
VVD	De fractie is in principe tegen het berekenen van een inkomens- en vermogensafhankelijke eigen bijdrage. De focus van de nota ligt op de voorzieningen en de financiële gevolgen daarvan voor 2013 en daarna. Is van mening dat de financiële gevolgen niet echt duidelijk zijn. Over welk vermogen praten we en hoe is de vermogenstoets opgebouwd? Waar zijn de berekeningen in de nota op gebaseerd? Is er voorstander van dat het wettelijk toegestane eigen vermogen als grens wordt genomen. Spreekt zich uit vóór eenduidigheid van de eigen bijdrage. De huishoudelijke hulp legt een groot beslag op het WMO-budget. Vraagt om de indicatiestelling voor zowel de huishoudelijke hulp als het persoonsgeboden budget (pgb) aan te scherpen. Mist op pagina 14. bij het meerjarenperspectief de berekening van de vermogenstoets en vraagt om een toelichting op de integratie-uitkering en de bezuinigingsbijdragen en geschatte opbrengsten op pagina 15. Heeft de indruk dat de genoemde besparingen voor 2014 en 2015 niet conform de afspraken zijn.
Gemeentebelangen	De fractie hecht veel waarde aan het advies van de WMO-raad. Geeft aan voor circa 80% in te kunnen stemmen met de nota. Wacht eerst de het antwoord op de eerder gestelde termijn af, alvorens tot een eindoordeel te komen.
D66	Wijst op het financiële risico voor de gemeente van het voorliggende voorstel. De kosten stijgen de komende jaren met € 200.000,-: van € 700.000,- naar € 900.000,-. De fractie is van mening

	dat in deze tijd van bezuinigen de kosten juist naar beneden moeten worden bijgesteld. Vraagt om concretere voorstellen voor de verandering van de huishoudelijke hulp. De fractie vindt het normaal dat mensen zo lang mogelijk voor zichzelf zorgen en hiervoor in principe ook zelf de kosten betalen. Het is redelijk om het eigen vermogen aan te spreken voor de inrichting en de regie van het eigen leven. Het is geen taak van de overheid om erfenissen te beschermen. Pleit er voor om de discussie breder te trekken en recht te doen aan de keuzes die moeten worden gemaakt. Gelet op de financiële consequenties gaat de fractie niet akkoord met het voorstel.
<i>ChristenUnie</i>	De fractie is van mening dat ook mensen met een beperking zelfstandig moeten kunnen handelen in de maatschappij. Daar waar ondersteuning nodig is, moet die in principe ook worden geboden. De fractie waardeert het dat het college met een voorstel komt voor een bestendig beleid als het gaat om ondersteuning. Hoewel de financiën belangrijk zijn, kiest de fractie op de eerste plaats voor een verantwoord voorzieningenniveau. Plaatst vraagtekens bij het hanteren van de maximale eigen bijdrage. Kan de wethouder aangeven als het gaat om stapeling van de kosten, of de voorzieningen dan nog steeds beschikbaar zijn voor de mensen met een inkomen net boven het minimum? Vraagt tevens of het mogelijk is om bij deze categorie te monitoren of men wel gebruik maakt van de noodzakelijke voorzieningen en niet gedwongen wordt om andere keuzes te maken.

Portefeuillehouder Van Hooft bedankt de fracties voor hun bijdragen aan de discussie en gaat in op de gestelde vragen. In algemene zin is hij van mening dat uit de reacties valt op te maken dat het redelijk is om zowel naar het voorzieningenniveau als de financiën te kijken. Een tweede belangrijke boodschap is de zorg bij veel fracties dat mensen die de voorzieningen echt nodig hebben, die niet meer kunnen betalen.

De nota gaat er vanuit dat mensen die de voorzieningen nodig hebben om te kunnen participeren in de samenleving, hierover ook kunnen beschikken. Uitgangspunt daarbij is dat ook een beroep op de eigen middelen wordt gedaan. De aanvankelijk ingestelde inkomensgrens is door jurisprudentie komen te vervallen. Voor het college is overleefd dat het heel redelijk is dat de sterkste schouders de zwaarste lasten dragen, om de relatief schaarse middelen voor deze voorzieningen te kunnen besteden voor de mensen die dat nodig hebben. Het systeem van de eigen bijdragen is wettelijk door het rijk vastgelegd. De gemeente heeft daar geen invloed op. Als er sprake is van een stapeling van voorzieningen, dan is er een maximumbedrag dat aan eigen bijdrage geïnd kan worden. Ook is er nog een andere bescherming, zodat mensen niet beneden een bepaald besteedbaar bedrag uitkomen. Een deel van het inkomen blijft altijd beschikbaar voor de normale kosten van levensonderhoud. Omdat er in het totaal van de eigen bijdragen al begrenzingen zijn opgenomen, kan niet iedereen een beroep doen op de bijzondere bijstand. Ook is het wettelijk geregeld dat mensen met een hoger inkomen geen beroep kunnen doen op de bijzondere bijstand. Enkele rekenvoorbeelden zullen worden nagezonden. In de perspectiefnota voor 2013 is € 100.000,- ingeboekt als besparing. Het is niet mogelijk dit bedrag in het eerste jaar op tafel te krijgen. Dit bedrag zal in de ontwikkelingsgang van de verstrekkingen en de opbrengsten van de besparingen over een langere periode worden gerealiseerd. Naar de mogelijkheid van collectief gebruik van rolstoelen wordt nader onderzoek gedaan. De lijst met kleine woningaanpassingen zal kritisch tegen het licht worden gehouden om te bezien welke voorziening als algemeen gebruikelijk kan worden aangemerkt. Bij de aanbesteding van voorzieningen kan er sprake zijn van een spanningsveld met de arbeidsvoorwaarden. De gemeente heeft wel oog voor dit aspect, maar gaat hier niet over. Het zijn de werkgevers en werknemers die de arbeidsvoorwaarden bepalen. Hij plaatst vraagtekens bij te veel momenten voor evaluatie en monitoring. Er moet ook een redelijke termijn aan vooraf gaan om de effecten van het beleid

te kunnen meten. Een periode van een jaar is daar heel gebruikelijk voor. Daarnaast zijn er ook andere signalen uit de samenleving die aanleiding kunnen geven tot heroverweging. Het college heeft het advies van de WMO-raad gevolgd. Het college heeft er niet voor gekozen om grote voorzieningen weg te strepen. Bewust is er voor gekozen om eerst te kijken naar de redelijkheid, noodzaak en draagkracht en vervolgens per voorziening een prognose te maken van de te verwachten besparingen. Het college is van mening dat er sprake is van eenduidigheid bij het toepassen van de eigen bijdragen. Daarbij heeft het college de mogelijkheden van de wetgeving gevolgd en toegepast bij alle voorzieningen waar dat mogelijk is. Het protocol voor de huishoudelijke hulp wordt opnieuw bezien met de intentie om tot nieuwe acceptabele toepassingen te komen. De meerjarenraming is gebaseerd op de te verwachten uitgaven. Hierbij is ook voor een deel de bestaande lijn gevolgd. De te verwachten eigen bijdragen zijn geprognosticeerd op € 25.000,-. Zodra er concretere gegevens beschikbaar zijn zullen de prognoses ook op dit punt worden aangepast. De werkelijkheid is dat we vergrijzen en dat de kosten voor de WMO zullen oplopen. De integratie-uitkering komt uit het gemeentefonds en is bedoeld voor een aantal specifieke kosten. Het college is van mening dat dit voorstel geen extra risico's met zich mee brengt in vergelijking met andere beleidsvelden. Voor mensen die zijn aangewezen op voorzieningen en over onvoldoende inkomen beschikken, geldt het vangnet dat in het kader van het sociale beleid is vastgesteld. Voor het meten van het WMO-beleid kent de gemeente ook het tevredenheidsonderzoek. In dit onderzoek zullen specifieke vragen worden opgenomen over het nieuwe beleid. Het persoonsgebonden budget wordt aangepast zoals in de nota is aangegeven. In overleg met de aanvrager wordt beoordeeld of kan worden volstaan met een lager bedrag: maatwerk!

Advies:

Dit voorstel als besprekingsstuk te agenderen met het verzoek om een nadere toelichting op de vangnetfunctie. Tevens vraagt de commissie de consequenties van het voorgestelde beleid inzichtelijk te maken met rekenvoorbeelden.

10. Ingekomen stukken commissie Welzijn en Algemeen Bestuur

13.2 Brief van Zuiderenk Wijster over staat van onderhoud dak

Mevrouw Van der Roest, mevrouw Lubbers en de heer Kerssies vragen om een toelichting op de brief.

Portefeuillehouder Dolfing legt uit dat hij is ingegaan op de uitnodiging en een verhelderend gesprek heeft gehad met de medezeggenschapsraad. De Stichting Openbaar Basisonderwijs is verantwoordelijk voor de meerjaren onderhoudsplanning. Als het gaat om groot onderhoud wordt dit door de gemeente betaald. Er is niet eerder, tot dit jaar, een signaal afgegeven door de stichting over de noodzaak van het onderhoud van het dak. In het overleg met de stichting is afgesproken dat er nader onderzoek plaatsvindt. Op de lijst voor groot onderhoud van februari dit jaar is op verzoek van de stichting voorlopig een bedrag van € 32.000,- opgenomen voor de reparatie van het dak van de school. Op basis van een bouwtechnisch rapport zal een definitief bedrag worden opgenomen. Voor de begrotingsbehandeling 2014 krijgt de raad een gefundeerd voorstel voor de reparatie van het dak.

13.1 Brief college hervormen gebouwen

Mevrouw Jurgens is van mening dat het aantal bezuinigingsmaatregelen wel erg is ingekort. Komt tot de conclusie dat er feitelijk maar één maatregel overblijft en dat die ten koste van de harde sector gaat.

Portefeuillehouder Dolfing zegt dat er nog twee onderwerpen zijn: het subsidiebeleid en het hervormen van de gebouwen. Over het subsidiebeleid ontvangt de raad binnenkort een afzonderlijke brief.

13.9 Ontwerp nota Mantelzorg en vrijwillige ondersteuning 2013 - 2017

De heer Kramer vraagt aandacht voor voldoende tijd voor de WMO-raad om advies uit te brengen.

Portefeuillehouder Van Hooft onderkent het spanningsveld en streeft er naar om in overleg met de WMO-raad passende afspraken te maken.

11. Rondvraag en sluiting

Maartmaand dialect maand

Mevrouw Lubbers vraagt naar de reden waarom er dit jaar geen aandacht is besteed aan de maand van het dialect.

Portefeuillehouder Broertjes zegt, met verwijzing naar een brief over dit onderwerp bij de raadsstukken, dat de agendacommissie een voorkeur heeft uitgesproken voor het voorlezen van enkele gedichten in het Drents. Hiermee heeft het "Huus van de Taol" helaas niet ingestemd.

Kosten trouwen

De heer Van der Beek vraagt, met verwijzing naar het streven om de leges kostendekkend te maken, of het ook mogelijk is om het gratis trouwen af te schaffen?

Portefeuillehouder Broertjes legt uit dat de gemeente in ieder geval een tijdstip in de week moet hebben, waarop het mogelijk is om gratis te trouwen. Afschaffen is niet mogelijk. Wel zou nog eens kunnen worden nagegaan of dit versoberd kan worden, bijvoorbeeld door het te beperken tot een administratieve handeling.

Oude gemeentehuis Westerbork

Mevrouw Visser vraagt of dit gemeentehuis valt onder beschermd dorpsgezicht?

Portefeuillehouder Broertjes deelt mee dat het gebouw een rijksmonument is en niet zomaar, noch aan de binnenkant noch aan de buitenkant, veranderd mag worden.

Stijging werkloosheid in Midden-Drenthe

De heer Kerssies vraagt wat momenteel het beleid is om plaatselijke bedrijven te betrekken bij publieke werken.

Portefeuillehouder Van Hooft legt uit dat exclusiviteit voor lokale bedrijven niet wenselijk is. Het is een open markt. Wel wordt er aandacht besteed aan lokale bedrijven, zodat zij mee kunnen dingen naar de opdrachten.

De voorzitter sluit de vergadering.

Aldus vastgesteld in de Openbare Raadsontmoeting van 23 mei 2013.

de griffier,

de voorzitter,

C.J. Onderwater

J. Broertjes

Bijlagen: 2 presentaties