

From: "J. Treep" <treepdevries@hetnet.nl>
Sent: Tuesday, May 07, 2013 9:14:35 AM
To: "Gemeente Midden-Drenthe" <gemeente@middendrenthe.nl>
Subject: Fw: schending burgerrechten

Aan de gemeenteraad van de gemeente Midden-Drenthe

Geachte dames en heren,

In de loop van 2012 heb ik U meerdere brieven gestuurd waarin ik U op de hoogte heb gesteld van de volstrekt abjecte manier waarop het college van b & w is omgegaan met door mij ingediende klachten, en heb ik U gevraagd om als hoogste instantie van de gemeente in te grijpen. U verwees mij keer op keer naar de geldende klachtenprocedure met de ombudscommissie. Die weg is nu ten einde gelopen maar het heeft niet geleid tot een oplossing van de schending van mijn burgerrechten.

Waar ging en gaat het over?

- In maart 2011 werd er, zonder dat de omwonende bewoners daarover enige voorlichting hadden ontvangen, begonnen met werkzaamheden aan de waterloop in woonstraat De Leek. De oever werd afgegraven en hoge hopen grond bleven maandenlang liggen.
- Na diverse ambtelijke toezeggingen met daarin steeds verder in de tijd gelegen data voor afronding was aan het eind van het jaar het werk (wat precies eigenlijk?) nog steeds niet afgerond. Ondanks het afvoeren van de grondhopen was het nog steeds een grote bende.
- Eind november 2011 werd er in De Leek blad geruimd. Echter niet voor de deur van mijn woning terwijl daar juist flinke hopen lagen. Bij telefonisch contact hierover werd mij door een gemeenteambtenaar spontaan toegezegd dat het blad nog diezelfde week zou worden verwijderd. Dat gebeurde niet. Er volgde opnieuw een ambtelijke toezegging, en ook die werd niet nagekomen. Na een tweede maal reclameren door mij ontving ik een onbeschaafde e-mail van de eerst zo spontane ambtenaar waarin mij werd verweten dat ik "...ijzer met handen wilde breken...".
- Per e-mail liet ik daarop de betreffende ambtenaar weten dat ik er genoeg van had: Van de enorme bende in de straat vanwege het niet afgemaakte werk aan de waterloop, ondanks de herhaalde ambtelijke toezeggingen om het werk af te maken. En van het niet nakomen van de herhaalde ambtelijke toezegging om het blad te verwijderen. Ik vroeg om een gesprek met de verantwoordelijke wethouder.
- Op mijn verzoek hoorde ik niets. Geen ontvangstbevestiging en geen inhoudelijke reactie.
- Na een maand reclameerde ik per e-mail. Opnieuw geen reactie.
- Tien dagen daarna reclameerde ik telefonisch en liet ik weten dat wanneer er nu niet gereageerd zou worden ik klachten in zou gaan dienen.
- Toen begon het gechicaneer van ambtelijke en bestuurlijke zijde. De verantwoordelijke wethouder wenste niet met mij te spreken en liet dat door loopjongen-ambtenaar Klont aan mij mededelen. Er volgden van de ambtenaar nog enige onzinnige brieven en toen had ik er genoeg van. Na vier weken liet ik weten toch dat gesprek met de wethouder te willen hebben, maar de secretaresse die mij terug zou bellen werd het door de gemeentesecretaris verboden dat te doen. Toen ik haar aansprak op de afspraak die wij samen gemaakt hadden, ontving ik een uiterst intimiderende brief van de gemeentesecretaris.
- Inmiddels had ik de burgemeester van alles op de hoogte gesteld en had ik hem gevraagd in te grijpen.
- Van de burgemeester ontving ik een uitnodiging voor een gesprek. OK dacht ik, wil of durft de wethouder dan niet met mij te spreken, dan moet het gesprek maar met een ander collegelid gevoerd worden. Het gesprek met de burgemeester vond plaats op 9 februari.
- De burgemeester heb ik in ons gesprek op de hoogte gebracht van alle tegenwerking en beledigingen van de zijde van gemeenteambtenaren en -bestuurders die ik in de afgelopen twintig jaar heb moeten verduren en ik heb hem nadrukkelijk gezegd dat dat vanaf dan afgelopen moest zijn. Dat ambtelijke toezeggingen nagekomen behoren te worden en dat er geen enkele reden was dat het werk aan de waterloop in De Leek zo lang zou moeten duren. Dat de bewoners er recht op hadden om te weten wat de plannen waren en gehoord dienden te worden in hoe de afwerking van de oevers zou zijn. De burgemeester zegde dit toe.
- Vier weken daarna hoorde ik van een medebuurtbewoner dat hij van een ambtenaar, die niets met openbare werken te maken heeft, had gehoord dat de oevers met gras zouden worden afgewerkt. Er was dus blijkbaar een plan, daarover had geen overleg met de omwonenden plaats gevonden. Die werden er ook niet over ingelicht en er werd nog steeds niet aan gewerkt. De door mij met de burgemeester gemaakte afspraken werden dus niet gevolgd.
- Op 16 maart diende ik daarom klachten in tegen de verantwoordelijke ambtenaren: Klont van Openbare Werken en Stelpstra als eindverantwoordelijke gemeentesecretaris. U ontving van mij een afschrift van mijn brief daarover. Een verzoek aan U om een ontvangstbevestiging ontving ik echter niet, ook niet nadat ik mijn verzoek daarom herhaalde.
- Een week na het indienen van mijn klachten werd er plotseling gewerkt aan de oever van de waterloop in De Leek. Er werd nieuwe grond aangevoerd en na vier dagen tijd lag het grootste deel van de oever er weer een stuk aantrekkelijker bij. Die werkzaamheden hadden ook al in augustus kunnen zijn uitgevoerd, of in september, of in oktober, of in november, of in december.
- Daarna kwam er een uiterst curieuze e-mail van de burgemeester (daarvan ontving U al eerder een afschrift van mij) waarin hij toegaf dat afspraken niet waren nagekomen maar waarin hij mij tevens sommeerde te verklaren dat nu alles naar mijn wensen was opgelost.

- Ik schreef hem als antwoord daarop op 1 april een hele lange brief waarin ik alles wat wij eerder in ons gesprek al hadden besproken, voor een groot deel handelend over de verhouding tussen bestuur/ ambtenaren en de burgers in een democratie, nogmaals op papier zette. Omdat de betreffende ambtenaren na het gesprek dat tussen hem en mij had plaats gevonden gewoon door waren gegaan met hun chicanerende gedrag, en er pas met de werkzaamheden werd begonnen nádat ik mijn klachten had ingediend, kon er wat mij betreft van het intrekken van mijn klachten geen sprake zijn. Ook van dit schrijven stuurde ik U een afschrift en ook hierop ontving ik geen ontvangstbevestiging van U. U kunt nalezen dat dit een uitermate keurige brief was, waarin ik zelfs nog verklaarde dat ik begrip had voor de moeilijke positie waarin de burgemeester zich bevond.
- Maar ook van de burgemeester ontving ik geen ontvangstbevestiging. En ook geen antwoord. Maar het gechicaneer brak nu wel in alle hevigheid los. Er werd door ambtenaar Onderwater (natuurlijk in samenspraak met de burgemeester) in zijn functie als waarnemend klachtencoördinator (dezelfde Onderwater die als secretaris van de gemeenteraad geen ontvangstbevestigingen stuurde) een zogenaamde hoorzitting georganiseerd direct na Pasen, maar de uitnodiging daarvoor ontving ik pas nadat de bijeenkomst al plaats had gevonden. De brief was onvolledig, onduidelijk, onsamenvattend, en een bewuste poging mij te bespotten.
- Pas nadat ik er duidelijk om had gevraagd kreeg ik te horen dat de burgemeester niet van plan was om op mijn brief van 1 april te antwoorden en dat hij zelf de behandeling van mijn ingediende klachten op zich zou nemen.
- Omdat de burgemeester zo duidelijk zichzelf partij had gemaakt in deze zaak, leek het mij van volstrekte onbeschaafdheid getuigen dat hij de behandeling van mijn klachten op zich zou nemen, maar hij weigerde die over te dragen aan een andere niet bij de zaak betrokken persoon.
- Vanwege zijn weigering om te antwoorden op mijn brief en daarmee de door ons gemaakte afspraken na te willen komen, diende ik tegen hem een klacht in. En ik liet ook weten dat ik aan door hem geleide hoorzittingen niet deel zou nemen. Als hij spelletjes wilde spelen, moest hij maar naar de speeltuin gaan.
- Het rare is nu dat de gemeente de behandeling van de klachten die ik indiende tegen ambtenaren Kolk en Stelpstra niet heeft behandeld in de daarvoor door de AWB gestelde termijn, terwijl de gemeente eerder een verlenging van de termijn had genomen. Ik ontving enige weken na het verlopen van de verlengde termijn wel een zogenaamd oordeel dat van vunzigheid aan elkaar hing. Ik heb de gemeente schriftelijk medegedeeld (8 juni 2012) dat ik die troep maar meteen in de vuilnisbak had gegooid omdat het geen rechtswaarde had, maar heb op dat schrijven nooit een antwoord van de gemeente ontvangen. Conclusie: de gemeente heeft mijn klachten niet behandeld.
- De behandeling van mijn ingediende klacht tegen de burgemeester werd in handen gegeven van wethouder Dolfing. De AWB stelt echter dat de behandeling van klachten dient te geschieden door de direct leiding gevende van degene tegen wie de klacht is in gediend. Een wethouder is dat niet en daarover bestaat voldoende jurisprudentie. Aan de onzinnige behandeling in een zogenaamde hoorzitting heb ik daarom niet meegedaan. Het stuk dat ik hierover ontving, vol met beledigende kwalificaties aan mijn adres (zo leer je maar weer eens wat het beschavingsniveau van onze burgemeester is), was nota bene door de burgemeester zelf opgesteld! Dat heb ik daarom ook bij het vuil gegooid. Conclusie: de gemeente heeft mijn klacht niet behandeld.
- Bij de ombudscommissie heb ik daarop de zienswijzen ingediend dat mijn klachten niet conform de AWB waren behandeld en heb ik om bevestiging van die conclusie gevraagd (mijn brief van 18 juni 2012).
- Deze vraag lijkt mij een vrij eenvoudige ééndimensionale vraag te zijn. Maar de ombudscommissie had er toch heel veel moeite mee. Die wilde daarover weer allerlei hoorzittingen houden. Voor die eer heb ik bedankt. Ik heb geschreven dat ik de commissie niet kan tegen houden om met wie dan ook te praten en om kletsboek van wie dan ook aan te horen, maar dat mijn vragen kort en bondig waren en dat ik daaraan op een zogenaamde hoorzitting niets toe te voegen had. Desondanks heb ik de commissie uitgebreid de achtergrond geschetst van het ontstaan van de gebetenheid bij bepaalde ambtenaren tegen mij (de burgemeester heeft mij in ons gesprek van 9 februari 2012 bevestigd dat die gebetenheid bij bepaalde ambtenaren bestaat).
- Desondanks heeft de ombudscommissie toch haar hoorzittingen gehouden op 5 september 2012. En toen werd het lange tijd stil.
- Op 23 oktober informeerde ik bij de ombudscommissie hoe het stond met zijn uitspraken in de door mij ingediende zienswijzen. Geen reactie. Bijna wekelijks heb ik daarna mijn vraag herhaald. Echter zonder enige reactie te ontvangen. Uiteindelijk bleek dat de ambtelijk secretaris Klomp van de commissie mijn brieven had achtergehouden. Natuurlijk dringt zich meteen de parallel op met het achterhouden van brieven van mij aan de destijds functionerende Commissie van Beroep en Bezwaar door ambtelijk secretaris Pit in 2001.
- Destijds heeft de gemeente zich via wethouder De Vries uitgebreid verontschuldigd voor dat gedrag van de door de gemeente aan de commissie beschikbaar gestelde ambtenaar, maar het huidige college van b & w weigerde een door mij tegen ambtenaar Klomp ingediende klacht te behandelen, omdat ze volgens het college voor haar functioneren als secretaris van de commissie alleen verantwoording schuldig is aan de commissie.
- Inmiddels is het helemaal duidelijk geworden wat het niveau van de ombudscommissie is. Er is geen niveau. De commissie en het college van b & w blijken twee handen op één buik te zijn. Dat blijkt uit het feit dat de commissie geweigerd heeft een antwoord te formuleren op mijn zienswijzen over de afhandeling van de klachten tegen Klont, Stelpstra en de burgemeester. De commissie heeft er tot eind december (bijna drie maanden) over gedaan om tot uitspraken te komen die alleen maar een duplicering waren van de vunzigheid die het college van b & w mij al had toegestuurd, met daarbij toegevoegd nog wat zielige uithalen van de burgemeester en de ambtenaren naar mijn adres en daarbij wat duidelijke partijdige opmerkingen door voorzitter Wilpstra van de commissie. Onder deze brief vind U een afschrift van de laatste brief die ik aan de commissie stuurde.
- Het pestgedrag dat vanuit de gemeente al jaren tegen mij gaande was, heeft zich in de loop van 2012 in versterkte mate voortgezet. Ontvangstbevestigingen op brieven en beantwoordingen van brieven worden nooit op tijd gegeven, zelfs niet als daar expliciet om wordt gevraagd. Als er dan een antwoord komt, wordt er altijd net gedaan of mijn vraag niet begrepen was of worden mij meningen toegedicht die ik nooit geuit heb. Een voorbeeld daarvan is de

beantwoording van een verzoek van mijn partner en mij van 31 januari j.l. over de voorgenomen tracéwijziging van het verkeer op De Zuidmaten. Zie het afschrift van de correspondentie van onze kant daarover onder deze brief.

- Vanaf mei lijkt het bij mij in de straat al herfst, omdat de gebiedsvreemde hybride elzebomen na de vorming van hun bladeren een deel daarvan direct weer laten vallen, en dat gaat zo de hele zomer door en het wordt ieder jaar erger. Al meerdere jaren heb ik dit bij de gemeente gemeld. In juli 2012 verzocht ik het college van b & w om eindelijk eens maatregelen te gaan nemen. Het antwoord daarop was volstrekt lachwekkend. Ik ging niet akkoord en vroeg om een nieuw antwoord. Natuurlijk werden weer alle termijnen overschreden. Maar het college weigerde botweg om een antwoord te geven. Daarover diende ik een klacht in, maar het college weigerde die klacht te behandelen, terwijl ze daartoe wel wettelijk verplicht is.

U zult begrijpen dat ik hierboven de zaken maar in vogelvlucht heb kunnen behandelen. Want inmiddels ligt er een dossier van bijna 10 cm dik. Ik nodig U van harte uit om het door te lezen en er achter te komen dat ik echt geen dingen verzin. U kunt dan bijvoorbeeld de onbeholpen e-mail van de burgemeester van 10 december 2012 lezen, waarin hij zegt dat hij van zijn vrouw de opdracht heeft gekregen om nog eens met mij in gesprek te gaan, én de mail waarin hij zijn uitnodiging weer intrekt omdat ik in mijn antwoord (waarin ik overigens akkoord ging met dat gesprek) "degenererend" taalgebruik zou hebben gebezigd. Op mijn vraag waaruit dat denigrerende taalgebruik dan zou hebben bestaan, heb ik nooit antwoord gekregen. Ik doe nogmaals een beroep op U om U met deze zaak te gaan bemoeien. Er vindt een georganiseerd pesten vanuit het gemeentehuis plaats. Mijn burgerrecht om te mogen klagen wordt nu al een jaar lang aangetast door het college van b & w. die mijn ingediende klachten niet serieus wenst te behandelen, en de beroepsmogelijkheid bij de ombudscommissie blijkt volstrekt waardeloos te zijn omdat de ombudscommissie de door mij ingediende zienswijzen maandenlang op de lange baan schuift en die uiteindelijk feitelijk ook niet behandelt.

Kunt U mij binnen vijf werkdagen een ontvangstbevestiging van mijn brief sturen en binnen een maand een antwoord op mijn vraag.

Bij voorbaat hartelijk dank.

Met vriendelijke groet,

Joop Treep

De Leek 30

9411 MK Beilen

=====

----- Original Message -----

From: [J. Treep](#)

To: e.klomp@middendrenthe.nl

Sent: Friday, April 19, 2013 1:24 PM

Subject: Fw: gesprek

Aan de ombudscommissie van de gemeente Midden-Drenthe

Betreft: Mijn brief van 29 maart 2013

Uw brieven van 9 april en 18 april 2013

Beilen, 19 april 2013,

Mijnheer Wilpstra,

Zoals ik al vermoedde, bestaat er bij Uw commissie helemaal geen officiële werkwijze om zienswijzen van klagers te behandelen (Uw brief van 18 april). De inhoud van Uw brief van 9 april is dus klinkklare lulkoek, zoals ook Uw eerdere brieven die verwezen naar die niet bestaande werkwijze op helemaal niets gebaseerd zijn.

U laat zich nu toch wel heel duidelijk kennen als ordinaire hulpkracht van het college van b & w.

U zou zich moeten schamen. Mensen die zich laten benoemen in een ombudscommissie dienen volstrekt onafhankelijk te zijn en te handelen. En wanneer zij dat niet zijn en niet doen en dan toch geld ontvangen vanuit de gemeenschapsgelden als vergoeding voor hun werkzaamheden, dan zijn die mensen in mijn ogen criminelen, die wat mij betreft in de gevangenis thuis horen.

Ik vraag mij af of de andere leden van de ombudscommissie wel op de hoogte zijn van Uw voortdurende abjecte gedrag naar mij toe. Dragen zij er kennis van dat Uw commissie feitelijk geweigerd heeft mijn in 2012 ingediende zienswijzen over het niet op wettelijke wijze behandelen door het college van b & w van drie door mij ingediende klachten tegen de ambtenaren Klont, Stelpstra en burgemeester Broertjes, te behandelen? Weten zij ook van het gedrag van de secretaris van de ombudscommissie die twee maanden lang mijn post aan Uw commissie heeft achtergehouden en weten zij van Uw mystieke handgeschreven brief van 9 december 2012 die U blijkbaar in paniek geschreven heeft? Weten zij dat U namens de commissie heeft geweigerd om mijn zienswijze over de weigering van het college van b & w om mijn klacht tegen de secretaris van de ombudscommissie te behandelen, te behandelen (nog zelfs vóórdat ik mijn zienswijze had ingediend)?

Ik geloof er niets van. Ik verwacht daarom een door de andere leden van de commissie onderschreven brief waarin zij verklaren het met Uw handelswijze en het handelen van de secretaris van Uw commissie eens te zijn of dat zij daarvan afstand nemen.

Ik verneem bovendien graag op korte termijn wanneer het gesprek over de door mij op 5 december bij U ingediende zienswijze betreffende het niet conform de Algemene Wet Bestuursrecht behandelen van mijn klacht tegen het college van b & w van 20 oktober 2012 door het college van b & w nu eindelijk plaats kan vinden.

Ik verwacht binnen vijf werkdagen een ontvangstbevestiging van mijn brief.

J.M. Treep
De Leek 30
9411 MK Beilen
----- Original Message -----

From: [J. Treep](#)
To: [Gemeente Midden-Drenthe](#)
Sent: Thursday, April 18, 2013 8:24 PM
Subject: Fw: verandering in verkeersloop Zuidmaten

Aan het college van b & w

Mijne heren,

Vandaag ontvingen we van U een luchtfoto met daarop aangegeven het door U voorgenomen tracé voor de verkeersafwikkeling van het industrieterrein De Zuidmaten (bijlage II bij Uw begeleidend schrijven). We zijn blij dat U eieren voor Uw geld heeft gekozen en uiteindelijk toch met de twee-en-halve maand geleden door ons gevraagde informatie op de proppen bent gekomen.

Bijlage I is een volgens U door de Kroon in 1988 vastgestelde geluidszonering betreffende industrieterrein De Zuidmaten. Wat ons betreft een weinig relevant stuk. Het zal U toch uit onze correspondentie duidelijk geworden zijn dat wij geen vragen hebben gesteld over het mogelijke **industrielawaai** op de Zuidmaten.

Het gaat ons om het **verkeerslawaai** op de Industrieweg dat is opgetreden nadat de Industrieweg werd verlengd vanaf de ingang bij de Zuidmaten (bij de caravanhandel, v/h Brunsting) tot het riviertje de Stroom, en zo werd aangesloten op de nieuw aangelegde Domoweg. Deze veranderingen vonden plaats ná 1988. Het verkeerslawaai was aanvankelijk zo hevig, dat vanwege die overlast zelfs mensen verhuisd zijn. Er zijn toen, mede op ons verzoek, diverse geluidsmetingen door de gemeente verricht en uit die onderzoeken bleek dat het verkeerslawaai aanzienlijk was. Uiteindelijk heeft de gemeente er voor gekozen om fluisterasfalt aan te brengen en daarna werd de geluidsoverlast beter te verdragen.

Wij verwachten dat het verkeerslawaai in onze woning opnieuw zal gaan toenemen wanneer het zware verkeer komende van de Domoweg, na de rotonde rechtsaf zal worden geleid over de Zuidmaten (en vice versa) als gevolg van afremmende en opschakelende vrachtauto's direct achter onze woning.

Wij vernemen graag van U wat U denkt te gaan doen tegen deze te verwachten toename van verkeerslawaai-overlast wanneer Uw plannen tot verandering van de verkeersloop over de Zuidmaten en de Industrieweg zouden worden uitgevoerd. En we willen nu niet opnieuw twee-en-halve maand wachten op Uw antwoord. Wij verwachten van U een ontvangstbevestiging binnen vijf werkdagen en een **inhoudelijk** coherent antwoord op onze vraag binnen een maand.

Het zal U duidelijk zijn dat met het toesturen van het voorgenomen tracé onze tegen U ingediende klacht niet vervallen is. Volgens de wet heeft U vier weken de tijd om de klacht te behandelen. De termijn verloopt dus op 13 mei 2013.

Wij hopen dat U de beschaafdheid op zult kunnen brengen deze klacht tegen U niet zelf te gaan behandelen en er geen klucht van te gaan maken, zoals U dat in eerdere gevallen bij de behandeling van ingediende klachten wel heeft gedaan. Wilt U degene die de klacht gaat behandelen (de wet schrijft voor wie dat is) ervan op de hoogte stellen dat wij van 22 april tot 2 mei niet beschikbaar zijn om gehoord te worden.

J.M. Treep en
F.W. de Vries
De Leek 30
9411 MK Beilen

----- Original Message -----

From: [J. Treep](#)
To: [Gemeente Midden-Drenthe](#)
Sent: Saturday, April 13, 2013 7:19 PM
Subject: Re: verandering in verkeersloop Zuidmaten

Aan het college van b & w

Mijne heren,

Op 31 januari j.l. hebben wij U een vraag gesteld (zie afschrift van de correspondentie hieronder). Daarop hebben wij geen antwoord gekregen. Ook op onze herhaalde vragen van 4 maart en 28 maart (zie afschrift van de correspondentie hieronder) kregen we geen antwoord van U.

Wij vinden dat we U nu voldoende tijd hebben gegeven om op een normale vraag een normaal antwoord te geven. Uw niet reageren is kennelijk een bewuste actie van U. U blijft daarmee het onzindelijk gedrag dat U in het afgelopen jaar op velerlei momenten ten toon spreidde, voortzetten.

Wij dienen daarom hierbij een klacht tegen U als college van b & w in wegens het bewust schofferen van ons.

Het behandelen van deze klacht stelt U echter niet vrij van de wettelijke verplichting (WOB) om ons zo snel mogelijk een inhoudelijk antwoord op onze vraag te geven. Blijft U in deze opnieuw in gebreke dan zullen wij de toekomstige koning er van op de hoogte stellen met welk onbeschaafd gezelschap hij bij zijn voorgenomen kennismakingsbezoek in Beilen zal verkeren.

J.M. Treep en
F.W. de Vries
De Leek 30
9411 MK Beilen

----- Original Message -----

From: [J. Treep](#)
To: [Gemeente Midden-Drenthe](#)
Sent: Thursday, March 28, 2013 5:04 PM
Subject: Re: verandering in verkeersloop Zuidmaten

Aan het college van b & w

Mijne heren,

Na onze brief per e-post van 4 maart aan U ontving de heer J. Treep van ambtenaar Knevel een brief, gedateerd 12 maart 2013.

Wij nemen aan dat U kennis draagt van de inhoud van die brief; hij werd immers namens U verstuurd.

Wij kunnen met deze brief geen genoegen nemen en beschouwen hem dan ook niet als zijnde een antwoord op onze brieven van 4 maart en 11 februari.

a. Omdat de brief van de ambtenaar alleen gericht was aan J. Treep, en wij het als normaal beschouwen dat wanneer wij samen een vraag stellen aan U, wij ook samen een antwoord van U ontvangen.

b. Omdat de vraag niet beantwoord wordt wat het beoogde tracé is van de veranderde verkeersloop over de Zuidmaten en de Industrieweg (het voorontwerp bestemmingsplan op dit punt heeft ter inzage gelegen, maar ligt daar nu niet meer). U schrijft wel dat er helemaal niets geheim is aan de plannen, maar U informeert ons inhoudelijk helemaal niet, en op de webpagina van de gemeente is er over de inhoudelijkheid ook helemaal niets te vinden. Het afschrift van de brief van 5 maart aan de bewoners die U eerder uitnodigde voor een informatieavond geeft die informatie ook niet. Maar die bewoners hebben op de informatieavond wél te horen gekregen wat de voorgenomen verandering inhoudt; informatie die wij missen en waar wij U om gevraagd hebben.

Bovendien is een verwijzing naar de verdere procedure (met bezwaarmogelijkheden) ook een wassen neus, want in de Krant van Midden-Drenthe lazen wij ook dat de wethouder tegenover de gemeenteraad verklaard zou hebben dat er aan de beoogde verandering van de verkeersloop helemaal niets meer te veranderen valt.

Wij constateren dus dat U bewust bezig bent de beantwoording van onze vraag te frustreren.

Met een beroep op de wet openbaarheid van bestuur (WOB) stellen wij U nu opnieuw de vraag: Hoe stelt U zich voor dat de verkeersafwikkeling over de Industrieweg en de Zuidmaten gaat veranderen (U weet wel, dat tracé waarover volgens de wethouder niet meer gesproken kan worden)? Waarom bent U van mening dat onze woning niet binnen het effectgebied valt (wij denken dat dat zeker wel het geval is)?

Wij geven U tot 11 april de tijd om alsnog normale antwoorden op onze normale vragen te formuleren. Ons dunkt dat een beantwoordingstermijn van twee maanden alleszins redelijk genoemd mag worden.

J.M. Treep en
F.W. de Vries

----- Original Message -----

From: [J. Treep](#)

To: [Gemeente Midden-Drenthe](#)

Sent: Monday, March 04, 2013 1:29 PM

Subject: Re: verandering in verkeersloop Zuidmaten

Aan het college van b & w

Mijne heren,

Op onze brief ontvingen wij omstreeks 13 februari een nogal warrig bericht van ene R.W. Knevel van de afdeling Bouwen Wonen van de gemeente Midden-Drenthe, waarin hij ons zegt dat wij niet zijn uitgenodigd voor de besloten informatiebijeenkomst in december 2012, omdat onze woning ".....net buiten de cirkel van direct omwonenden...." zou vallen. Wij nemen aan dat dit antwoord namens U verstuurd is en dat U kennis heeft van de inhoud van het schrijven.

In dit geval ligt het er natuurlijk maar aan hoe groot de straal van de cirkel is. Als je die maar klein genoeg maakt, valt er helemaal geen woning binnen het plangebied en behoeft je ook helemaal niemand uit te nodigen. En dat is handig want dan hoor je zo min mogelijk oppositionele stemmen.

Wij hebben van hetgeen wij links en rechts vernomen hebben over de inhoudelijkheid van Uw voornemens het idee dat mogelijke verandering van de verkeersloop over de Zuidmaten en de Industrieweg wel degelijk een sterk negatief geluidseffect op onze woning zou kunnen hebben. En daarmee zijn we direct getroffen, of Uw cirkeltje dat nou leuk vindt of niet.

Daarom graag nu per omgaande een antwoord van U waarin staat wat Uw plannen zijn en welke de gevolgen voor onze woning/ons persoonlijk zullen zijn.

J.M. Treep en
F.W. de Vries
De Leek 30
9411 MK Beilen

----- Original Message -----

From: [J. Treep](#)

To: [Gemeente Midden-Drenthe](#)

Sent: Monday, February 11, 2013 9:02 PM

Subject: Fw: verandering in verkeersloop Zuidmaten

Wij ontvingen nog geen ontvangstbevestiging.

----- Original Message -----

From: [J. Treep](#)

To: [Gemeente Midden-Drenthe](#)

Sent: Thursday, January 31, 2013 4:01 PM

Subject: verandering in verkeersloop Zuidmaten

Aan het college van b & w

Mijne heren,

In de laatste uitgave van de Krant van Midden-Drenthe (30 januari 2013) lazen wij dat er bij de gemeente plannen bestaan om de verkeersafwikkeling achter onze woning te gaan veranderen. Hierover blijkt in december een informatiebijeenkomst te zijn geweest en volgens het bericht in de krant zouden daarvoor aanwonenden zijn uitgenodigd.

Wij hebben voor deze bijeenkomst geen uitnodiging van U ontvangen. Kunt U ons mededelen waarom niet?

Graag vernemen wij van U wat de plannen tot verandering behelzen.

Wij verwachten binnen vijf werkdagen een ontvangstbevestiging van onze brief, en binnen een maand antwoorden op onze vragen.

J.M. Treep
F.W. de Vries
De Leek 30
9411 MK Beilen