Zienswijze F. Hoving en P.C.M. Smit ten aanzien van het bestemmingsplan Hooghalen (agendapunt 10).
Spreekrecht vergadering raadscommissie Ruimte en Groen d.d. 17 april 2013.

Geachte leden van de raadscommissie,

Graag wil ik in het kort mijn zienswijze toelichten en reageren op het standpunt van de gemeente. Dat doe ik aan de hand van bijgevoegde kaartjes.
Op het bovenste kaartje ziet u het ruime bouwvlak van het oude bestemmingsplan. Wij hebben daar aan de zuidzijde de ruimte om onze woonkamer met ongeveer 2 m uit te breiden. Die mogelijkheid willen we graag houden.
Aan de noordkant is er een forse uitbreidingsruimte. Wij zouden daar de bestaande schuur/garage bij het huis kunnen betrekken, om zo het huis 'levensloopbestendig' te maken. Ook die mogelijkheid zouden wij voor de toekomst willen behouden.

De gemeente gaat op geen enkele wijze in op mijn motivatie. Dat is vreemd.
Kort gezegd komt het er op neer dat de gemeente in het nieuwe bestemmingsplan de bestaande situatie vastlegt en daarbij niet kijkt naar de mogelijkheden uit het voorgaande plan.

Het is natuurlijk logisch dat de gemeente bij de herziening van het bestemmingsplan rekening houdt met de feitelijke situatie. Maar dat houdt niet in dat je zomaar voorbij kan gaan aan de mogelijkheden uit het geldende plan. Dat is volgens mij alleen aan de orde als er maatschappelijke belangen of belangen van omwonenden aan de orde zijn. Dit is hier helemaal niet het geval.
Niemand heeft er hinder van als het ruime bouwvlak wordt gehandhaafd en bovendien past het prima in de opzet van het nieuwe bestemmingsplan. Vergelijk de beide kaartjes maar.
Waarom gaat de gemeente hier niet op in? Het devies zou moeten zijn: Geef de burger de ruimte waar dat mogelijk is en leg pas beperkingen waar dat nodig is.

De gemeente vindt dat na 35 jaar het woonbuurtje voltooid en gesetteld is en gaat er vanuit dat alle bouwmogelijkheden benut zijn.
Ik vind dit een merkwaardige constatering. Een woonbuurt is toch eigenlijk nooit 'af'? Op ons perceel zijn er op basis van het oude plan in ieder geval nog bouwmogelijkheden te over!

De gemeente meldt dat er binnen het verkleinde bouwvlak in het nieuwe plan nog voldoende ruimte is om de woning uit te breiden.
Dat is echt onjuist; met het nieuwe plan worden bijna alle mogelijkheden ontnomen.
Ook kunnen er volgens de gemeente nog bijgebouwen worden gebouwd en biedt vergunningsvrij bouwen eventueel mogelijkheden.
Wat mij betreft is dit helemaal niet aan de orde en biedt dit ook geen enkel soulaas.

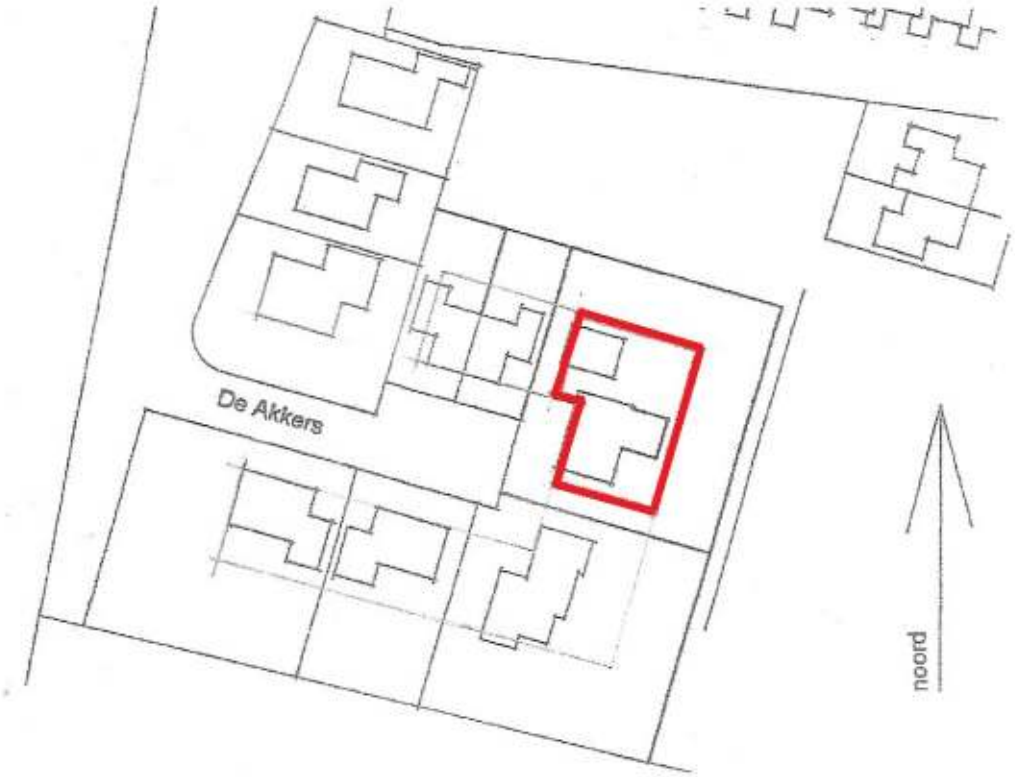
Door de verkleining van het bouwvlak ondervinden wij schade. Dit geldt vooral bij eventuele verkoop van de woning.
Ook hier heeft de gemeente tot nu toe geen aandacht voor.

Tot twee keer toe luidt de conclusie van de gemeente dat er geen aanleiding is om het aangegeven bouwvlak te vergroten.
U kunt zich voorstellen dat ik verontwaardigd ben over dit standpunt.
Naar mijn mening is er juist geen enkele reden om mijn verzoek af te wijzen. Handhaving van de ruime bouwmogelijkheid past prima in de opzet van het nieuwe bestemmingsplan en er is geen enkel maatschappelijk belang of belang van omwonenden in het geding.

Waarom zou de gemeente vast moeten houden aan een onbevredigende, formele opstelling? Dat is toch helemaal niet nodig? De gemeente is er toch voor de burger?
Ik verzoek u dan ook vriendelijk om de gemeenteraad te adviseren alsnog met ons verzoek in te stemmen en het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.

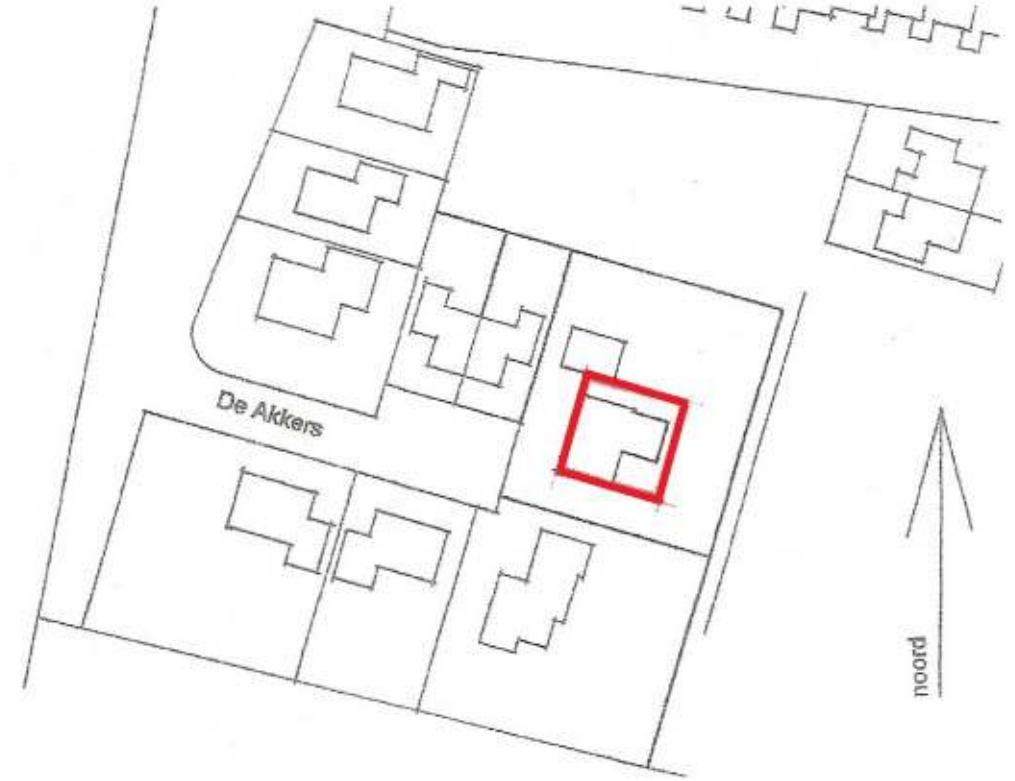
F. Hoving, mede namens P.C.M. Smit

Bijlage: afbeelding 1



In rood: bouwvlak op het perceel De Akkers 5, volgens vigerend bestemmingsplan.

Bijlage: afbeelding 2



In rood: bouwvlak op het perceel De Akkers 5, volgens ontwerp-bestemmingsplan.