

# Zakelijk verslag bestuurlijk overleg sportaccommodaties buitensport<sup>1</sup>

13 maart 2013

deelnemers

*Gemeente Midden-Drenthe*

- wethouder Jannes Pit
- hoofd afdeling Samenlevingszaken Johan Homan
- beleidsadviseur sport Gerrit Kamps
- directiesecretaris Allard Gunnink

*Sportstichtingen en – verenigingen met beperkt of geen zelfbeheer*

- BSVV
- Sportvereniging Hoogersmilde
- Sportvereniging Nieuw-Balinge
- Voetbalvereniging de Witteveense Boys
- Voetbalvereniging Smilde '94
- Voetbalvereniging Hijken/HH Combi
- Voetbalvereniging VKW

|      |                                         |    |
|------|-----------------------------------------|----|
| 1.   | Inleiding .....                         | 3  |
| 2.   | De beleidskeuzes .....                  | 5  |
| 2.1. | Introductie .....                       | 5  |
| 2.2. | Taak gemeente .....                     | 5  |
| 2.3. | Basissporten .....                      | 5  |
| 2.4. | Basis- en nevenvoorzieningen .....      | 5  |
| 2.5. | Capaciteit .....                        | 7  |
| 2.6. | Kwaliteit .....                         | 7  |
| 2.7. | Zelfbeheer .....                        | 7  |
| 3.   | Invoering .....                         | 11 |
| 3.1. | Herstel onevenwichtigheden .....        | 11 |
| 3.2. | Invoeringsplannen .....                 | 11 |
| 4.   | Processtappen .....                     | 12 |
| 5.   | Afspraken .....                         | 12 |
| 6.   | Aanvullende reacties verenigingen ..... | 13 |
| 6.1. | VKW .....                               | 13 |

Het verslag volgt de opbouw van de nota met voorlopige beleidsuitgangspunten

---

<sup>1</sup> De presentatie gaat als bijlage mee



## 1. Inleiding

### Wethouder

Vanavond overleg met de verenigingen zonder of met beperkt zelfbeheer, gisteravond met de andere verenigingen. Beide avonden zelfde boodschap.

Het rapport Andres cs is van tafel. Het college formuleert nu zijn eigen beleidsvoorstellen voor de gemeenteraad. De wethouder heeft die uitgangspunten vooraf toegezonden naar de verenigingen zodat die zich hebben kunnen inlezen en voorbereiden.

De wethouder wil graag in goed overleg met de verenigingen het beleid voorbereiden en daar de bijeenkomst van vanavond voor gebruiken.

De wethouder licht de context toe, zoals die in de nota met voorlopige beleidsuitgangspunten staat beschreven.

Krimp wordt nu vooral zichtbaar in de leeftijdsgroep beneden de 8 jaar. De komende jaren moet ook de sport rekening houden met een terugloop in het aantal jongeren met 20 tot 30%.

Vanavond luistert de wethouder. Alles wat hij hoort gaat het college overwegen bij het formuleren van het definitieve voorstel aan de raad. College en raad zullen ook de verslagen van beide bijeenkomsten met de sport krijgen.

### De sportverenigingen/stichtingen<sup>2</sup>

Sommige verenigingen ervaren de voorbereidingstijd voor deze avond als kort en vragen tijd om na vanavond verder af te kunnen stemmen.

VKW vraagt zich af wat de gemeente met dit accommodatiebeleid wil bereiken. Wat de beleidsdoelen zijn. Gaat het om een bezuiniging? Gaat het om een andere organisatievorm (zelfbeheer)? Of zijn er andere doelen? VKW begrijpt dat de economische situatie hierbij van invloed is. VKW is bereid mee te werken en te denken, als de bedoeling duidelijk is en invulling verantwoord kan plaatsvinden.

Sommige verenigingen kennen nog wel groei of minder terugloop doordat ze een groter gebied zijn gaan bestrijken en/of het aantal meisjes fors toeneemt. In Nieuw-Balinge/Witteveen is het aandeel meisjes zelfs 30%.

Omgekeerd ervaart bijvoorbeeld BSVV de aantrekkingskracht van verenigingen in Assen die groter zijn en meer te bieden hebben.

De sport realiseert zich echter terdege dat krimp ook voor de sport gevolgen heeft en dat de sport daar ook zelf een verantwoordelijkheid in heeft.

---

<sup>2</sup> in het vervolg regelmatig samengevat als "de sport"

Vrijwilligers zijn niet alleen lastiger te vinden, er komen ook steeds meer regels/eisen waaraan vrijwilligers moeten voldoen. Sommige verenigingen proberen een tendens dat nieuwe vrijwilligers voor hun werk een vergoeding vragen.

Er wordt gezegd: oudere vrijwilligers handelen vanuit de overtuiging dat het normaal is dat je iets voor de samenleving doet. Jongere vrijwilligers hanteren de voor-wat-hoort-wat-benadering, wat dat laatste “wat” dan ook precies inhoudt.

Vanuit Smilde: als er sprake is van ongelijke situaties, is het logisch dat ook de afspraken ongelijk zijn. Maar waarom zijn er nog situaties die gelijk zijn, terwijl de afspraken wel ongelijk zijn?

De bedoeling van het rapport van Andres cs was toch harmonisatie? En waarom is dat rapport van tafel gegaan? Er stond waardevolle informatie in.

De sport wil graag ook het verslag van de andere bijeenkomst ontvangen.

### **Wethouder**

Wat betreft de voorbereidingstijd: aan het eind van het overleg maken we afspraken over de mogelijkheid om na vanavond nog te reageren.

Het doel van het sportbeleid in het algemeen is terug te vinden in de Sportnota die dit jaar afloopt. In het beleid voor accommodaties komen dus de doelen voor sport in het algemeen niet terug. Het gaat bij accommodatiebeleid alleen om het beheer van de accommodaties: hoe doen we dat zo goed en zo goedkoop mogelijk.

Daarbij is zelfbeheer wel nadrukkelijk een beleidsdoelstelling. Het college heeft als standpunt dat zelfbeheer past bij een goede verdeling van de verantwoordelijkheden tussen overheid en burgers. Zelfbeheer is daarom meer dan zomaar een andere organisatievorm. Het is de vormgeving van de opvatting dat burgers hun eigen verantwoordelijkheid nemen.

Op de achtergrond speelt ook de noodzaak om kosten te beheersen een rol.

In het algemeen geldt: er zijn verschillen tussen verenigingen en tussen voorzieningen. Dat betekent dat voor elke situatie aparte afspraken nodig zijn. In het geval van Hoogersmilde en Smilde is sprake van ongelijkheid die niet te billijken is. Daarom wil het college dat rechtzetten.

De opdracht van Andres cs was vooral om te inventariseren en te adviseren. Niet per se om te harmoniseren.

Het rapport bleek uiteindelijk kwalitatief niet voldoende te zijn. Dat zat in de weergave van een aantal feiten, in de manier waarop de opdracht was uitgewerkt en ook in de beleidsvoorstellen.

In de nieuwe bestuursperiode zal het inhoudelijke sportbeleid weer aan de orde komen, omdat de huidige sportnota afloopt. Het staat nog niet vast of dit opnieuw in een integrale nota gaat gebeuren of met beleid op deelterreinen. In elk geval komt bijvoorbeeld de binnensport de komende jaren net zo in beeld, als nu de buitensport. Vooral in de binnensport zijn de tarieven erg laag.

## 2. De beleidskeuzes

### 2.1. Introductie

Geen vragen of opmerkingen.

### 2.2. Taak gemeente

Geen vragen of opmerkingen.

### 2.3. Basissporten

Geen vragen of opmerkingen.

### 2.4. Basis- en nevenvoorzieningen

#### De sport

De sport vraagt zich af waar de keuze voor de basisvoorzieningen op is gebaseerd. Op onderdelen adviseert de sport aanpassingen, soms aangedragen door één of enkele verenigingen.

- Een enkele vereniging vindt dat een aparte verzorgingsruimte (o.a. voor eerste hulp) een basisvoorziening is.
- Vallen de kosten van nutsvoorzieningen (stroom, gas en water) onder de basisvoorziening voor zover ze betrekking hebben op andere basisvoorzieningen (veldverlichting, de kleedruimtes e.d.)?
- Hoe zit het precies met het aantal doelen? Gaat het om vaste of verplaatsbare doelen? En wat doet de gemeente met de doelen voor de jeugdteams? Daar staan er vaak vier van op een veld waar ook nog twee gewone doelen staan.  
Jeugddoelen zijn gewoon nodig voor het uitoefenen van de sport en dus een basisvoorziening.
- De bestuurskamer is een basisvoorziening. De sport heeft deze kamer nodig voor één of enkele pc's. Die zijn nodig om de digitale wedstrijdformulieren e.d. te kunnen verzorgen. Bovendien heb je als vereniging zo'n kamer bijvoorbeeld nodig om je met de scheidsrechter te kunnen terugtrekken als er sprake is van incidenten.

Voor de pc's en zulke gesprekken kun je niet de kantine gebruiken.

- De dug outs voor het hoofdveld zijn een basisvoorziening. De sport heeft de indruk dat de gemeente daar nu ook al zo mee omgaat bij de aanleg van nieuwe velden.
- VKW ziet klus- en opslagruimtes ook als basisvoorziening, wanneer je als gemeente streeft naar zelfbeheer. Dan zijn die ruimtes immers extra noodzakelijk.
- Veldverlichting hangt af van de omvang van de vereniging. Wanneer een vereniging veel jeugdleden heeft, betekent een tekort aan verlichting dat kinderen tot 's avonds laat moeten trainen. In de middag trainen lukt vaak niet omdat er dan geen vrijwilligers beschikbaar zijn. Misschien is er een verbinding mogelijk tussen het aantal leden en de hoeveelheid verlichting.
- Hoe zit het exact met de bossages, de afrastering e.d.?

Heeft de gemeente voor de verlichting gekozen voor een bepaald soort verlichting, bijvoorbeeld LED verlichting?

Kan de gemeente inzicht geven hoe het op dit moment bij de diverse verenigingen is geregeld?

In het nieuwe beleid gaat de gemeente de sport gelijk behandelen. Als dat betekent dat sommige verenigingen extra geld gaan krijgen, moeten andere verenigingen dat dan inleveren?

Als de gemeente een tribune wil overdragen, heeft de sport kennis nodig om de staat van onderhoud te kunnen beoordelen. Zulke kennis is niet altijd aanwezig.

### **Wethouder**

Het college heeft eerst gekeken naar de basisvoorzieningen zoals de NOC\*NSF daar over schrijft, maar vervolgens een eigen, lokale keuze gemaakt.

De kosten van nutsvoorzieningen vallen niet onder de basisvoorzieningen. De wethouder realiseert zich dat dit af kan wijken van de huidige situatie bij verenigingen. In dat geval zal de gemeente kijken naar een aanpassingsperiode.

Het gaat bij doelen om de twee gewone doelen per veld. Of die verplaatsbaar kunnen zijn valt altijd te overleggen.  
De conclusie is correct dat de jeugddoelen voor rekening van de vereniging komen.

De bestuurskamer en de dug outs voor het hoofdveld zijn een heroverweging waard.

De keuze voor het soort verlichting is nog niet gemaakt en past ook beter in de praktische uitwerking dan in de beleidsuitgangspunten.

De nota benoemt de uitgangspunten op hoofdlijnen. In de concrete uitwerking per vereniging wordt ook duidelijk waar precies de grenzen liggen wat bij een veld hoort e.d. Juist om ruimte te houden in de uitwerking per vereniging, wil het college niet alle details vastleggen.

De gemeente kan en wil inzicht geven in hoe het op dit moment feitelijk is geregeld bij de diverse verenigingen.

Het is niet exact aan te geven welke financiële effecten het nieuwe beleid heeft. De wethouder maakt onderscheid tussen twee situaties.

In het geval van Hoogersmilde en Smilde is sprake van een ongelijkheid die het college wil rechtzetten en waarvoor dus ook extra geld nodig is.

Voor het overige gaat het college ervan uit dat het nieuwe beleid per saldo niet tot extra kosten leidt.

Als zich een situatie zou voordoen waarin de gemeente een tribune overdraagt, is het logisch dat de onderhoudsstaat bekend is. Eventueel via een externe deskundige. In het algemeen geldt dat bij overdracht van voorzieningen de onderhoudsstaat bekend moet zijn.

## **2.5. Capaciteit**

### **De sport**

Als een vereniging op dit moment meer velden heeft dan volgens de NOC\*NSF normen, hoe gaat de gemeente daar mee om?

De NOC\*NSF normen houden geen rekening met trainingshoeken maar alleen met volwaardige velden. Daarnaast houden die normen geen rekening met de noodzaak om voor meisjes en jongens aparte kleedkamers te hebben.

### **Wethouder**

De gemeente gaat inderdaad uit van de objectieve normen van het NOC\*NSF. Als een vereniging te veel velden heeft, komen gemeente en vereniging in goed overleg tot een oplossing voor een overgangssituatie en –periode.

Het punt van de trainingshoeken is een voorbeeld waarin de gemeente maatwerk zal leveren.

Voor de behoefte aan kleedkamers geldt dat we ook nu al rekening houden met de behoefte aan meisjeskleedkamers. Dat zal zo blijven. Ook dat is een vorm van maatwerk.

## **2.6. Kwaliteit**

Geen vragen of opmerkingen.

## **2.7. Zelfbeheer**

### **De sport**

Sommige verenigingen stellen dat zelfbeheer leidt tot het nog zwaarder belasten van vrijwilligers. Hoe gaan de zelfbeherende verenigingen en stichtingen om met de terugloop in vrijwilligers?

Hoe kun je als vereniging er achter komen in hoeverre de keuze voor zelfbeheer interessant is? Krijgen de verenigingen die er vanavond zijn een vergelijkbare exploitatiebijdrage als de huidige zelfbeherende verenigingen? Als – om een voorbeeld te noemen – in die lopende exploitatiebijdragen ook de kosten van de nutsvoorzieningen zijn meegenomen, krijgen verenigingen die nu overgaan op zelfbeheer dat dan ook? Anders gezegd: kan het zo blijken te zijn dat de huidige zelfbeheerders rijkelijk bedeed blijken te zijn ten opzichte van de verenigingen die nu op zelfbeheer overgaan?

Hoe gaat de gemeente om met de verschillen in de staat van onderhoud van voorzieningen? Als na een jaar groot onderhoud nodig is, dan heeft een vereniging daarvoor onvoldoende tijd gehad om te reserveren.

Welke objectieve normen hanteert de gemeente? Of is het zo dat de vereniging die het beste kan onderhandelen, er het meeste uithaalt?

Is het mogelijk om te kiezen voor gedeeltelijk zelfbeheer? Een vereniging heeft vaak niet op alle terreinen even veel know how in huis.

Speelt de gemeente bij zelfbeheer een rol in de coördinatie van bijvoorbeeld het grasmaaien om met meer massa lagere kosten te bereiken?

Wanneer gaat het zelfbeheer in?

Wanneer gaan de tarieven omhoog?

Als de gemeente de tarieven gaat verhogen, gaat de exploitatiebijdrage voor de zelfbeherende verenigingen dan tegelijkertijd omlaag? Of komt de besparingslast volledig bij de verenigingen die geen of beperkt zelfbeheer hebben?

BSVV vindt dat er geen sprake is van gelijke partijen. De bestuurders/verenigingen zijn de amateurs, de gemeente is de professional. De gemeente kan daarom zelfbeheer niet opdringen.

Zijn de afspraken die de gemeente met individuele verenigingen maakt ook voor andere verenigingen beschikbaar?

Waarom zijn de zelfbeherende verenigingen er vanavond niet bij? Het is een goed idee wanneer de gemeente zelfbeheerders en niet-zelfbeheerders bij elkaar in overleg brengt.

### **Wethouder**

Het college krijgt van de zelfbeherende verenigingen positieve signalen. Ze kunnen zelf keuzes maken. Als ze kosten besparen, is dat direct in hun eigen belang. Bovendien hoeft je als zelfbeherende vereniging niet alles zelf te doen met de inzet van vrijwilligers. Ook zelfbeherende verenigingen besteden sommige taken uit aan bijvoorbeeld Alescon.

De gemeente gaat nu nieuw beleid vaststellen voor de accommodaties van de buitensport. Dat betekent dat het nieuwe beleid gaat gelden voor alles waarover vanaf nu besluiten genomen gaan worden. Met andere woorden, als een vereniging nu overgaat op zelfbeheer, gelden daarvoor de uitgangspunten van het nieuwe beleid.

Het is best mogelijk dat in het verleden afspraken gemaakt zijn over zelfbeheer waarin andere uitgangspunten zijn toegepast, misschien zelfs wel per vereniging/stichting verschillend. Dat is juist mede de reden geweest om tot nieuw beleid te komen. Maar dat is uiteraard geen aanleiding om het nieuwe beleid dan maar niet toe te passen op nieuwe situaties.

Voor de huidige zelfbeheerders betekent dit dat het nieuwe beleid zal gaan gelden als het contract afgelopen is of wanneer in onderling overleg aanvullende contractsafspraken gemaakt worden.

Vervolgens gaat de gemeente de nieuwe beleidsuitgangspunten per vereniging invullen en toepassen. Dan komt ook de staat van onderhoud aan de orde. Voor een gebouw dat al 30 jaar staat is meer reservering voor groot onderhoud nodig dan voor een nieuw gebouw. Dat zal de gemeente verwerken in de exploitatiebijdrage.

Wanneer een vereniging nu bijvoorbeeld een vergoeding krijgt voor nutsvoorzieningen, terwijl dat in het nieuwe beleid geen basisvoorziening meer is, zal de gemeente in goed overleg een afbouwperiode verdisconteren.

Zo zijn er vast nog meer voorbeelden te noemen waarin maatwerk nodig is en tegelijk de beleidsuitgangspunten volledig gelden.

Tot nog toe zijn we er als gemeente en verenigingen altijd samen uitgekomen.

De wethouder betwijfelt overigens of de zelfbeherende verenigingen er in alle opzichten gunstiger voor staan. Hun vergoeding is immers gebaseerd op de levensstandaard van destijds (begin jaren 90). Ook heeft de gemeente de eerste jaren geen indexering toegepast. Tegelijkertijd hebben de verenigingen zonder zelfbeheer geen tariefsverhogingen gekregen, terwijl dat aan de zelfbeherende verenigingen wel was verteld, als drukmiddel om tot zelfbeheer te komen.

De gemeente geeft niet de keuze voor gedeeltelijk zelfbeheer. Het is of zelfbeheer, of geen zelfbeheer. Zoals al eerder gezegd: ook bij zelfbeheer kan de sport deskundigheid inkopen.

De gemeente zal, in de zelfde lijn, ook geen rol spelen in bijvoorbeeld het gezamenlijk inkopen van grasmaaien. Op dit moment doen de zelfbeherende verenigingen dit zelf en apart van elkaar. Maar verenigingen kunnen hierin ook samenwerking zoeken.

Wat betreft Alescon: als een vereniging kiest voor zelfbeheer en de gemeente daardoor minder werk voor Alescon heeft, kan de gemeente daarin nog wel wat schuiven binnen haar eigen pakket aan werk (ander werk aan Alescon aanbieden). Overigens is het de komende tijd onzeker in welke vorm Alescon blijft bestaan, omdat de wetgeving op dat terrein sterk verandert.

Er is geen verplichte ingangsdatum voor zelfbeheer. De gemeente stimuleert zelfbeheer wel, maar verplicht het niet. De sport kiest er zelf voor. Op het moment

dat een vereniging daartoe besluit, gaat ze in overleg met de gemeente en kiezen vereniging en gemeente samen voor een zorgvuldig invoeringstraject, inclusief een invoeringsdatum.

De gemeente kiest in de breedte voor het meer kostendekkend maken van tarieven. Dat gaat daarom ook voor de sport gebeuren, al zal het zeker niet naar 100% kostendekkendheid gaan. Een stijging zit er wel aan te komen, voor de binnensport (waar de tarieven bijzonder laag zijn), maar ook voor de buitensport. Zo'n verhoging doen we gefaseerd met aanvaardbare bedragen/percentages. Een tariefsverhoging vindt nooit plaats in de loop van een kalenderjaar, maar altijd per 1 januari. De verwachting is dat het mogelijk per 2014, maar in elk geval per 2015 het geval zal zijn.

De tarieven zijn op dit moment al voor alle verenigingen gelijk. De wethouder herkent de situatie in Witteveen waar een trainingshoek gelijk geschakeld wordt met een volwaardig veld. Die situatie zal ongetwijfeld in de individuele gesprekken tussen gemeente en verenigingen aan de orde komen.

De exploitatiebijdragen voor de zelfbeherende verenigingen gaan niet omlaag, omdat we daarover contractueel afspraken hebben gemaakt. Alleen in onderling overleg kunnen we die contracten aanpassen.

De eerste doelstelling van het accommodatiebeleid is niet een bezuiniging. Het verhogen van de tarieven is, behalve passend in de trend om meer kostendekkend te werken, vooral bedoeld om zelfbeheer te stimuleren omdat de gemeente beleidsinhoudelijk voor zelfbeheer kiest.

De conclusie is correct dat het netto effect van een tariefsverhoging is dat de verenigingen zonder zelfbeheer of met beperkt zelfbeheer daarvoor betalen. Niet de zelfbeherende verenigingen. Tegelijk hebben de verenigingen zonder zelfbeheer of met beperkt zelfbeheer de afgelopen jaren de in de jaren 90 toegezegde tariefsverhogingen niet daadwerkelijk opgelegd gekregen. Er is dus ook sprake van het rechtzetten van wat eerder niet is gebeurd.

De wethouder herkent het beeld van amateurs (verenigingsbesturen) en professionals (gemeente) niet. Hij krijgt die geluiden ook niet van de zelfbeherende verenigingen.

De afspraken tussen gemeente en verenigingen mogen van de wethouder bij anderen bekend zijn. Maar het zijn afspraken tussen twee partijen, dus beide partijen moeten het er mee eens zijn.

De wethouder wil graag een rol spelen in het faciliteren van een gesprek tussen alle zelfbeherende en niet-zelfbeherende verenigingen.

De wethouder wijst er daarbij op dat de verenigingen ook zelf direct contact met elkaar kunnen zoeken, ook met de zelfbeherende verenigingen.

Dat er deze week twee overleggen plaatshebben is vooral praktisch: het aantal deelnemers is op die manier overzichtelijk en in grote lijnen verschillen de vragen en opmerkingen afhankelijk van de zelfbeheersituatie.

### 3. Invoering

#### 3.1. Herstel onevenwichtigheden

##### De sport

Waarom gaat de gemeente alleen met deze twee verenigingen in gesprek? Bij VKW is er ook sprake van bijvoorbeeld achterstallig werk.

De verenigingen uit Smilde en Hoogersmilde zijn tevreden met deze ontwikkeling.

##### Wethouder

Er is bij deze twee verenigingen sprake van een ongelijkheid die er bij alle andere verenigingen, ook bij VKW, niet is.

#### 3.2. Invoeringsplannen

##### De sport

De vereniging uit Nieuw-Balinge heeft, op verzoek van de gemeente, gereageerd op het feitenrelaas van Andres cs. Beschouwt de gemeente die reactie, nu het rapport van Andres cs niet meer in beeld is, als een verzoek waarop de gemeente een besluit gaat nemen?

Kunnen de verzoeken die nu on hold staan nog wel een plaats krijgen in de gemeentebegroting van 2014?

| Als VKW de overstap naar zelfbeheer wil maken, moet dat dan vóór november 2013 (de begrotingsbehandeling) geregeld zijn?

Verwijderd: 2

##### Wethouder

Er liggen op dit moment drie verzoeken: vanuit Witteveen, Westerbork en Beilen (Noord-West). Het ligt voor de hand dat we bij de invoeringsplannen starten met deze verenigingen.

De brief van Nieuw-Balinge is niet beschouwd als verzoek.

De wethouder kan niet toezeggen dat, gesteld al dat een besluit op een verzoek leidt tot extra uitgaven, dit in november al een plaats heeft in de begroting 2014. De wethouder wil wel graag tempo maken, door meteen nadat de gemeenteraad een besluit op het beleid voor sportaccommodaties heeft genomen, met de gesprekken te starten (meteen na de zomervakantie).

De overgang naar zelfbeheer staat helemaal los van de begrotingscyclus van de gemeente. De ingangsdatum voor zelfbeheer bepalen gemeente en vereniging samen in goed overleg.

##### De sport

De gemeente kan morgen een verzoek uit Nieuw-Balinge tegemoet zien.

## 4. Processtappen

### Wethouder

We willen al in augustus 2013 starten met het herstel van de onevenwichtigheden.

## 5. Afspraken

Wanneer de verenigingen nog in hun besturen willen spreken over de beleidsuitgangspunten kan dat. Aanvullende reacties kunnen uiterlijk 22 maart 2013 gemaild worden naar Allard Gunnink [a.gunnink@middendrenthe.nl](mailto:a.gunnink@middendrenthe.nl)

VKW heeft een vraag over het buitenschilderwerk en het onderhoud van het puntdak. De heer Homan geeft aan dat hij VKW zal benaderen.

|

## 6. Aanvullende reacties verenigingen

### 6.1. VKW

#### Waarom zelfbeheer?

Voor VKW is het op dit moment nog niet voldoende duidelijk wat de gemeente met zelfbeheer wil bereiken.

Zo goed en goedkoop mogelijk is niet concreet, kwantatief genoeg. VKW verwacht dat de gemeente concreter, in cijfers en aantallen kan aangeven "dit is het beoogd eindresultaat en als we dat bereikt hebben, hebben we ons beleid gerealiseerd."

Daarnaast vraagt VKW zich af of de gemeente verwacht dat verenigingen door zelfbeheer het resultaat "zo goed en goedkoop mogelijk" beter kunnen waarmaken dan de gemeente zelf.

#### Zelfbeheer of geen zelfbeheer

Volgens VKW is er ook in het beleid van de gemeente sprake van gedeeltelijk zelfbeheer, omdat er onderscheid is tussen basisvoorzieningen en nevenvoorzieningen. De basisvoorzieningen kunnen in beheer bij de gemeente zijn, de nevenvoorzieningen zijn per definitie in beheer bij de verenigingen.

#### Exploitatiebijdrage

Wanneer verenigingen externe expertise moeten inkopen, moeten die kosten in de exploitatiebijdrage opgenomen worden.

#### Begroting 2014

In het overleg tussen VKW en de wethouder in december 2012 is duidelijk door de wethouder gezegd dat het verzoek van VKW uiterlijk in februari 2013 officieel ingediend moest zijn, zodat het in de begrotingsbesprekingen voor 2014 zou kunnen worden meegenomen.

### 6.2. SV Nieuw-Balinge

Het bestuur van SV Nieuw-Balinge neemt het verslag voor kennisgeving aan.

Het bestuur wacht het aanbod van de gemeente voor verzelfstandiging af. Het bestuur ziet graag een scenario van de gemeente als er niet verzelfstandigd wordt. Wanneer beide opties duidelijk zijn, kan de vereniging een keuze maken.