Geachte leden van de raadscommissie,

Namens de heer. J. Beltman en mevrouw E. Beltman – Vreemann (beide afwezig gezien de verjaardag van mijn vader, precies vandaag 65 jaar geworden) is mij verzocht hun belangen over te brengen. Om deze bij uw advies aan de raad in overweging te nemen.

De maandag voorafgaande aan deze vergadering hebben wij gemeend ons mondeling te moeten melden bij Roelien Kroeze. Wij hebben haar gevraagd u te informeren, zodat u voorafgaande aan deze ontmoeting de beschikking heeft over de betreffende stukken en aanvullende informatie kon inwinnen. Volledigheidshalve is onze zienswijze (datum 9 juli 2012) als kopie bijgevoegd. Hierin is het geheel nader toegelicht door middel van geschrift en verbeeldingen.

Op basis van de nota van zienswijzen Ontwerpbestemmingsplan Westerbork (februari 2013) zijn wij van mening dat u (commissie Ruimte en Groen) niet volledig en hierdoor onjuist wordt geïnformeerd. Dit kan het nemen van een weloverwogen besluit belemmeren, met als gevolg een verkeerd advies aan de gemeenteraad. Hierdoor kan de raad tot een ongewijzigde vaststelling van het voorliggende bestemmingsplan overgaan.

Slechts enkele hoofdpunten (gezien de geboden tijd van ca. 5 minuten), zou ik u graag toelichten. Om aan te geven hoe wij tot onze zienswijzen komen en deze ons inziens onterecht ter zijde worden gelegd. Onze zienswijzen zijn mede gevormd op basis van het beleid van en de communicatie vanuit en met de gemeente Midden – Drenthe, uit zowel het heden als uit het recente verleden.

1. **Het bestemmen van het aangrenzende perceel aan de Boerbrink als Groen.**
   - **A.** Het bestemmingsplan uit 1991 voorziet in twee bestemmingen voor de Boerbrink als geheel, te weten: 1.) Wegen en straten 2.) Paden. Opvallend is dat het aan ons grenzende perceel expliciet als Paden is bestemd. Aan de inrichting van dit gemeentelijk perceel, in lijn met het bestemmingsplan uit 1991 is door ons fatsoenshalve in 2012 meebetaald. Zonder dat dit een voorwaarde was, maar mede omdat de buurt en wij hiervan gemak hebben;
   - **B.** Voorafgaande aan de recent afgegeven bouwvergunning is, mede gezien de positionering van de woning, gevraagd om het betreffende gemeentelijke perceel (deels) te verkopen om dit gezamenlijk in te kunnen richten. Hierop is door de gemeente afwijzend gereageerd (uw schrijven 27 juni 2008) onder verwijzing naar het Groenbeleidsplan (dit plan is nu onderdeel van de ruimtelijke onderbouwing van het voorliggende bestemmingsplan). In het Groenbeleidsplan is het gemeentelijke perceel aangewezen als: “belangrijk groengebied”. Waarna wij concludeerden: dit zal werkelijk in de nabije toekomst en komende decennia niet de bestemming Verkeer krijgen. Deze conclusie werd vervolgens bevestigd in de uitgegeven plattegronden door de gemeente Midden-Drenthe. In deze plattegronden ontbreekt dit deel van de Boerbrink. Deze door ons aangedragen feiten worden in de nota zienswijzen niet genoemd en u, waarschijnlijk, onthouden;
   - **C.** Gezien de mogelijke ontwikkeling van het gebied “an de Boerbrink” (gebied tussen Julianastraat en Hoofdstraat) door de gemeente Midden – Drenthe, voorzien wij in de nabije toekomst onder meer een aanzienlijke ongewenste verkeerstoename door ons buurtje met in het bijzonder gevaarlijke situaties voor kinderen en omwonenden. Heeft de gemeente wellicht een dubbele agenda?;

**D.** Opvallende bij dit alles is dat in de beantwoording door de gemeente op onze inspraak, ten tijde van de voorontwerpfase, hierover met geen woord is gesproken. Hierop kom ik dadelijk ook nog even terug (punt 3 C).

Zonder hier uitputtend te willen zijn, voelen wij ons voor het lapje gehouden, te kort gedaan en krijgen het gevoel dat u een besluit neemt op basis van een onvolledige voorstelling van zaken.

**2. Handhaven van het bestaande bouwvlak en 3 woningen aan de Boerbrink.**

**A.** Het bestemmingsplan uit 1991 voorziet in een aaneengesloten bouwvlak zoals op meerdere plekken in het plan uit 1991 (dit is ons in het verleden opgelegd en hier hebben wij voor betaald). Dit wordt ons nu ontnomen, op basis van het stedenbouwkundige "ritme" argumenten, dit in tegenstelling tot omliggende en andere percelen in het voorliggende ontwerpbestemmingsplan (zoals bijvoorbeeld aan de Oude Groningerweg), waar ook reeds (gedeeltelijk) woning(en) zijn gerealiseerd. Op andere plekken worden zelfs bestaande bebouwingsmogelijkheden uitgebreid. Zonder in deels persoonlijke stedenbouwkundige argumenten en voorstellingen te verzanden, kan een twee onder een kap woning (een gezamenlijk betaalbare woning voor de jonge en oude generatie) op meerdere manieren passend worden ingepast en vormgegeven in het straatbeeld;

**B.** Opvallend hierbij is dat delen over dit onderwerp, zoals genoemd in onze zienswijze niet worden beantwoord en verwoord (bijvoorbeeld het bouwvlak aan de Oude Groningerweg).

**3. Opvallend zijn de nuanceringen, onjuiste beeldvorming en het niet beantwoorden van ingebrachte onderbouwingen van onze zienswijze in de nota van zienswijzen (februari 2013).** Zienswijzen worden in ons nadeel overgenomen ofwel deze worden beperkt of helemaal niet verwoord en beantwoord. Dit kan er toe leiden dat u als commissie en vervolgens de gemeenteraad op basis van een onvolledige en onzorgvuldige afweging van belangen tot besluitvorming komt. Zomaar enkele voorbeelden:

**A.** In onze zienswijze staat: *"Tijdens de genoemde <u>inloopbijeenkomst</u> kwam ter sprake dat er een verschil zou zijn tussen het getoonde analoge ontwerp bestemmingsplan en de digitaal raadpleegbare versie."* In de nota staat vervolgens: *"Vraagt of er een verschil is tussen het analoge plan en het plan op ruimtelijke plannen"*. Hier wordt een belangrijk deel van de zienswijze weggelaten. Waarom? Is de burger moetwillig op het verkeerde been gezet?

**B.** In onze zienswijze staat: *"...Indien voorgenoemde ook <u>in zijn algemeen</u> voor het plan van toepassing is zou ik u willen voorstellen dit ook hier aan te passen of te verwijderen."* In de nota staat vervolgens: *"<u>Specifiek voor de genoemde percelen</u> ziet indiener…"*. Hier ontstaat het beeld dat wij een boven het plan verheven status wensen of opeisen. Waarom wordt dit beeld van ons geschetst?

**C.** In onze zienswijze staat: "… *Het is voor mij geheel onduidelijk waarom in zijn geheel niet op onderstaande punten is ingegaan, door de gemeente Midden-Drenthe en deze als zodanig <u>ongemotiveerd ter zijde zijn gelegd</u> …"* In de nota staat vervolgens: *"Indiener heeft <u>moeite</u> met onderstaande punten…"*. Achteraf blijkt dat in die fase (voorontwerp) gezien ook andere inspraakreacties van omwonenden, het wellicht "handiger" was dit alles uit de beantwoording te houden?

**D.** Enz, enz.…

Namens mijn ouders bedank ik u voor de geboden mogelijkheid, uw aandacht en sta ik namens hen open voor uw toelichtingen, dan wel eventuele aanvullende vragen.