

Aan het College van
Burgemeester en Wethouders Midden – Drenthe,
t.a.v. de heer M.W. Korf
Postbus 24,
9410 AA Beilen.

Onderwerp: Advies Wmo-raad over de Kadernota individuele voorzieningen

Bovensmilde, 20 maart 2013

Geacht college,

In uw brief van 28 februari 2013 hebt u ons gevraagd advies uit te brengen over genoemde nota. Vervolgens hebt u in het bestuurlijk overleg op 4 maart j.l. een nadere toelichting gegeven op dit adviesverzoek en ons gevraagd, onze reactie voor 21 maart naar u op te sturen.

De inhoud van de Kadernota was voor de Wmo-raad niet nieuw. Op 21 januari j.l. hebben we als DB al een preadvies gegeven op de concept Kadernota van oktober 2012. Wij waarderen het dat een groot deel van de opmerkingen is verwerkt in de versie van de Kadernota (januari 2013), die we ter advisering hebben ontvangen. Deze nota hebben we in onze vergadering van 12 maart j.l. besproken en de uitkomsten van onze discussie worden hierna weergegeven.

Opmerkingen t.a.v. de tijddruk voor onze advisering

In haar rol als adviesorgaan wil de Wmo-raad M-D graag een bijdrage leveren aan een zorgvuldig en sociaal beleid voor onze medeburgers, die met de Wmo te maken hebben of krijgen. Die rol is alleen mogelijk als we als Wmo-raad vroegtijdig bij de onderwerpen worden betrokken en in het besluitvormingstraject voldoende tijd krijgen om de voorstellen te beoordelen en eventueel met de achterban van onze leden te bespreken. Wat betreft de informatie in het voortraject zijn wij tevreden, want in het Bestuurlijk Overleg met de gemeente wordt ons Dagelijks Bestuur voortdurend op de hoogte gehouden van de actuele Wmo-onderwerpen.

Wat betreft het tijdpad voor onze advisering zijn we minder enthousiast en dit signaal is niet nieuw. Evenals bij uw verzoek in januari om een preadvies te geven op deze Kadernota, was voor dit advies de beschikbare tijd tussen uw verzoek en de deadline voor advisering veel te krap. Dit was ook het geval voor twee andere actuele nota's (Nota Mantelzorg en Programma Wmo 2013/2014), waarvoor ons werd gevraagd om binnen 14 dagen met een advies te komen.

Met dank aan de inzet van onze leden is het gelukt deze drie nota's op 12 maart te bespreken en afspraken te maken over een advies naar uw college binnen de gestelde termijn. Gezien onze inspanningen was het wel frustrerend om een dag na ons overleg van de gemeente te horen dat we bij 2 van de 3 nota's van gedachten hebben gewisseld over een inmiddels verouderd concept. Gezien deze en eerdere ervaringen willen we er opnieuw op aandringen, dat u in uw besluitvormingstraject voor Wmo-nota's meer rekening houdt met de benodigde tijd voor een zorgvuldig advies van onze Wmo-raad of andere adviserende instanties. In het verleden hebben we daarvoor al eens een termijn van zes weken afgesproken. Wellicht is het goed om deze afspraak vast te leggen in het Programma Wmo 2013/2014, dat wij binnenkort ter advisering krijgen voorgelegd.

Opmerkingen t.a.v. de inhoud van de Nota

Algemeen

In de voorliggende nota zijn diverse opmerkingen uit ons preadvies verwerkt.

Door de aanpassingen in de hoofdstukindeling en het benoemen van de aantallen burgers, die van een voorziening gebruik maken, is het in grote lijnen een duidelijke en inzichtelijke nota geworden.

De Wmo-raad is niet erg gelukkig met de ondertitel van de Kadernota 'Sprong naar de toekomst'.

Mogelijke stapeling van bijdragen

Het kan zijn dat bepaalde burgers van meerdere voorzieningen gebruik maken en dan ook met meerdere eigen bijdragen te maken krijgen. Ten behoeve van de burger is het van belang, dat de gemeente dit van geval tot geval, met name bij de minima, zorgvuldig bekijkt. Het gevolg kan wel zijn, dat voor de gemeente de geschatte opbrengsten lager uitvallen.

De hoogte van de eigen bijdragen

Bij diverse voorzieningen wordt ingegaan op de hoogte van de eigen bijdrage, maar de uitwerking daarvan is nog niet duidelijk. Het is alleen helder, dat de eigen bijdrage nooit meer kan zijn dan de kostprijs (rijksbeleid).

Volgens de gemeente wordt de hoogte van de eigen bijdrage afgestemd op het inkomen en **vermogen** van de gebruiker van een voorziening (3.2).

Het vermogen van de gebruiker kan (gedeeltelijk) bestaan uit giften die gegeven zijn door anderen, zodat de gebruiker er zinvolle dingen mee kan doen, zijn/haar eigen financiële regie over het leven kan hebben en eventueel op maat aangepaste zorg kan inkopen. Dit indien nodig onder begeleiding van curator of bewindvoerder. Het is onlogisch dat dit deel (oneigenlijk) wordt opgesoupeerd en de gebruiker vervolgens afhankelijk wordt van wat gemeenten of AWBZ hem/haar toebedelen.

Het lijkt ons niet reëel, dat een burger evenveel betaalt voor een voorziening die hij in bruikleen krijgt als voor een voorziening die zijn/haar eigendom wordt.

De geschatte opbrengsten voor bijdragen aan aangepaste fietsen (3.2.a) en voor scootermobielen (3.2.b) komen ons niet logisch voor. Een simpel rekensommetje leert dat voor de fiets in 2014 een gemiddelde bijdrage wordt betaald van 40 euro en voor de scootermobiel 31 euro. In 2016 is sprake van een gemiddelde bijdrage van 120 respectievelijk 93 euro. Afgezien van de hoogte van de bedragen is het vreemd, dat voor een scootermobiel, die voor meerdere burgers in hun levensfase de vervanger van de auto betekent, een in verhouding veel lagere bijdrage wordt gevraagd.

Wij adviseren u dit aspect in de nota nog eens nader te bezien en te verduidelijken.

3.2.e Collectieve voorziening voor incidenteel gebruik rolstoel

Naar onze mening is het niet logisch een collectieve voorziening op te zetten. Het zou veel efficiënter zijn de aanvragen hiervoor en de organisatie daarvan te laten verlopen via de huidige loketten. De medewerkers van de loketten hebben ook inzicht in de voorraden van niet gebruikte rolstoelen in de diverse zorgcentra in onze gemeente, zodat zij daar snel op kunnen anticiperen.

3.2.f Sociaal vervoer gehandicapte kinderen

In de toelichting wordt aangegeven dat het Drentse beleid verder reikt dan de wettelijke verplichting vanuit de Wmo. Om dit te kunnen duiden, moet wel duidelijk zijn wat die wettelijke verplichtingen dan inhouden.

3.3.i Woonvoorzieningen: kleine woningaanpassingen (i)

Er wordt opgemerkt, dat veel kleine woningvoorzieningen, met kosten lager dan 680 euro, algemeen gebruikelijk zijn en dat de bewoner deze op eigen kosten moet aanschaffen. De gemeente hanteert nu een lijst van 17 kleine woningaanpassingen, die wel worden betaald. De Wmo-raad wil graag inzicht krijgen in deze lijst.

Ook de opmerking over een eventueel toepassen van bijzondere bijstand en een eigen bijdrage naar draagkracht roept bij ons de nodige vragen op.

3.3.i Financiële grens van verhuizen

In de tekst lopen de huidige en nieuwe situatie door elkaar en dat geeft onduidelijkheid.

De grens van de voorrang voor verhuizing wordt verlaagd naar 2900 euro. Met verwijzing naar paragraaf 3.3.i betekent dit, dat bij 5 kleine aanpassingen al de overweging wordt gemaakt om de bewoner te laten verhuizen.

De toelichting is in strijd met de uitgangspunten van de 'Kanteling' en het 'Keukentafelgesprek'. Vanuit de Kanteling wordt ingezet op zelfredzaamheid en hulp van de 'sociale omgeving'. Met een verhuizing komt voor de bewoner zijn hulpverleningsnetwerk en eventuele mantel- en vrijwilligerszorg vaak op afstand, of erger raakt de bewoner deze kwijt. Ook heeft een verhuizing vaak negatieve gevolgen voor de bestaande sociale contacten. De kans is zelfs aanwezig dat de bewoner in een sociaal isolement geraakt.

Verder heeft de gemeente al meermalen aangegeven, dat de uitkomsten van het 'Keukentafelgesprek' leidend zijn voor het gezamenlijk bepalen van de beste oplossing voor de bewoner. Een besluit op financiële gronden vooraf is dus niet terecht.

Onze conclusie is dan ook dat deze paragraaf vooralsnog niet 'Wmo-proof' is en we verzoeken u hier nogmaals kritisch naar te kijken.

3.3.k Beleid maken op het terrein van bouwen

Wij ondersteunen uw voornemens, die er toe leiden dat er vanaf nu meer levensloopbestendig wordt gebouwd. Naar ons idee moet hierin ook de particuliere woningbouw, binnen de ruimte die de bouwverordening biedt, worden meegenomen. Onze werkgroep Wonen is graag bereid hierin mee te denken.

3.4.m Afschaffen indiceren boodschappen

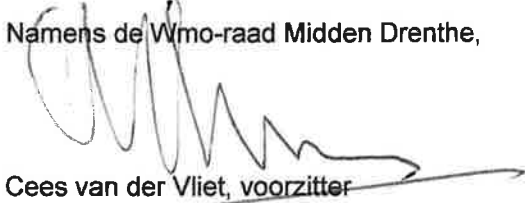
Voor veel burgers is het doen van boodschappen belangrijk voor hun sociale contacten. Mogelijk kan de inzet van de plusbus hierin iets betekenen.

Ter afsluiting

Tot zover ons advies over de Nota Individuele voorzieningen. Wij hopen dat ook deze opmerkingen worden opgenomen in uw definitieve versie van de Nota. Als Wmo-raad zijn we blij, dat er na een jaar van relatieve rust nu door de gemeente op veel fronten wordt gewerkt aan nota's, die het Wmo-beleid in onze gemeente voor de komende jaren moeten vormgeven. Wij wensen uw college en de betrokken ambtenaren daarbij veel wijsheid toe.

Hoogachtend,

Namens de Wmo-raad Midden Drenthe,



Cees van der Vliet, voorzitter