

Beilen, 20 februari 2018.

Aan de Gemeenteraad van Middendrenthe

Geachte raadsleden,

Op 6 februari 2018 heb ik ingesproken bij de commissie Zorg en Welzijn. Tijdens mijn inspreken werd ik door de voorzitter Kramer onderbroken. Hij zei dat ik mij tegen de commissie moest richten en niet tegen individuele partijen. Met deze zienswijze was en ben ik het niet eens.

Op 7 februari 2018 heb ik aan de griffie, mevrouw Kroeze, een mail gestuurd met een 3 tal vragen aan de griffie. Dit had ik gedaan omdat op de site van de gemeente staat dat de griffie onafhankelijk is van de raad. Ik wou graag aan een onafhankelijk iemand mijn vragen stellen.

Tot mijn grote verbazing krijg ik 4 antwoorden terug. Dit is op zich niet abnormaal. Alleen de voorzitter de heer Kramer geeft ook antwoorden. Dit vind ik wel vreemd, want ik stel ze aan een onafhankelijk orgaan van de raad. Dat de griffie niet onafhankelijk werkt heb ik ook geconstateerd uit het verslag van de commissie Zorg en Welzijn van 23-1-2018. In het Openbare besluitenlijst Commissie Zorg en Welzijn 23-1-2018. Hierbij lees ik - Vragen locatie De Haven het volgende: Besluit Commissie Zorg en Welzijn – De commissie besluit het ingekomen stuk voor kennisgeving aan te nemen. Bij de toelichting staat: Van het spreekrecht wordt gebruik gemaakt door de heer J.G. Hupkes uit Beilen. Zijn spreekrechtbijdrage is toegevoegd aan de agenda, bij dit agendapunt. De fracties Gembel en D66 voeren het woord. Door op te schrijven dat de beide fracties het woord voeren, lijkt het of de ingekomen brief besproken is. Helaas uit het videoverslag van deze vergadering blijkt duidelijk dat beide fracties dit als besprekstuk mee wilden nemen naar de volgende vergadering. Het woord voeren van beide fracties zoals uit het videoverslag blijkt gaat dus over in welke vergadering staat het als besprekstuk op de agenda. Het staat niet op de agenda van Commissie Zorg en Welzijn van 6-2-2018 en staat ook niet op de agenda van de raadsvergadering van 22-2-2018.

Het volgende staat in: **de Verordening op de raadscommissies 2014**

Artikel 18. Spreekrecht burgers

- 1. Burgers kunnen in een vergadering het woord voeren (spreekrecht). Hierbij wordt onderscheid gemaakt tussen onderwerpen die wel op de agenda staan en onderwerpen die niet op de agenda staan.
- 2. Insprekers over onderwerpen die niet op de agenda staan mogen het woord voeren bij het begin van de agenda.
- 3. Insprekers over onderwerpen die op de agenda staan krijgen het woord bij de behandeling van het betreffende agendapunt.
- 4. De voor het spreekrecht beschikbare tijd bedraagt per vergadering maximaal 30 minuten, onafhankelijk van het aantal insprekers of agendapunten.
- 5. Degene die van het spreekrecht gebruik wil maken, meldt dit binnen een redelijke termijn voor de aanvang van de vergadering aan de commissiegriffier onder vermelding van zijn naam, adres en telefoonnummer en het onderwerp waarover hij het woord wil voeren.
- 6. De commissievoorzitter geeft het woord op volgorde van aanmelding. De commissievoorzitter kan van de volgorde afwijken, als dit in het belang is van de orde van de vergadering.
- 7. De spreker voert het woord, nadat de commissievoorzitter hem dit heeft verleend. De commissievoorzitter kan de deelnemers aan de vergadering toestaan aan insprekers een korte, verhelderende vraag te stellen. Er vindt geen discussie plaats tussen een inspreker en deelnemers van de vergadering.
- 8. De commissievoorzitter of een commissielid doet een voorstel voor de behandeling van de inbreng van de burger.

In artikel 18 lid 1 staat duidelijk het woord voeren en staat niet op welke manier.

In artikel 18 lid 7 staat in de tweede volzin staat duidelijk dat de commissievoorzitter **kan** de deelnemers aan de vergadering toestaan aan insprekers een korte, verhelderende vraag stellen. Door het woordje **kan** is de voorzitter niet verplicht om dit te doen! Tevens geeft dit uitdrukkelijk aan dat de inspreker zijn eigen visie over het voorliggende agendapunt **mag** geven, zonder de commissie aan te spreken. Tevens ontkent ik dat ik de commissie niet aansprak. Op het moment dat ik argumenten aandraag om de 2 miljoen beter te besteden wordt ik door de voorzitter onderbroken.

Op deze manier wordt ik dus wel degelijk in mijn democratisch recht beperkt.

De vraag die ik de raad wil stellen: Klopt het dat ik door de voorzitter van Commissie van Zorg en Welzijn in mijn democratisch recht ben beperkt? Zo ja wat zijn u argumenten en zo nee wat zijn dan de argumenten?

Met vriendelijke groet,
Namens de heer Hupkes
Albert Oosting
Dovenetellaan 6
9413 AJ Beilen
0593-523282

Ps. Heb 1^e mail en antwoorden hierop als bijlage bijgevoegd