

31 JANUARI 2018



GEEMEENTE MIDDEN-DRENTHE

1048

AANGETEKENDE

Gemeente Midden-Drenthe
College van burgemeester en wethouders
Postbus 24
9410 AA BEILEN

Kneppelhout & Korthals N.V.
Postbus 546
3000 AM Rotterdam

Willemswerf
Boompjes 40
3011 XB Rotterdam

T +31 (0)10 400 51 00
F +31 (0)10 400 51 11

E mail@kneppelhout.nl
I www.kneppelhout.nl

Handelsregister Rotterdam
24415637

tevens per fax 0593 53 93 90 (zonder bijlagen)

Van
mw. mr. F.H. Damen - Advocaat
E-mail

Onze referentie
FD/ACW - 32486
Uw referentie
959179

Inzake
Hunse / Gemeente Midden-Drenthe -
zienswijze

Telefoon (direct)
Datum
26 januari 2018

Geachte dames, heren,

1. Tot mij wendden zich de vennootschap onder firma Hunse V.O.F., aan De Lotten 3 te (9415 TS) Hijken en haar afzonderlijke vennoten de heer P. Hunse, aan De Lotten 3 te (9415 TS) Hijken en de heer H.A. Hunse, aan de Eursing 31 te (9411 XB) Beilen, ter zake het navolgende.
2. Cliënten legden aan mij voor het ontwerpbesluit van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Midden-Drenthe (hierna: uw college) van 12 december 2017 met kenmerk 959179 en de bijhorende verklaring van geen bedenkingen van de raad van de gemeente Midden-Drenthe (hierna: de raad) van 11 december 2017 met betrekking tot, kort gezegd, het zonnepark Hijken. Een afschrift van het ontwerpbesluit en de verklaring van geen bedenkingen is als **bijlage 1** bij deze zienswijze gevoegd.
3. Met dit ontwerpbesluit en de bijbehorende verklaring van geen bedenkingen kunnen cliënten zich niet verenigen. Daarom dien ik hierbij ten behoeve van cliënten een zienswijze in tegen dit ontwerpbesluit en deze verklaring van geen bedenkingen.

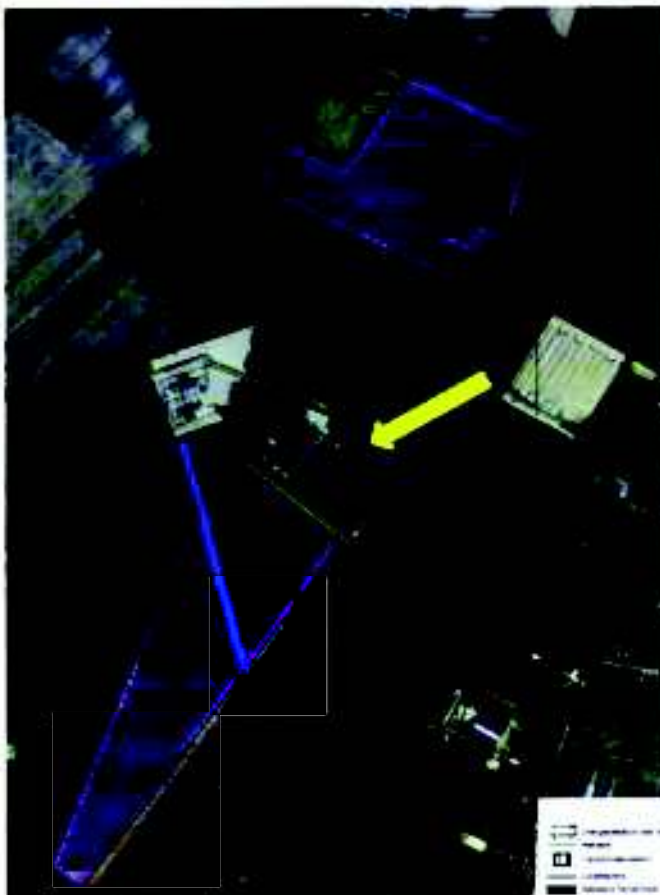
1. Inleiding

4. Op 31 oktober 2017 heeft Solarcentury B.V. (hierna: Solarcentury) een omgevingsvergunning aangevraagd voor het realiseren van een zonnepark in het buitengebied van Hijken, ter hoogte van De Lotten en het transformatorstation St. Juk. Het zonnepark bestaat uit twee veldopstellingen van zonnepanelen met bijbehorende infrastructuur en heeft een totale omvang van ongeveer 21 hectare.

Inzake	Datum	Pagina
Hunse / Gemeente Midden-Drenthe - zienswijze	26 januari 2018	2

Deze twee veldopstellingen van zonnepanelen worden hierna ook wel de twee delen van het zonnepark genoemd.

5. Tussen de twee delen van het zonnepark ligt het bedrijf van cliënten. Cliënten exploiteren daar, aan De Lotten 3, een legkippenhouderij met vrije uitloop voor de kippen. Ook de bedrijfswoning, van de heer P. Hunse, is daar gelegen. Dit is weergegeven in de onderstaande afbeelding (zie ook **bijlage 2**).



6. Het zonnepark komt tegen een gedeelte van het bedrijf van cliënten aan te liggen. Daarnaast zal het zonnepark het bedrijf en de woning van cliënten omsluiten.
7. Cliënten vrezen voor alle nadelige gevolgen die realisatie van het zonnepark met zich kan brengen. Dit geldt nog eens te meer vanwege de door hen gewenste bedrijfsuitbreiding. Daarover hebben cliënten in een eerder stadium al contact gehad met uw gemeente en uw gemeente heeft voor de bedrijfsuitbreiding een principeakkoord gegeven.
8. In de aan de vergunningaanvraag ten grondslag liggende stukken is onvoldoende op het bedrijf en de woning van cliënten ingegaan. Hierna zal dat nog verder

Inzake	Datum	Pagina
Hunse / Gemeente Midden-Drenthe - zienswijze	26 januari 2018	3

worden toegelicht. Eerst wordt echter ingegaan op het geldende bestemmingsplan, de activiteiten waarvoor vergunning is aangevraagd en het bijbehorende toetsingskader.

2. Bestemmingsplan

9. De gronden waarop het zonnepark is gesitueerd, liggen binnen het plangebied van het bestemmingsplan 'Buitengebied Midden-Drenthe (geconsolideerd 2014)' (hierna: het bestemmingsplan). Aan de gronden zijn de volgende bestemmingen toegekend:

- 'agrarisch met waarden – 4';
- 'waarde – archeologie 2';
- 'leiding – hoogspanning' (enkel ter plaatse van de leidingen in het zuidelijk deel van het zonnepark).

10. Het bestemmingsplan staat een zonnepark binnen deze bestemmingen niet toe. Dat betekent dat het zonnepark in strijd is met het bestemmingsplan. Om het zonnepark te kunnen realiseren, is dus een toestemming nodig om af te mogen wijken van het bestemmingsplan.

3. Omgevingsvergunning

11. Voor het realiseren van het zonnepark is een omgevingsvergunning aangevraagd voor de volgende activiteiten:

- bouwen;
- planologisch strijdig gebruik.

12. Het gaat dus om een vergunningaanvraag voor de activiteiten zoals bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, sub a en c, Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: Wabo). De aanvraag omgevingsvergunning planologisch strijdig gebruik is gebaseerd op artikel 2.12, eerste lid, sub a, onder 3, Wabo (ruimtelijke onderbouwing).

4. Toetsingskader

13. Het toetsingskader voor de omgevingsvergunning bouwen staat in artikel 2.10 Wabo. Samenvattend volgen daaruit de volgende toetsingscriteria:

- Bouwbesluit;
- bouwverordening;
- bestemmingsplan;
- welstand.

Inzake

Hunse / Gemeente Midden-Drenthe -
zienswijze

Datum

26 januari 2018

Pagina

4

14. Het toetsingskader voor de omgevingsvergunning planologisch strijdig gebruik staat in artikel 2.12, eerste lid, sub a, onder 3, Wabo. Samenvattend volgt daaruit het toetsingscriterium dat de activiteit niet in strijd mag zijn met een goede ruimtelijke ordening en dat het besluit daarvoor een goede ruimtelijke onderbouwing moet bevatten.
15. Voor de omgevingsvergunning planologisch strijdig gebruik is op grond van artikel 2.27 Wabo gelezen in samenhang met artikel 6.5 Besluit omgevingsrecht (hierna: Bor) een verklaring van geen bedenkingen (hierna: VVGB) van de raad vereist.

5. Ontwerpbesluit

16. Op 12 december 2017 heeft uw college een ontwerpbesluit op de vergunningaanvraag genomen. Uw college is voornemens om de aangevraagde omgevingsvergunning voor het zonnepark te verlenen. Bij het ontwerpbesluit is ook een VVGB van de raad gevoegd. In deze VVGB staat onder andere het volgende:

"3a. In de periode van terinzagelegging van het ontwerp VVGB moet de initiatiefnemer Solarcentury aantonen dat er voldoende lokaal draagvlak is in de omgeving van het te realiseren zonnepark nabij de Lotten te Hijken.

3b. Nadat de periode van terinzagelegging is afgerond, de raad een afweging te maken over het verstrekken van een definitieve VVGB en het lokale draagvlak meenemen in haar overwegingen."

17. Het ontwerpbesluit en de ontwerp VVGB liggen gezamenlijk ter inzage in de periode van 20 december 2017 tot en met 1 februari 2018.
18. Hierbij, en dus tijdig, dien ik ten behoeve van cliënten een zienswijze in tegen het ontwerpbesluit en de ontwerp VVGB.

6. Kern van de zienswijze

19. De kern van de zienswijze van cliënten komt erop neer dat het zonnepark niet in overeenstemming met een goede ruimtelijke ordening is. Daarom kan voor het zonnepark geen omgevingsvergunning planologisch strijdig gebruik verleend worden. Dat brengt met zich dat hiervoor evenmin een omgevingsvergunning bouwen kan worden verleend. De zienswijze van cliënten richt zich dan ook tegen de omgevingsvergunning bouwen en planologisch strijdig gebruik.
20. De voornaamste reden dat het zonnepark niet in overeenstemming met een goede ruimtelijke ordening is, is dat het zonnepark niet past binnen het provinciaal en gemeentelijk beleid. Daar wordt hierna verder op ingegaan. Daarnaast wordt op dit moment niet voldaan aan de voorwaarde die de raad aan de (ontwerp) VVGB heeft verbonden, inhoudende dat er voldoende lokaal draagvlak in de omgeving is.

Inzake

Hunse / Gemeente Midden-Drenthe -
zienswijze

Datum

26 januari 2018

Pagina

5

7. Provinciaal beleid

7.1 Algemeen

21. Voor de beoordeling van de vraag of het zonnepark in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening, moet onder andere worden getoetst aan de provinciale regels en het provinciaal beleid. De relevante provinciale toetsingskaders worden in paragraaf 3.2 toegelicht. In de daarna volgende paragrafen wordt daar vervolgens verder op ingegaan.

7.2 Toetsingskader

22. De provincie Drenthe kent verschillende regels en beleidsstukken die relevant zijn voor zonneparken. Het gaat daarbij om de volgende regels c.q. beleidsstukken:

- Provinciale Omgevingsverordening Drenthe;
- Omgevingsvisie Drenthe (zonneladder);
- Beleidskader zonne-akkers en de daaraan ten grondslag liggende ruimtelijke verkenning zonne-akkers in de provincie Drenthe.

23. In de hierna volgende paragrafen wordt afzonderlijk op deze verschillende provinciale beleidsstukken ingegaan.

7.3 Provinciale Omgevingsverordening Drenthe

24. In de Provinciale Omgevingsverordening Drenthe (hierna: POV) zijn algemene regels opgenomen van de provincie Drenthe over de fysieke leefomgeving. Dit document vormt een belangrijk instrument om het omgevingsbeleid uit de Omgevingsvisie Drenthe uit te voeren. De gemeente Midden-Drenthe is gebonden aan de regels van de POV en moet gemeentelijke initiatieven toetsen aan de POV.
25. Het initiatief zonnepark Hijken moet dus ook getoetst worden aan de regels van de POV. Voor het onderwerp zonne-energie vormt artikel 3.30 POV het relevant artikel.

"Een ruimtelijk plan kan voorzien in de realisatie van zonne-akkers mits de realisatie voldoet aan de door provinciale staten vastgestelde en in de Omgevingsvisie opgenomen 'zonneladder' en de ter uitvoering daarvan door gedeputeerde staten vastgestelde 'Beleidskader Zonne-akkers'."

26. Uit dit artikel blijkt dus dat het toetsingskader op provinciaal niveau gevormd wordt door de 'zonneladder' en het 'Beleidskader zonne-akkers'.
27. De zonneladder is opgenomen in de Omgevingsvisie van de provincie Drenthe. Voor grondgebonden toepassing is de zonneladder verder uitgewerkt in het Beleidskader zonne-akkers. Op de zonneladder en het Beleidskader zonne-akkers wordt in de hiernavolgende paragrafen verder ingegaan.

Inzake	Datum	Pagina
Hunze / Gemeente Midden-Drenthe - zienswijze	26 januari 2018	6

28. Uit de toelichting op artikel 3.30 POV volgt dat de provincie er met betrekking tot de realisatie van zonne-akkers naar streeft dat zonne-akkers daar tot stand komen waar ze zich het beste verhouden tot het bestaande landschap en de omliggende energiebehoefte.
29. Het zonnepark waarop uw ontwerpbesluit ziet, voldoet hier niet aan. Het zonnepark wordt namelijk gerealiseerd in een open landschap en in een klein dorp dat een aanzienlijk lagere energiebehoefte zal kennen dan dat het zonnepark aan energie zal opleveren. Het zonnepark zal namelijk een omvang van 21 hectare hebben, terwijl de ambitie van de gehele provincie Drenthe (!) ongeveer 60 tot 100 hectare (60 mWp) is.¹ Met andere woorden: het zonnepark zal voorzien in 1/5 tot 1/3 van de ambitie van de gehele provincie.
30. Het zonnepark verhoudt zich dan ook niet tot het bestaande landschap en de omliggende energiebehoefte. Dat betekent dat het zonnepark niet in overeenstemming is met de POV. Er kan dan ook geen vergunning worden verleend voor het zonnepark.
31. Ook overigens kan geen vergunning worden verleend voor het zonnepark. Het zonnepark is namelijk niet gesitueerd op een locatie die passend is binnen het provinciaal beleid. In de hiernavolgende paragrafen wordt dat nader toegelicht aan de hand van de zonneladder en het Beleidskader zonne-akkers.

7.4 Zonneladder

32. De zonneladder is, zoals aangegeven, opgenomen in de Omgevingsvisie van de provincie Drenthe. Aan de zonneladder moet op grond van artikel 3.30 POV dwingend worden getoetst. Dat betekent dat alleen een vergunning mag worden verleend voor het zonnepark als wordt voldaan aan de in de Omgevingsvisie opgenomen zonneladder.
33. De zonneladder luidt als volgt:

"1. Gebouwgebonden; zon op daken

De productie van zonne-energie wordt zo mogelijk gerealiseerd met behulp van gebouwgebonden installaties. Bij de toepassing op beschikbare en geschikt dakoppervlak streven wij naar een architectonisch rustig en evenwichtig beeld. Zonne-energie mag veelal ook worden toegepast in gebieden met cultuurhistorische of archeologische kernkwaliteiten (kaart 2e en 2f).

2. Grondgebonden; zon op maaiveld

De aanleg van grondgebonden zonne-installaties op maaiveld staan wij toe in bestaand stedelijk gebied. Gedacht kan worden aan bedrijventerreinen en woningbouwlocaties die op korte tot middellange termijn geen invulling zullen

¹ 'Ruimtelijke verkenning zonne-akkers in de Provincie Drenthe', blz. 53.

Inzake
Hunse / Gemeente Midden-Drenthe -
zienswijze

Datum
26 januari 2018

Pagina
7

krijgen. Er gelden daarbij voorwaarden die zorgen voor een zorgvuldige ruimtelijke inpassing.

3. Initiatieven met maatschappelijk draagvlak

Grondgebonden zonne-installaties buiten bestaand stedelijk gebied kunnen alleen dan op een positieve houding rekenen wanneer de initiatieven voorzien zijn van een breed maatschappelijk draagvlak en wanneer ze kunnen rekenen op betrokkenheid vanuit de directe omgeving. Bij maatschappelijke initiatieven die inhaken op noaberschap, menselijke maat en kleinschaligheid – bijvoorbeeld in de vorm van lokale energiecoöperaties – gaan we in samenspraak met de initiatiefnemers verkennen onder welke voorwaarden toepassing mogelijk is.”

34. Er wordt dus in drie stappen gekeken naar een geschikte locatie voor de productie van zonne-energie:

- gebouwgebonden (op daken);
- grondgebonden binnen bestaand stedelijk gebied;
- grondgebonden buiten bestaand stedelijk gebied.

35. Het zonnepark aan De Lotten in Hijken past niet binnen trede 1 van de zonneladder. Het zonnepark is namelijk niet gebouwgebonden, maar volledig grondgebonden. Het zonnepark past evenmin binnen trede 2 van de zonneladder, omdat de gronden waarop het zonnepark is gesitueerd buiten bestaand stedelijk gebied liggen. Dit volgt uit de kaart 'Bestaand Stedelijk Gebied' (kaart D1) behorende bij de POV (zie ook **bijlage 3**):



36. Dat betekent dat het zonnepark alleen kan worden toegestaan als het past binnen trede 3 van de zonneladder. Daarvoor is vereist dat er een breed maatschappelijk

Inzake	Datum	Pagina
Hunse / Gemeente Midden-Drenthe - zienswijze	26 januari 2018	8

draagvlak is voor het initiatief en dat het initiatief kan rekenen op betrokkenheid vanuit de directe omgeving.

37. Cliënten behoren gelet op de ligging van hun woning en bedrijf tussen beide delen van het zonnepark bij uitstek tot de directe omgeving. Zij kunnen zich met het initiatief niet verenigen. Dat brengt met zich dat het initiatief reeds om die reden ook niet binnen trede 3 van de zonneladder past.
38. Ook is geen sprake van een breed maatschappelijk gedragen initiatief. Volgens de toelichting op de POV is er alleen sprake van een dergelijk initiatief als het gaat om een maatschappelijk initiatief dat inhaakt op 'het 'nieuwe' naoberschap, menselijke maat en kleinschaligheid'² en er sprake is van een balans met de lokale energiebehoefte.
39. Van kleinschaligheid en een menselijke maat is geen sprake bij de realisatie van een zonnepark van 21 hectare met circa 47.000 panelen (!). Verder is het initiatief ook niet in balans met de lokale energiebehoefte. Door middel van dit project wordt namelijk, zoals hiervoor aangegeven, 1/5 tot 1/3 van de ambitie van de gehele provincie gerealiseerd. Met de realisatie van dit omvangrijke project wordt de lokale energiebehoefte dus fors overschreden.
40. Evenmin is er sprake van betrokkenheid uit de directe omgeving. Cliënten zijn gedurende de aanvraagperiode niet constructief betrokken bij enig (voor)overleg over het initiatief. Op grond van de Wabo is dit weliswaar niet verplicht, maar uit het provinciaal beleid kan een dergelijke verplichting wel worden afgeleid. Pas nadat cliënten hebben ingesproken bij de vergadering van de Commissie Ruimte en Groen zijn zij door de gemeente en initiatiefnemer uitgenodigd voor een overleg (in hoofdstuk 11 van deze zienswijze wordt hier verder op ingegaan). Naar mening van cliënten is dit niet de manier waarop het hoort te gaan en is het in strijd met provinciaal beleid. Bovendien wordt gelet hierop in paragraaf 6.2 van de ruimtelijke onderbouwing een onjuiste weergave gegeven van de maatschappelijke uitvoerbaarheid en moet worden geconcludeerd dat het zonnepark maatschappelijk niet uitvoerbaar is.
41. Gelet hierop moet worden geconcludeerd dat het zonnepark aan De Lotten in Hijken ook niet past binnen trede 3 van de zonneladder.
42. Omdat het initiatief niet voldoet aan de zonneladder, mag op grond van artikel 3.30 POV geen vergunning voor het zonnepark worden verleend. U bent daarin in het ontwerpbesluit ten onrechte voorbij gegaan.

² Provinciale Omgevingsverordening Drenthe, toelichting bij artikel 3.30.

Inzake	Datum	Pagina
Hunze / Gemeente Midden-Drenthe - zienswijze	26 januari 2018	9

7.5 Beleidskader zonne-akkers en ruimtelijke verkenning

7.5.1 Inleiding

43. De vergunningaanvraag voor het zonnepark moet op grond van artikel 3.30 POV naast de zonneladder ook worden getoetst aan het Beleidskader zonne-akkers. Dit beleidskader is opgenomen in een brief van Gedeputeerde Staten van de provincie Drenthe van 25 juni 2014.
44. Het Beleidskader zonne-akkers (hierna: het beleidskader) is opgesteld op basis van een verkenning die is uitgevoerd. Dat is de 'Ruimtelijke verkenning zonne-akkers in de Provincie Drenthe' (hierna: de ruimtelijke verkenning). Hierna wordt op het beleidskader en de ruimtelijke verkenning ingegaan. Dat wordt gedaan aan de hand van de drie aandachtsvelden die het beleidskader kent, te weten locaties, omvang en ruimtelijke kwaliteit.
45. Wanneer de ruimtelijke verkenning wordt gelezen, valt echter al meteen op dat het zonnepark niet past binnen het provinciaal beleid. Het hoofddoel van de ruimtelijke verkenning is namelijk vanuit visueel-ruimtelijk oogpunt verkennen welke randvoorwaarden, kansen en concepten er zijn rondom grootschalige zonne-akkers (5-20 hectare) in Drenthe.³ Kennelijk heeft de provincie niet zodanig grootschalige zonneparken als het zonnepark van Solarcentury aan De Lotten in Hijken (thans 21 hectare) voor ogen gehad.
46. Alleen al om die reden moet worden geconcludeerd dat het zonnepark niet past binnen het provinciaal beleid, waaronder meer specifiek het beleidskader en de daaraan ten grondslag liggende ruimtelijke verkenning.

7.5.2 Locaties

47. Over de 'locaties' voor zonne-akkers staat in het beleidskader onder andere het volgende:

"Uit de verkenning blijkt dat Drenthe zich leent voor lokale initiatieven in de vorm van kleinschalige akkers op of aan randen van woon- of werklocaties en voor initiatieven die een iconische uitstraling hebben door ligging en/of vorm, zoals vuilstorten, luchthavens, circuits of infrastructurele projecten. Voor de locatiekeuze gaat onze voorkeur daarbij nadrukkelijk uit naar plekken waar de opwekking van zonnestroom direct kan worden gekoppeld aan eindgebruikers."

48. Als dit wordt toegepast op de vergunningaanvraag voor het zonnepark aan De Lotten in Hijken, dan moet worden geconcludeerd dat het zonnepark niet is gesitueerd op een locatie overeenkomstig het beleidskader.

³ 'Ruimtelijke verkenning zonne-akkers in de Provincie Drenthe', blz. 6.

Inzake	Datum	Pagina
Hunse / Gemeente Midden-Drenthe - zienswijze	26 januari 2018	10

49. Er is namelijk geen sprake van een lokaal initiatief in de vorm van een kleinschalige akker op of aan randen van woon- of werklocaties. Daarvoor zijn meerdere redenen. Een eerste reden is dat, zoals in het voorgaande is aangegeven, het gaat om een initiatief van maar liefst 21 hectare en dat is 1/5 tot 1/3 deel van de ambitie van de gehele provincie Drenthe (!). Van een lokaal initiatief in de vorm van een kleinschalige akker is dus geen sprake. Een tweede reden is dat het zonnepark niet is gesitueerd op of aan randen van woon- of werklocaties. Een derde reden is dat de energieopwekking niet direct kan worden gekoppeld aan (voldoende) eindgebruikers, omdat de energieopwekking groter is dan de energiebehoefte.
50. Evenmin is sprake van een initiatief met een iconische uitstraling (zoals vuilstorten et cetera) of multifunctioneel ruimtegebruik. Het zonnepark is dan ook niet gesitueerd op een locatie overeenkomstig het beleidskader.
51. In aanvulling daarop wordt gewezen op de ruimtelijke verkenning. Daarin wordt namelijk een nadere toelichting gegeven op de locaties voor zonne-akkers en het beleidskader is op die ruimtelijke verkenning gebaseerd. In de ruimtelijke verkenning staat onder andere het volgende vermeld:
- "Landschappelijk lenen open landschappen zich in onze ogen minder goed voor zonne-akkers. In deze landschappen zijn of de panelen zelf als technisch *fremdkörper* zichtbaar of is een beplanting of dijklichaam als rand aangelegd welke de openheid teniet doet. In open landschappen zou volgens ons een nee, tenzij strategie toegepast moeten worden. De tenzij zou moeten worden toegepast alleen dan wanneer er een iconische of kunstzinnige opstelling wordt ontwikkeld die Drenthe als duurzame provincie in de schijnwerper zet. (...) In kleinschalige coulisselandschappen of ingebed in de randen van open landschap vinden wij zonne-akkers beter passend."⁴
52. Met andere woorden: zonneparken horen niet in open landschappen. De gronden waarop het zonnepark is gesitueerd, liggen echter in een – op dit moment nog – open landschap. De gronden hebben een agrarische bestemming met waarden ('agrarisch met waarden – 4') en zijn volledig onbebouwd. Zelfs in de planregels wordt gesproken over het open karakter van het landschap:
- "De voor 'agrarisch met waarden – 4' aangewezen gronden zijn bestemd voor (...) het behoud, het herstel en de ontwikkeling van de landschappelijke, natuurlijke, geomorfologische en cultuurhistorische waarden van het beekdalenlandschap en in het bijzonder het open karakter van dit landschap (...)"
53. Ook in de toelichting op het bestemmingsplan wordt meerdere keren gesproken over het open landschap:

⁴ 'Ruimtelijke verkenning zonne-akkers in de Provincie Drenthe', blz. 48 (vgl. blz. 54).

Inzake	Datum	Pagina
Hunze / Gemeente Midden-Drenthe - zienswijze	26 januari 2018	11

"Het landschap van de gemeente wordt gekenmerkt door een afwisseling van meer open en besloten gebieden. Deze open gebieden worden door de gemeente gewaardeerd. In de notitie 'Invoering Wet ruimtelijke ordening' geeft ook de provincie aan dat zij waarde hecht aan het aspect openheid. In de Omgevingsvisie wordt de openheid van het landschap tot de kernkwaliteiten gerekend (kaart 2b, Kernkwaliteit landschap). (...) In het bestemmingsplan is er daarom voor gekozen openheid als belangrijk kenmerk aan de gebiedsbestemmingen te koppelen. Daarbij gaat het om de bestemmingen Agrarisch met waarden - 1 en Agrarisch met waarden - 4."⁵

54. De gronden waarop het zonnepark is gesitueerd, zijn, zoals aangegeven, bestemd als 'agrarisch met waarden - 4'. Dat betekent dat uit het bestemmingsplan zelf uitdrukkelijk volgt dat het gebied wordt gekenmerkt door een open landschap.
55. Gelet op het feit dat de gronden waarop het zonnepark is gesitueerd, zijn gelegen binnen een open landschap, past het zonnepark ook op dit punt niet binnen het provinciaal beleid, waaronder meer specifiek het beleidskader en de daaraan ten grondslag liggende ruimtelijke verkenning. Zoals ook in het provinciaal beleid staat, geldt voor open landschappen een 'nee, tenzij'-benadering. Van de 'nee' blijkt duidelijk vanwege het open landschap, van de 'tenzij' – terecht – op geen enkele manier. Dat betekent dat geen vergunning kan worden verleend voor het zonnepark.
56. Dit geldt nog eens te meer omdat ook een 'nee, tenzij'-benadering geldt voor agrarische gebieden.⁶ Gelet op het feit dat het zonnepark is gesitueerd in een agrarisch gebied en er geen sprake is van een 'tenzij', kan ook gelet hierop geen vergunning worden verleend voor het zonnepark.
57. Een andere reden daarvoor is ook nog de aan de gronden toegekende archeologische waarde. In de ruimtelijke verkenning staat over de kernkwaliteit archeologie, aardkundige waarden en cultuurhistorie het volgende vermeld:

"Op het gebied van archeologie, aardkundige waarden en cultuurhistorie lijkt het ons verstandig om in gebieden met hoge waarden of verwachtingswaarden terughoudend te zijn met plaatsing van zonne-akkers. In verband met fundering en bekabeling zal er op zekere diepte in de ondergrond roering plaatsvinden hetgeen ten koste zou kunnen gaan van aanwezige waarden."⁷

58. Aan de gronden waarop het zonnepark is gesitueerd, is, zoals gezegd, een archeologische waardenbestemming toegekend.

⁵ Bestemmingsplan Buitengebied Midden-Drenthe 26 januari 2012, toelichting blz. 155 (vergelijk bijv. paragraaf 7.1.8).

⁶ 'Ruimtelijke verkenning zonne-akkers in de Provincie Drenthe', blz. 52.

⁷ 'Ruimtelijke verkenning zonne-akkers in de Provincie Drenthe', blz. 50.

Inzake	Datum	Pagina
Hunze / Gemeente Midden-Drenthe - zienswijze	26 januari 2018	12

"De voor 'waarde – archeologie 2' aangewezen gronden zijn, behalve voor de andere daar voorkomende bestemmingen, mede bestemd voor:

- a. het behoud van de mogelijk te verwachten archeologische waarden;
- b. mogelijk archeologische waarden in niet gekarteerde gebieden."

59. In de toelichting op het bestemmingsplan staat hierover het volgende:

"De bestemming Waarde - Archeologie 2 legt een lichtere bescherming op de gebieden waar mogelijk archeologische waarden in de grond kunnen zitten. Dit zijn de gebieden die in het beleid van de gemeente zijn aangeduid als hoge, middelhoge verwachting, de beekdalen en niet gekarteerde gebieden. De lichtere bescherming zit met name in de regel dat projecten beneden de 1.000 m² niet onder het omgevingsvergunningstelsel voor het uitvoeren van werken, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden vallen."⁸

60. Omdat aan de gronden waarop het zonnepark is gesitueerd archeologische waarden zijn toegekend, moet op grond van het provinciaal beleid terughoudend met het plaatsen van zonneparken worden omgegaan. Het zonnepark kan op deze locatie dan ook niet worden toegestaan.

61. Gelet hierop moet worden geconcludeerd dat de gronden waarop het zonnepark is gesitueerd ongeschikt zijn om een zonnepark te realiseren. Het zonnepark is niet in overeenstemming met het beleidskader. Dit betekent dat op grond van artikel 3.30 POV geen vergunning kan worden verleend voor het zonnepark.

7.5.3 Omvang

62. Over de 'omvang' van zonne-akkers staat in het beleidskader onder andere het volgende:

"De realisatie van zonne-akkers betekent het toevoegen van installaties aan het landschap. Zonne-akkers hebben een technische uitstraling. Naarmate de omvang toeneemt, wordt de uitstraling meer industrieel. De verkenning van ROM3D maakt inzichtelijk dat er een goede ruimtelijke verhouding moet zijn tussen de oppervlakte van een initiatief en een nabijgelegen gebouwde omgeving. Tegelijkertijd is het vanuit zuinig en doelmatig ruimtegebruik wenselijk dat er een balans gezocht wordt tussen de productie en afname van zonnestroom in de omgeving."

63. Als dit wordt toegepast op de vergunningaanvraag voor het zonnepark aan De Lotten, dan moet worden geconcludeerd dat het zonnepark een te grote omvang heeft en daarmee niet voldoet aan het beleidskader. Het zonnepark zal gelet op de omvang een technische en industriële uitstraling hebben. Dat is niet passend in het open, agrarisch landschap waar het zonnepark is gesitueerd. Er is geen goede ruimtelijke verhouding tussen de oppervlakte van het zonnepark en de omgeving.

⁸ Bestemmingsplan Buitengebied Midden-Drenthe 26 januari 2012, toelichting blz. 198.

Inzake	Datum	Pagina
Hunze / Gemeente Midden-Drenthe - zienswijze	26 januari 2018	13

Evenmin is er een balans tussen de productie en afname van zonnestroom in de omgeving.

64. Daartoe wordt nogmaals benadrukt dat het gaat om een zonnepark van (thans) 21 hectare in een open, agrarisch landschap in een klein dorp en dat deze 21 hectare maar liefst 1/5 tot 1/3 van de ambitie van de gehele provincie omvat. De omvang van het zonnepark is dan ook te groot. Dit vindt ook nog eens steun in de ruimtelijke verkenning, waarin het volgende staat:

"Gelet op de postcodeeroos en het gegeven dat slechts een deel van de bevolking (ongeveer een derde van de huishoudens) groene stroom afneemt, leent de omvang van 15 hectare zich niet voor een gemiddeld Drents dorp. In het geval van bijvoorbeeld Daalkampen is de productie niet in evenwicht met de vraag naar groene stroom van Borger. Ze past eerder bij de vraag vanuit de gehele plattelandsgemeente Borger-Odoorn. De balans tussen productieplek en afname gebied is daarmee niet evenwichtig. Positionering van zonneparken met een omvang van 15 ha, nabij een stedelijke kern lijkt daarmee meer voor de hand liggend."⁹

65. De conclusie is dat de omvang van het zonnepark (voor deze locatie) te groot is. Het zonnepark is niet in overeenstemming met het beleidskader. Dit betekent dat op grond van artikel 3.30 POV geen vergunning kan worden verleend voor het zonnepark.

7.5.4 Ruimtelijke inpassing

66. Over de 'ruimtelijke inpassing' van zonne-akkers staat in het beleidskader onder andere het volgende.

"Wij vragen initiatiefnemers een plan op te stellen waarin aandacht is voor de ruimtelijke fysieke context met aandacht voor een samenhangend ontwerp, meerwaarde voor het gebied en de inrichting van de randen. Een landschappelijke en stedenbouwkundige inpassing op dit punt is gewenst vanwege de industriële en technische uitstraling."

67. Nu het zonnepark is gesitueerd op een locatie die niet passend is binnen het beleidskader en een omvang kent die evenmin passend is binnen het beleidskader, kan het zonnepark niet ruimtelijk worden ingepast. Treffend daarvoor is het volgende voorbeeld in de ruimtelijke verkenning:

"Een vuilstort of vliegveld is een logischer plek dan een aardappelveld."¹⁰

⁹ 'Ruimtelijke verkenning zonne-akkers in de Provincie Drenthe', blz. 51.

¹⁰ 'Ruimtelijke verkenning zonne-akkers in de Provincie Drenthe', blz. 54.

Inzake	Datum	Pagina
Hunse / Gemeente Midden-Drenthe - zienswijze	26 januari 2018	14

68. De conclusie is dat het zonnepark niet passend is binnen het beleidskader en dat op grond van artikel 3.30 POV daarom geen vergunning kan worden verleend voor het zonnepark.

7.5.5 Tussenconclusie

69. In het voorgaande is toegelicht dat het zonnepark niet passend is binnen het beleidskader. Daarvoor kan samenvattend worden aangesloten bij de uitgangspunten die in de ruimtelijke verkenning (de basis voor het beleidskader) zijn weergegeven:

- In een open landschap geldt een 'nee, tenzij'- benadering.

In deze situatie is sprake van een open landschap. Het zonnepark kan hier dus niet worden toegestaan.

- Voorkeur voor initiatiefnemers die hard kunnen aantonen dat de omvang van het zonnepark en daarmee van de productie in balans is met de afname.

De energieproductie zal de energiebehoefte fors overschrijden gelet op de omvang van het zonnepark (groot; 1/5 tot 1/3 van de ambitie van de gehele provincie) in relatie tot de omvang van het dorp (klein). Het zonnepark kan dus niet worden toegestaan.

- In landbouwgebied geldt een 'nee, tenzij'-benadering.

In deze situatie is sprake van landbouwgebied. Het zonnepark kan hier dus niet worden toegestaan.

- Voorkeursbenadering voor infrastructuur, stortplaatsen en afronding van bedrijfsterreinen.

Hiervan is in deze situatie geen sprake. Het zonnepark kan dus niet worden toegestaan.

70. Omdat op grond van artikel 3.30 POV dwingend aan het beleidskader moet worden getoetst en het initiatief niet binnen het beleidskader past, kan geen vergunning worden verleend voor het zonnepark. Het ontwerpbesluit kan dan ook geen stand houden.

8. Gemeentelijk beleid

71. Voor de beoordeling van de vraag of het zonnepark in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening, moet ook worden getoetst aan het gemeentelijk beleid. Nu het zonnepark reeds op basis van de provinciale verordening niet kan worden

Inzake
Hunze / Gemeente Midden-Drenthe -
zienswijze

Datum
26 januari 2018

Pagina
15

toegestaan, wordt ten overvloede ingegaan op het gemeentelijk beleid. Ook op grond van dit beleid kan het zonnepark namelijk niet worden toegestaan.

72. Daarvoor is het 'Beleid grondgebonden zonnepanelen' d.d. 15 december 2016 van belang. Dit beleid geldt voor zowel kleinschalige als grootschalige initiatieven. In het beleid is uitgewerkt onder welke voorwaarden uw gemeente wil meewerken aan de realisatie van grondgebonden zonnepanelen. Daarbij wordt een onderscheid gemaakt tussen twee categorieën initiatieven:

- locaties waar nu al bouwmogelijkheden zijn;
- locaties waar nu geen bouwmogelijkheden zijn.

73. In het geval van het zonnepark aan De Lotten in Hijken betreft het een locatie waar geen bouwmogelijkheden zijn, waardoor de tweede categorie zich voordoet.

74. Op grond van het beleid geldt voor locaties waar nu geen bouwmogelijkheden zijn dat uw gemeente in gebieden met een bepaalde extra waarde geen zonnepanelen wil toestaan. Een van deze extra waarden betreft de bestemming 'agrarisch met waarden - 4'.

75. Gelet op het feit dat deze bestemming is toegekend aan de gronden waarop het zonnepark is gesitueerd, geldt als uitgangspunt dat het zonnepark niet kan worden toegestaan op grond van uw eigen beleid. In het ontwerpbesluit heeft u dan ook ten onrechte overwogen dat het zonnepark passend is binnen het beleid van uw gemeente. In het ontwerpbesluit noch de daaraan ten grondslag liggende stukken is – in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel en het motiveringsbeginsel – gemotiveerd waarom in deze situatie van voornoemd uitgangspunt in het beleid zou mogen worden afgeweken.

9. Ruimtelijke onderbouwing

76. Een omgevingsvergunning planologisch strijdig gebruik kan alleen worden verleend als de aangevraagde activiteit past binnen een goede ruimtelijke ordening. Als de vergunning wordt gebaseerd op artikel 2.12, eerste lid, sub a, onder 3, Wabo moet daaraan een ruimtelijke onderbouwing ten grondslag liggen. Daarnaast staat in het 'Beleid grondgebonden zonnepanelen' van uw gemeente expliciet vermeld dat elk initiatief in het kader van de goede ruimtelijke ordening getoetst moet worden aan een aantal criteria.

77. Op basis van de ruimtelijke onderbouwing die ten grondslag ligt aan de vergunningaanvraag en het ontwerpbesluit kan niet tot de conclusie worden gekomen dat het zonnepark in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening. Reden daarvoor is in ieder geval dat het zonnepark in strijd is met het provinciaal en gemeentelijk beleid. In de ruimtelijke onderbouwing wordt in dat kader ten onrechte tot een andere conclusie gekomen. Daartoe wordt in aanvulling op het voorgaande onder andere het volgende opgemerkt.

Inzake	Datum	Pagina
Hunze / Gemeente Midden-Drenthe - zienswijze	26 januari 2018	16

78. Het zonnepark past, anders dan in de ruimtelijke onderbouwing wordt overwogen¹¹, niet binnen de mate van openheid. Het zonnepark is namelijk gelegen in een open, agrarisch landschap. Dat is in het voorgaande uitvoerig toegelicht. Op grond van het provinciaal beleid geldt voor zowel open landschappen als agrarische gebieden een 'nee, tenzij'-benadering voor zonneparken.

79. Het zonnepark sluit, anders dan in de ruimtelijke onderbouwing wordt overwogen¹², niet aan bij de provinciale ruimtelijke verkenning die de A28 benoemt als kans voor zonneparken. Het is juist dat de ruimtelijke verkenning de A28 noemt als ruimtelijk concept voor zonne-energie.¹³ Dat geldt echter niet voor de gehele A28 en precies dat wordt in de ruimtelijke onderbouwing miskend. In de ruimtelijke verkenning staat namelijk het volgende:

"De A28 loopt in noord-zuid richting dwars door Drenthe en komt hierbij door verschillende landschappen. De snelweg komt door gebieden waarop de kernkwaliteiten of Nationale landschappen (bijvoorbeeld het Dwingelderveld, verschillende beekdalen, Drentse Aa, etc.) van toepassing zijn. Vanuit de A28 zijn veel van deze landschappelijke kwaliteiten vaak nog goed herkenbaar en beleefbaar. Rijdend op de A28 geeft het gevoel door kwalitatief hoge natuurlijke en culturele landschappen te rijden. Bij de op- en afritten en grotere kunstwerken zijn de kernkwaliteiten vaak niet meer herkenbaar of gemodificeerd.

De opgave voor ons is om de snelweg als energieke weg te ontwikkelen waarbij de kernkwaliteiten die er zijn niet worden aangetast. De focus voor de realisatie van zonne-akkers is daarom gelegd op de knooppunten en het stedelijk gebied."¹⁴

80. Kortom: zonneparken mogen de (kern)kwaliteiten niet aantasten; de focus ligt op knooppunten en het stedelijk gebied. De gronden aan De Lotten 3 in Hijken zijn niet gelegen in of in de directe nabijheid van een knooppunt of stedelijk gebied. De gronden zijn daarentegen gelegen in een gebied met verschillende kernkwaliteiten waaraan geen afbreuk mag worden gedaan.

81. Het zonnepark sluit dus uitdrukkelijk niet aan bij de provinciale ruimtelijke verkenning, ook niet voor wat betreft de A28. De provincie wil niet inzetten op locaties zoals de voorgenomen locatie voor het zonnepark in Hijken, maar wil de (kern)kwaliteiten van het gebied juist behouden.

82. De gronden waarop het zonnepark is gesitueerd, zijn, anders dan in de ruimtelijke onderbouwing wordt overwogen¹⁵, niet gelegen in een omgeving met een industrieel karakter. De omgeving wordt gekenmerkt door een open, agrarisch landschap. Het toevoegen van een technische, industriële functie is dus niet passend.

¹¹ Ruimtelijke onderbouwing zonnepark Hijken, blz. 10.

¹² Ruimtelijke onderbouwing zonnepark Hijken, blz. 10.

¹³ 'Ruimtelijke verkenning zonne-akkers in de Provincie Drenthe', zie bijv. blz. 35.

¹⁴ 'Ruimtelijke verkenning zonne-akkers in de Provincie Drenthe', blz. 34-35.

¹⁵ Ruimtelijke onderbouwing zonnepark Hijken, blz. 10.

Inzake	Datum	Pagina
Hunse / Gemeente Midden-Drenthe - zienswijze	26 januari 2018	17

83. Verder is van belang dat in de ruimtelijke onderbouwing niet is ingegaan op het bedrijf en de woning van cliënten, terwijl deze tussen beide delen van het zonnepark liggen. Er is dus geen, althans onvoldoende, rekening gehouden met de belangen van cliënten. Bovendien is gelet hierop niet gemotiveerd hoe beide functies zich ten opzichte van elkaar verhouden en hoe het zonnepark in overeenstemming met een goede ruimtelijke ordening moet worden geacht in relatie tot het bedrijf en de woning van cliënten.¹⁶ Evenmin is gemotiveerd of nog sprake is van een aanvaardbaar woon-, leef- en ondernemersklimaat. Daarbij is ook het bedrijf van cliënten aan de Eursing 31 in Beilen van belang. Als het zonnepark namelijk tot een beperking in het uitrijden van mest en/of de omvang van de hiervoor te benutten percelen leidt, heeft dit gevolgen voor het melkveehouderijbedrijf van cliënten aan de Eursing 31.
84. Dit is slechts een beperkte weergave van de onjuistheden en onvolledigheden in de ruimtelijke onderbouwing. Maar reeds gelet op de genoemde onjuistheden en onvolledigheden kan de ruimtelijke onderbouwing niet aan vergunningverlening ten grondslag worden gelegd. Op basis van de ruimtelijke onderbouwing kan namelijk niet worden geconcludeerd dat het initiatief in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening.

10. Algemene beginselen

85. Bij het nemen van (ontwerp)besluiten moet zowel uw college als de raad de algemene beginselen van behoorlijk bestuur in acht nemen. Cliënten stellen zich op het standpunt dat u en de raad niet al deze beginselen in acht hebben genomen bij het nemen van het ontwerpbesluit respectievelijk de VVGB. Daarvoor wordt onder andere het volgende opgemerkt.
86. In het ontwerpbesluit, de VVGB en de vergunningaanvraag is niet ingegaan op het bedrijf en de woning van cliënten, terwijl deze tussen beide delen van het zonnepark liggen. Er is dus geen, althans onvoldoende, rekening gehouden met de belangen van cliënten. Ook is niet gemotiveerd hoe de belangen bij het zonnepark zich verhouden tot de belangen van cliënten. Dit is in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel, het motiveringsbeginsel en het evenredigheidsbeginsel.
87. In het ontwerpbesluit en de VVGB is niet gemotiveerd waarom het zonnepark in overeenstemming met een goede ruimtelijke ordening wordt geacht. Hiervoor wordt enkel verwezen naar de aan de vergunningaanvraag ten grondslag liggende ruimtelijke onderbouwing. Gelet op de onjuistheden en onvolledigheden in de ruimtelijke onderbouwing kan op basis van deze onderbouwing niet worden geconcludeerd dat het zonnepark in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening. De ruimtelijke onderbouwing mag dan ook niet ten grondslag worden gelegd aan vergunningverlening. Ten onrechte is dit niet onderkend in het ontwerpbesluit en de VVGB. Dat betekent dat het ontwerpbesluit en de VVGB ook

¹⁶ Vgl. 'Beleed grondgebonden zonnepanelen' van gemeente Midden-Drenthe, blz. 14.

Inzake	Datum	Pagina
Hunse / Gemeente Midden-Drenthe - zienswijze	26 januari 2018	18

op deze punten in strijd zijn met het zorgvuldigheidsbeginsel en het motiveringsbeginsel.

88. Vanwege de strijd met verschillende algemene beginselen van behoorlijk bestuur kan het ontwerpbesluit geen stand houden.

11. VVGB

89. Aan de VVGB is de voorwaarde verbonden dat de initiatiefnemer van het zonnepark in de periode van terinzagelegging moet aantonen dat er voldoende lokaal draagvlak is in de omgeving van het te realiseren zonnepark. Aan deze voorwaarde wordt niet voldaan. Immers kunnen cliënten zich niet met het initiatief verenigen en behoren juist zij bij uitstek tot de directe omgeving. Lokaal is er dus geen draagvlak. Van het verstrekken van een definitieve VVGB en het verlenen van de aangevraagde omgevingsvergunning moet dan ook worden afgezien.
90. In dit kader wordt ook nog ingegaan op het overleg tussen Solarcentury, uw gemeente en cliënten. Zoals in het voorgaande al is aangegeven, zijn cliënten gedurende de aanvraaggeriode niet constructief betrokken bij enig (voor)overleg over het initiatief. Cliënten hebben dit ook naar voren gebracht tijdens hun inspraak in een vergadering van de Commissie Ruimte en Groen op 29 november 2017. Na deze inspraak zijn cliënten alsnog door Solarcentury c.q. uw gemeente uitgenodigd voor een overleg. Tijdens dit overleg hebben cliënten onder andere aangegeven dat zij het jammer vinden dat zij in de aanvraaggeriode niet constructief zijn betrokken, maar dat zij zich vooral willen richten op het overleg dat op dat moment (4 december 2017) plaatsvond om gezamenlijk de mogelijkheden te bezien.
91. Voor Solarcentury is dit kennelijk anders. Nadat op 24 januari 2018 een vervolgoverleg tussen haar, uw gemeente en cliënten heeft plaatsgevonden, heeft zij diezelfde avond in een vergadering van de Commissie Ruimte en Groen – waarbij cliënten zelf ook aanwezig waren – een presentatie gegeven waarin de indruk werd gewekt dat met cliënten niet valt te praten.
92. Daarvoor kan bijvoorbeeld worden gewezen op pagina 8 van de presentatie van Solarcentury, welke presentatie uw gemeente beschikbaar heeft gesteld op de website. Op die pagina heeft Solarcentury onder andere het volgende weergegeven (zie volgende bladzijde):

Inzake
Hunse / Gemeente Midden-Drenthe -
zienswijze

Datum
26 januari 2018

Pagina
19

M.b.t. VOF Hunse

-Eind 2016 eerste
gesprek;
-Juni 2017 brief gestuurd;
-Reactie: alleen praten
tegen betaling;
-Sept 2017 hernieuwde
poging de heer Tijms;
-Nov 2017: nieuwe brief
naar alle omwonende
-Dec 2017: gesprek
samen met gemeente;
-Ons bod afgewezen en
tot 16 jan geen tegen
voorstel ontvangen.

93. Over deze punten hebben Solarcentury en cliënten echter gesproken tijdens het overleg op 4 december 2017. Ook nu schetst Solarcentury ten onrechte weer een eenzijdig en (eigen) gekleurd beeld, waardoor geen juist beeld van de gang van zaken wordt weergegeven. Cliënten hadden dit graag achter zich gelaten, maar voelen zich gelet op deze presentatie van Solarcentury in de commissievergadering op 24 januari 2018 genoodzaakt om hier toch op in te gaan. Dit mede gelet op, kort gezegd, het lokaal draagvlak dat wordt vereist op grond van de provinciale verordening en de ontwerp VVGB. Dat ontbreekt immers nog telkenmale.
94. Anders dan dat Solarcentury de indruk doet wekken, is het onjuist dat met cliënten niet valt te praten. Zij zijn wel degelijk bereid tot een overleg, zo ook voordat zij hebben ingesproken tijdens de commissievergadering op 29 november 2017. Het is juist dat Solarcentury daarvoor contact met cliënten heeft opgenomen (behalve de brief van juni 2017, deze hebben cliënten namelijk niet ontvangen). Wat Solarcentury echter vergeet te vermelden, is dat cliënten steeds bij Solarcentury hebben aangegeven dat zij voorafgaand aan het hebben van een overleg graag willen weten waarover dan zal worden gesproken. Daarvoor wilden cliënten van Solarcentury graag een voorstel ontvangen voor de manier waarop zij mee kunnen participeren in het zonnepark en voor een compensatie vanwege de nadelige gevolgen voor hun woning en bedrijf. Dan is namelijk duidelijk waarover gepraat zal worden en kan een gesprek worden aangegaan.
95. Solarcentury heeft echter aangegeven dat er geen schade voor cliënten zal zijn en dat zij daarom niet over compensatie wenst te spreken. Solarcentury werkt op dat punt dus zelf een (constructief) overleg tegen.
96. Daarnaast heeft Solarcentury (in de aanvraagfase) nooit een voorstel gedaan. Om die reden hebben cliënten op enig moment – toen Solarcentury hen weer benaderde – bij Solarcentury aangegeven dat zij alleen een gesprek wilden

Inzake	Datum	Pagina
Hunse / Gemeente Midden-Drenthe - zienswijze	26 januari 2018	20

aangaan tegen vergoeding om op die manier (nogmaals) duidelijk te maken dat zij graag een overleg wilden als Solarcentury een voorstel zou doen voor de manier waarop zij mee kunnen participeren in het zonnepark en voor een compensatie. Omdat cliënten steeds geen voorstel van Solarcentury hebben ontvangen, heeft tot 4 december 2017 geen overleg plaatsgevonden.

97. Cliënten hebben dit ook aangegeven tijdens het overleg op 4 december 2017 (het gespreksverslag is als **bijlage 4** bijgevoegd), maar helaas heeft Solarcentury bij uw gemeente op 24 januari 2018 weer een eenzijdig en gekleurd beeld gegeven. Cliënten vinden dat spijtig, omdat zij hadden gehoopt dat zij deze discussie achter zich konden laten. Zij voelen zich door de presentatie en houding van Solarcentury nu echter genoodzaakt om hier toch op in te gaan.
98. Tijdens het overleg op 4 december 2017 is gesproken over het (uiteindelijke) voorstel van Solarcentury om aan cliënten twaalf zonnepanelen ter beschikking te stellen. Cliënten hebben aangegeven dat zij dit onvoldoende vinden gelet op de grote belangen voor hun woning en bedrijf (inclusief de gewenste uitbreiding waarvoor uw gemeente een principeakkoord heeft gegeven), de omsluiting daarvan door het zonnepark en de waardedaling die realisatie van het zonnepark voor hun woning en bedrijf met zich zal brengen (welke naar verwachting omvangrijk zal zijn).
99. Verder hebben cliënten aangegeven dat zij graag mee willen denken over een passende oplossing, waaronder het realiseren van zonnepalen op de daken van hun bedrijf. Gebouwgebonden zonnepanelen (panelen op daken) zijn immers – in tegenstelling tot grondgebonden zonnepanelen – wel mogelijk op grond van de provinciale verordening en staan zelfs bovenaan de zonneladder. Partijen hebben afgesproken dat cliënten voorafgaand aan het volgend overleg op 24 januari 2018 een tegenvoorstel zouden doen.
100. In een brief van 17 januari 2018 hebben cliënten aan Solarcentury en uw gemeente laten weten dat het voor hen op dat moment nog niet mogelijk was om een concreet tegenvoorstel te doen (**bijlage 5**). Cliënten hebben in de tussentijd namelijk de ontwikkelingen vernomen die erop neerkomen dat hun woning en bedrijf nog verder zullen worden ingesloten door het zonnepark. Cliënten wensten deze ontwikkelingen en de gevolgen daarvan voor hun woning en bedrijf eerst verder in kaart te brengen voordat zij een tegenvoorstel zouden doen. Zij hebben in hun brief aangegeven dit tijdens het overleg op 24 januari 2018 verder te zullen toelichten.
101. De presentatie van Solarcentury op de avond van het overleg op 24 januari 2018 getuigt ervan dat Solarcentury geen begrip lijkt te hebben voor de situatie van cliënten. Dit volgt ook uit de omstandigheid dat Solarcentury volhardt in haar stelling dat cliënten ten gevolge van de realisatie van het zonnepark geen schade aan hun woning en bedrijf zullen lijden.

Inzake
Hunze / Gemeente Midden-Drenthe -
zienswijze

Datum
26 januari 2018

Pagina
21

102. Cliënten hebben de indruk dat zij niet serieus worden genomen en met hun hoofd tegen de muur lopen en dat Solarcentury niet tot een oplossing wenst te komen (behalve het ter beschikking stellen van twaalf zonnepanelen). Solarcentury creëert op deze manier geen draagvlak, integendeel. Cliënten vinden dat spijtig.
103. Omdat de termijn voor het indienen van een zienswijze tegen de ontwerpvergunning en de ontwerp VVGB op 1 februari 2018 verstrijkt en Solarcentury met cliënten (nog) niet tot een oplossing heeft gekomen en zeker ook geen draagvlak heeft gecreëerd, zien cliënten zich genooddaakt om deze zienswijze in te dienen. Om misverstanden te voorkomen, hebben cliënten tijdens het overleg op 24 januari 2018 ook aangegeven dat zij zich gelet op de termijn genooddaakt zien om een zienswijze in te dienen om hun rechten veilig te stellen.
104. Gelet op deze omstandigheden moet worden geconcludeerd dat er lokaal geen draagvlak is. Daarmee wordt niet alleen niet voldaan aan de voorwaarde die de raad heeft gesteld aan het verstrekken van een definitieve VVGB, maar ook niet aan de voorwaarden die volgen uit de provinciale verordening. Er is gelet op de hiervoor genoemde omstandigheden namelijk evenmin sprake van een breed maatschappelijk draagvlak en betrokkenheid vanuit de directe omgeving, waartoe feitelijk alleen cliënten behoren. Van het verstrekken van een definitieve VVGB en het verlenen van de aangevraagde omgevingsvergunning moet dan ook worden afgezien.

12. Overig

12.1 Algemeen

105. In het voorgaande is uitvoerig toegelicht waarom geen vergunning kan worden verleend voor het zonnepark aan De Lotten in Hijken. Het ontwerpbesluit kan dan ook geen stand houden.
106. Indien en voor zover u ondanks hetgeen in het voorgaande is aangevoerd toch besluit om de vergunning te verlenen (quod non), wordt nog het volgende opgemerkt.

12.2 Reikwijdte omgevingsvergunning bouwen

107. Uit de omgevingsvergunning blijkt niet, althans onvoldoende, voor welke gebouwen en bouwwerken, geen gebouwen zijnde vergunning wordt verleend. Dit staat ten onrechte niet vermeld in het ontwerpbesluit. Voor de volledigheid wordt opgemerkt dat de bezwaren van cliënten zich richten op de gehele reikwijdte van de omgevingsvergunning.

12.3 Geldigheid vergunning

108. In het ontwerpbesluit wordt overwogen dat de vergunning wordt verleend voor een periode van maximaal 25 jaar en dat na deze termijn de gebouwen,

Inzake

Hunse / Gemeente Midden-Drenthe -
zienswijze

Datum

26 januari 2018

Pagina

22

bouwwerken en alle overige bijbehorende zaken verwijderd moeten worden en blijven. In de voorschriften is onder het kopje 'bestemmingsplan' bepaald dat de omgevingsvergunning een instandhoudingstermijn van 25 jaar kent en dat na deze periode het agrarisch gebruik hersteld moet worden. Daartoe moeten de zonnepanelen, de transformatorgebouwen en de andere bijkomende bouwwerken verwijderd worden en blijven.

109. Uit de vergunning(voorschriften) moet eenduidig en ondubbelzinnig blijken dat de omgevingsvergunning voor zowel de activiteit bouwen als de activiteit planologisch strijdig gebruik voor maximaal 25 jaar wordt verleend. Dit moet duidelijk in de vergunningvoorschriften worden vastgelegd. Op basis van de huidige opzet en formulering van het vergunningvoorschrift (onder het kopje 'bestemmingsplan') is dat nog onvoldoende eenduidig en ondubbelzinnig vastgelegd.

110. Daarbij moet ook duidelijk worden vastgelegd dat na afloop van de periode alle werkzaamheden moeten worden verricht om het agrarisch gebruik te herstellen conform de geldende agrarische bestemming. Daarvoor zijn mogelijk meer werkzaamheden noodzakelijk dan de thans in het voorschrift genoemde werkzaamheden. Daarom wordt verzocht om in dit voorschrift achter het woord 'Daartoe' toe te voegen 'in ieder geval'.

12.4 Waardevermindering

111. Als (onherroepelijk) een omgevingsvergunning voor het zonnepark zou worden verleend en het zonnepark vervolgens zou worden gerealiseerd, dan zullen de waarde van het bedrijf en de woning van cliënten in aanzienlijke mate verminderen. Deze waardevermindering zal nog groter zijn als cliënten de door hen gewenste bedrijfsuitbreiding niet kunnen realiseren ten gevolge van de realisatie van het zonnepark en/of het zonnepark nog verder zal worden uitgebreid, hetgeen geleid op alle feitelijke ontwikkelingen (het opkopen van veel omliggende gronden) in de lijn der verwachting ligt. In de ruimtelijke onderbouwing en het ontwerpbesluit is dit alles ten onrechte niet betrokken.

CONCLUSIE

112. Cliënten concluderen tot gegrondverklaring van hun zienswijze en verzoeken u om af te zien van het verlenen van een omgevingsvergunning voor het zonnepark op deze locatie.

Hoogachtend,
Kneppelhout & Korthals N.V.



F.H. Damen

31 JANUARI 2018



GEMEENTE MIDDEN DRENTHE

1049

BIJLAGE 1

Omgevingsvergunning

(met uitgebreide voorbereidingsprocedure)

Aanvraag omgevingsvergunning

Burgemeester en Wethouders hebben op 31 oktober 2017 een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van Solarcentury Benelux B.V. te Helmond voor het realiseren van een zonnepark nabij de Lotten te Hijken. De aanvraag gaat over de percelen kadastraal bekend gemeente Beilen, sectie R, nummers 267, 2003 en 4177, plaatselijk bekend nabij de Lotten te Hijken. De aanvraag is geregistreerd onder nummer 959179.

ONTWERPBESLUIT

Burgemeester en wethouders zijn voornemens te besluiten,

gelet op

artikel 2.1, artikel 2.7 en artikel 2.12 lid 1 sub a onder 3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo);

artikel 2.27 en artikel 3.11 Wabo jo. artikel 6.5 van het Besluit omgevingsrecht (Bor) en de verstrekte ontwerp verklaring van geen bedenkingen van de raad d.d. 11 december 2017 met nummer 959179/2017/1;

de omgevingsvergunning te verlenen.

Datum besluit: 12 december 2017

De omgevingsvergunning wordt verleend onder de bepaling dat de bij deze vergunning behorende documenten digitaal zijn opgeslagen in het digitale zaakdossier met zaaknummer 959179, en te ontsluiten via onze gemeentelijke website doormiddel van de aan u bekend gemaakte pincode. De overwegingen en voorwaarden maken onderdeel uit van dit besluit.

Onderdelen

De omgevingsvergunning wordt verleend voor de volgende activiteiten:

- Het (ver)bouwen van een bouwwerk (Wabo art. 2.1, lid 1 onder a)
- Het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, regels gesteld door Rijk of Provincie of een voorbereidingsbesluit (Wabo art. 2.1 lid 1 onder c)

PROCEDURE

De besluitvormingsprocedure is uitgevoerd overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.10 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht. De aanvraag is beoordeeld voor de hiervoor omschreven activiteiten. Verder is de aanvraag getoetst aan het Besluit omgevingsrecht en de Ministeriele regeling omgevingsrecht. Gebleken is dat de aanvraag voldoet.

Verklaring van geen bedenkingen

In het kader van de Wabo en de Bor zijn wij verplicht in bepaalde gevallen een verklaring van geen bedenkingen aan te vragen. Wij hebben de aanvraag hiervan toegezonden aan de gemeenteraad van Midden-Drenthe. Het bestuursorgaan heeft op 11 december 2017 een ontwerp verklaring van geen bedenkingen afgegeven met nummer 959179/2017/1. In deze verklaring is bepaald dat er voorschriften aan de omgevingsvergunning moeten worden verbonden.

Zienswijzen en adviezen

De aanvraag en de ontwerpbeschikking met bijbehorende stukken worden op grond van de Algemene wet bestuursrecht zes weken lang ter inzage gelegd, geldend vanaf de dag na publicatie in de krant van Midden-Drenthe. U kunt, binnen deze termijn, eventuele zienswijzen tegen of adviezen over de ontwerpbeschikking indienen bij Postbus 24, 9410 AA te Beilen.

Concept: In deze periode zijn geen zienswijzen over het ontwerp besluit en bijbehorende stukken ingediend.

Geldigheid vergunning

Wij verlenen de vergunning voor een periode van maximaal 25 jaar. Na deze termijn moeten de bouwwerken geen gebouw zijnde, de transformatorgebouwen en alle overige bijbehorende zaken verwijderd te worden en verwijderd te blijven.

Rechtsbescherming

Tegen het besluit kan binnen zes weken na ter inzage legging beroep worden aangetekend. Het beroepsschrift moet in tweevoud worden ingediend bij de Rechtbank Noord-Nederland, Afdeling bestuursrecht, postbus 150, 9700 AD te Groningen. De beschikking treedt in werking nadat de termijn voor het indienen van een beroepsschrift is verstreken. Het indienen van een beroepsschrift schorst de werking van het besluit niet. Hebben u of derde belanghebbenden er veel belang bij dat dit besluit niet in werking treedt, dan kan een voorlopige voorziening worden gevraagd bij de Rechtbank Noord-Nederland. Wanneer een voorlopige voorziening wordt aangevraagd treedt de beschikking pas in werking nadat over de aangevraagde voorziening een beslissing is genomen.

Betaling leges

Op grond van het bepaalde in de Legesverordening bedraagt het tarief voor het in behandeling nemen van uw aanvraag € 26.552,50. Dit bedrag is als volgt opgebouwd:

OMGEVINGSVERGUNNING	
BOUWACTIVITEITEN	
Bouwactiviteiten zonnepanelenpark	€ 24.200,00
PLANOLOGISCH STRIJDIG GEBRUIK	
Buitenplanse afwijking	€ 1.893,00
BEOORDELING BODEMRAPPORT	
Archeologisch bodemrapport	€ 398,00
VERKLARING VAN GEEN BEDENKINGEN	
VVGB gemeenteraad - Geen leges	
BESTEMMINGSWIJZIGINGEN ZONDER AKTIVITEITEN	
Publicatie Staatscourant	€ 61,50
TOTAAL	
DOOR U TE BETALEN	€ 26.552,50

Wij verzoeken u het bedrag, binnen 30 dagen na dagtekening van deze brief, over te maken op bankrekeningnummer NL10BNGH0285078712 ten name van de gemeente Midden-Drenthe, onder vermelding van het zaaknummer.

Bezwaar leges

Als u het niet eens bent met de opgelegde legeskosten, dan kunt u binnen zes weken na dagtekening van deze brief een gemotiveerd bezwaarschrift indienen. U richt dit bezwaarschrift aan de heffingsambtenaar van de gemeente Midden-Drenthe, Postbus 24, 9410 AA Beilen. U kunt daarvoor gebruik maken van het formulier 'bezwaar indienen', die vindt u op www.middendrenthe.nl.

Opmerking: het indienen van een bezwaarschrift leidt niet automatisch tot uitstel van betaling!

Met vriendelijke groet,
namens burgemeester en wethouders van Midden-Drenthe,

G.J.W. Bent
wethouder.



Agendapunt:

De raad van de gemeente Midden-Drenthe besluit, op voorstel van het college van burgemeester en wethouders van 14 november 2017:

1. In te stemmen met de ontwerp verklaring van geen bedenkingen (VVGB) voor het realiseren van een zonnepark nabij de Lotten te Hijken.
2. De ontwerp VVGB voor een ieder ter inzage te leggen.
- 3a. In de periode van de terinzagelegging van het ontwerp VVGB moet de initiatiefnemer Solarcentury aantonen dat er voldoende lokaal draagvlak is in de omgeving van het te realiseren zonnepark nabij de Lotten te Hijken.
- 3b. Nadat de periode van terinzagelegging is afgerond, de raad een afweging te maken over het verstrekken van een definitieve VVGB en het lokale draagvlak meenemen in haar overwegingen.

Besloten in de openbare vergadering van de raad,
gehouden op 11 december 2017,

de griffier,



C. Vos

de voorzitter,



T. Baas

Ontwerp

Beilen, 11 december 2017

Onderwerp: Verklaring van geen bedenkingen van de gemeenteraad van Midden-Drenthe ingevolge de Wet Algemene Bepalingen Omgevingsrecht (kortgezegd Wabo)

VERKLARING VAN GEEN BEDENKINGEN VAN DE GEMEENTERAAD VAN MIDDEN-DRENTHE INGEVOLGE DE WABO met nummer 959179/2017/1

Verzoek verklaring van geen bedenkingen

Wij hebben op 14 november 2017 een verzoek ontvangen van het college van burgemeester en wethouders van Midden-Drenthe (in het vervolg: het college) om een verklaring van geen bedenkingen (in het vervolg: VVGB) naar aanleiding van een aanvraag om omgevingsvergunning. Het verzoek om VVGB heeft betrekking op een handeling op grond van artikel 2.27 jo. artikel 3.11 Wabo jo. artikel 6.5 van het Besluit omgevingsrecht (Bor).

De aanvraag omgevingsvergunning is bekend in Midnet onder nummer 959179 en voorziet in het realiseren van een zonnepark op het perceel kadastraal bekend gemeente Beilen, sectie R, nummers 267, 2003 en 4177, plaatselijk bekend nabij de Lotten te Hijken. De aanvraag omgevingsvergunning bestaat uit de onderdelen bouwen van een bouwwerk en gebruik in strijd met een bestemmingsplan ex artikel 2.1 sub a en c Wabo.

De aanvraag past niet in het bestemmingsplan 'Buitengebied Midden-Drenthe 2012' en in het bestemmingsplan 'Correctieve herziening Buitengebied 2014'. Het college is voornemens een afwijking van het bestemmingsplan ex artikel 2.7 jo artikel 2.12 lid 1 sub a onder 3 Wabo te verlenen.

Motivering

Solarcentury B.V. heeft het voornemen een zonnepark te realiseren in het buitengebied van Hijken, ter hoogte van De Lotten en het transformatorstation St. Juk. Het zonnepark bestaat uit twee veldopstellingen van zonnepanelen met bijbehorende infrastructuur en heeft een totale omvang van circa 21 hectare, waarmee een opgesteld vermogen van circa 13 megawattpiek (MWp) kan worden gerealiseerd. Door het zonnepark wordt elektriciteit opgewekt uit zonne-energie. Hiermee kan een grote bijdrage worden geleverd aan de duurzaamheidsdoelstellingen van de gemeente Midden-Drenthe. De elektriciteitsopbrengst is goed voor circa 3.250 huishoudens. De omgeving kan ook participeren in het zonnepark in de vorm van obligaties tegen een aantrekkelijk rendement. Deze zullen worden uitgegeven in samenwerking met de Energie Coöperatie Hooghalen.

In een ruimtelijke onderbouwing zonnepark Hijken d.d. 9 november 2017 waarin ook is meegenomen een landschappelijke afweging is aangetoond dat er na afweging van alle belangen sprake is van een goede ruimtelijke ordening. De voorwaarden voor inpassing in

het landschap zijn opgenomen in het landschappelijke inpassingsplan in genoemde ruimtelijke onderbouwing. Het college is voornemens mee te werken aan de aanvraag.

Ontwerp besluit ter inzage

Het ontwerp besluit tot vergunningverlening met bijbehorende stukken, waaronder de ontwerp VVGB, heeft vanaf PM datum gedurende zes weken ter inzage gelegen.

Concept: In deze periode zijn geen zienswijzen over het ontwerp besluit en bijbehorende stukken ingediend.

Besluit

De gemeenteraad verklaart

op basis van artikel 2.27 en artikel 3.11 Wabo jo. artikel 6.5 Bor

gelet op een goede ruimtelijke ordening

gelet op de ruimtelijke onderbouwing zonnepark Hijken d.d. 9 november 2017

dat er geen bedenkingen zijn tegen het verlenen van de gevraagde omgevingsvergunning voor het onderdeel gebruik in strijd met het bestemmingsplan.

Voorwaarde

De landschappelijke inpassing van het zonnepark zoals deze verwoord is in de ruimtelijke onderbouwing zonnepark Hijken d.d. 9 november 2017 behorende bij het concept besluit omgevingsvergunning zonnepark moet binnen een jaar na ingebruikname van het zonnepark worden aangelegd en moet vervolgens aldus in stand worden gehouden totdat het zonnepark verwijderd wordt en verwijderd blijft.

Besloten in de openbare vergadering van de raad,
gehouden op 11 december 2017,

de griffier,

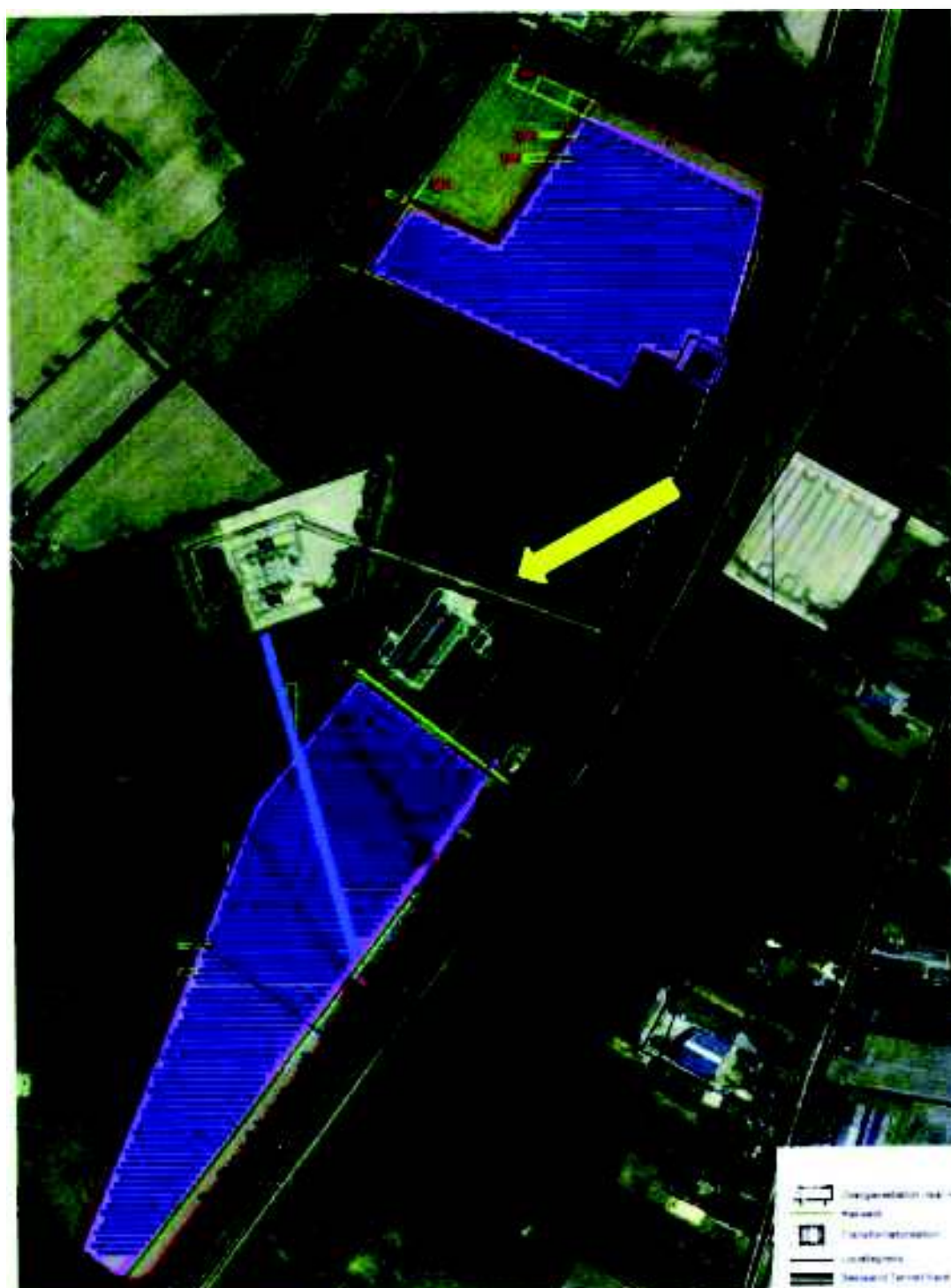
de voorzitter,

C. Vos

T. Baas



BIJLAGE 2





BIJLAGE 3





BIJLAGE 4

gesprek zonnepark nabij de Lotten te Hijken

Datum	4 december 2017
Tijd	1430
Locatie	gemeentehuis Beilen
Aanwezig	de heren H. Hunse, P. Hunse (beiden VOF Hunse), de heer J. Roosjen (voorzitter van Energiecoöperatie Hooghalen Duurzaam), M. van Beek (Solarcentury b.v.), M. de Heer (beleidsmedewerker RO gemeente Midden-Drenthe)
Afwezig	N.v.t.
Zaaknummer	959179

1. Opening

Dhr. De Heer opent het gesprek. Hij geeft aan dat dit gesprek er is vanwege de bespreking van het raadsvoorstel van het zonnepark nabij de Lotten te Hijken in de commissie Ruimte en Groen van 30 november 2017. Dhr. P. Hunse heeft tijdens de vergadering ingesproken en aangegeven dat er geen communicatie is geweest tussen hem en Solarcentury en/of de energie coöperatie en dat hij graag aandacht voor zijn belangen vraagt. De commissie heeft het college gevraagd of er een gesprek mogelijk is tussen dhr. Hunse en Solarcentury. De gemeente heeft dit aan partijen gevraagd en beiden zijn welwillend om het gesprek aan te gaan, vandaar dit gesprek.

Dhr. Hunse wil dit gesprek alleen aangaan als er ook een concreet voorstel van Solarcentury ter tafel ligt. Hierop heeft dhr. Van Beek per mail een aanbod gedaan om, net als bij de buurtschappen, zonnepanelen ter beschikking te stellen. In dit geval in de vorm van 12 panelen waarvan de opgewekte stroom gelijk is aan een jaarlijkse stroomvraag van een gemiddeld huishouden.

Doel van het gesprek is tweeledig.

1. Ten eerste wil het college graag weten welke communicatie er plaats gevonden heeft, om zo de gemeenteraad goed te kunnen informeren voor de beraadslaging in de gemeenteraad van 11 december 2017.
2. Ten tweede is het een kans voor partijen om met elkaar in gesprek te gaan over het concrete voorstel van dhr. Van Beek.

Communicatie

Dhr. Hunse geeft aan dat er voor hem twee belangen zijn, ten eerste het gesprek dat hij met de gemeente voert over uitbreiding van zijn bedrijf met een biologische kippenstal ten noorden van de huiskavel. Ten tweede het geplande zonnepark dat aansluit op zijn gronden.

Hij geeft aan dat hij nu niets kan beslissen, maar dit eerst mee wil nemen naar zijn raadgevers en achterban en dan pas kan beslissen over enig voorstel wat vandaag gedaan



wordt. Hij vreest voor zijn uitbreidingsmogelijkheden als agrarisch bedrijf nu de agrarische functie van de gronden waar de zonnepanelen zouden komen vervallen. Het agrarische belang is van toepassing voor hem. Ook is voor hem het uitzicht vanaf beide locaties van de VOF van belang, dus De Lotten 3 in Beilen en De Lotten 31/33 te Beilen. Dat verandert door de zonnepanelen. Er is door dhr. Van Beek nooit een concreet voorstel gedaan, dus is er wat hem betreft niet met hem gecommuniceerd over een tegemoetkoming in zijn te lijden schade, tot de mail met voorstel van vorige week, naar aanleiding van de vragen in de commissie.

Dhr. Van Beek geeft aan dat de agrarische bestemming ter plaatse van de zonnepanelen in stand blijft en er geen sprake zal zijn van schade.

Daarnaast geeft hij aan dat hij al bijna een jaar met de heer Hunse in gesprek is en er al meerdere contactmomenten zijn geweest, namelijk

- eind 2016 is Savills namens Solarcentury al samen met dhr. Tijms en dhr. Bakker (grondeigenaren van de gronden waar de panelen komen) om tafel gegaan met dhr. Hunse om te vragen of hij ook interesse had om te participeren in het project de Lotten te Hijken.
- in juni is er contact geweest middels een brief.
- op 14 juli 2017 heeft hij een brief aan dhr. Hunse gestuurd met informatie over het project en de vraag om een gesprek. Hij heeft dhr. Hunse ook gebeld, maar dhr. Hunse gaf aan alleen bereid te zijn te praten als hij daar € 250,- per uur voor zou krijgen en een concreet voorstel tot schadeloosstelling.
- Op 11 september 2017 heeft dhr. Tijms (grondeigenaar van een van de betrokken percelen en vice-voorzitter van de coöperatie) gebeld met dhr. Hunse, maar dit heeft tot niets geleid.
- Op 10 november 2017 is een informatieve brief aan de buurtverenigingen in de buurt gezonden en een afschrift daarvan aan de omwonenden die in de buurt van het project wonen, waaronder dhr. Hunse.

Dhr. Van Beek geeft aan dat er geen sprake zal zijn van een industriële uitstraling omdat er ook veel gras tussen de panelen komt en er gemaaid wordt. Dhr. Hunse kan ook nog steeds participeren in het project, de bedoeling is om er een goed collectief iets van te maken. De planschade verwacht hij niet, dit is ook gebleken bij de rechter, in alle andere gevallen in Nederland is uitgesproken dat er geen sprake is van planschade.

Dhr. Hunse geeft aan dat inderdaad een paar keer contact met hem is opgenomen over het zonnepark, maar dat hij steeds heeft aangegeven dat hij graag een concreet voorstel wil ontvangen over hoe hij mee kan participeren in het zonnepark en ter compensatie. Dan is namelijk duidelijk waarover gepraat kan worden en kan een gesprek worden aangegaan. Dhr. Hunse geeft aan dat hij nooit een concreet voorstel heeft ontvangen en dat er daarom tot nu toe geen overleg heeft plaatsgevonden. Ook geeft hij aan dat hij de brief van juni nooit heeft gehad.

Dhr. Van Beek zegt dat hij meerdere malen een gesprek wilde hebben, maar dat dit alleen tegen vergoeding kon, en daar heeft hij grote moeite mee. Hij vindt ook dat er geen schade zal zijn en dus om over compensatie te spreken is niet aan de orde. Dhr. Van Beek wil telkenmale een gewoon algemeen gesprek over het project met dhr. Hunse aangaan, bijvoorbeeld over de inpassing van het project ten opzichte van het bedrijf van dhr. Hunse.

Dhr. Hunse geeft aan dat hij dat van de vergoeding alleen heeft gezegd om duidelijk te maken dat hij graag een overleg wilde als Solarcentury een concreet voorstel zou doen over hoe hij mee kan participeren in het zonnepark en ter compensatie en dat een overleg zonder concreet voorstel geen zin heeft. Omdat dhr. Hunse steeds geen concreet voorstel ontving heeft hij dat van de vergoeding gezegd; hij hoopte dan misschien alsnog een concreet voorstel te krijgen.

De heer Roosjen zegt dat de coöperatie graag in het project mee doet en graag de omgeving bij het project wil betrekken. Kort voor de zomerperiode is de coöperatie bij het project betrokken geraakt. Ze hebben brieven gestuurd hoe het project goed in de samenleving te brengen zodat de dorpen er ook baat bij hebben. Hij concludeert dat er van zowel dhr. Van Beek als van dhr. Hunse uit wel degelijk overleg geweest is over het project.

Dhr. Hunse zegt dat dhr. Tijms op 11 september 2017 alleen belde om te zeggen dat het park er zou komen en dat hij kon kiezen uit een hek of groen tussen zijn woning en het project. Er is vanuit de Energie Coöperatie Hooghalen Duurzaam geen enkel initiatief genomen tot contact met de familie Hunse.

NB Nagekomen informatie van heer Tijms: Het gesprek liep samengevat als volgt:

Ik heb de heer P. Hunse als goede buur gebeld en gezegd dat er behoorlijk stevige voortekenen waren dat het zonnepark op positieve besluitvorming van zowel gemeente als provincie kon rekenen. Verder heb ik gevraagd of hij alsnog bereid was om in gesprek te gaan over de inrichting van het plan. Hij vroeg vervolgens wat hij dan eventueel kon inbrengen. Ik heb aangegeven dat dat kan op terrein van de inpassing van het project ten opzichte van hun woning/bedrijf. Als voorbeeld heb ik toen genoemd een afscheiding met een hek of een haag. De heer Hunse heeft tenslotte het gesprek geëindigd met de mededeling dat het toch niet door zou gaan en hij er verder geen energie in wilde steken.

Samen in gesprek

Dhr. Van Beek geeft aan dat hij een voorstel gedaan heeft aan dhr. Hunse om hem 12 zonnepanelen te leveren, dit staat gelijk aan stroom die jaarlijks door een gemiddeld gezin gebruikt wordt. Dit is ongeveer hetzelfde aanbod als Solarcentury doet aan de buurtschappen, ook daar levert hij zonnepanelen. Het is meer een geste om de buurt erbij te betrekken, niet vanwege tegemoetkoming in schade.

Dhr. Hunse zegt dat dit voor hem onvoldoende is. Hij geeft aan dat hij wel wil meedenken om panelen op een dak te realiseren. Dit staat ook in het beleid van de gemeente, namelijk eerst zon op daken, dan pas op gronden. Hij heeft nog 3.000 m² dakoppervlak ter beschikking, hij wil de daken wel verhuren of beschikbaar stellen. Het gaat om de daken op de Lotten 3 te Hijken en op de andere bedrijfslocatie op Eursing 32 te Beilen. Kan dhr. Van Beek daar iets mee? Ook oppert hij nog een ander idee, namelijk of er ook kippen kunnen lopen op het meest noordelijk gelegen stuk grond van het zuidelijke projectplan. Dit zou hem bedrijfsmatig wel uitkomen, want dan hoeft hij op zijn andere gronden waar ook de kippen lopen minder schaduwvoorzieningen te treffen. De kippen blijven ook het liefst zo dicht mogelijk bij de stal. Door de panelen te combineren met een uitloopegebied voor de kippen hebben beide partijen er wat aan.

Dhr. Van Beek vindt de suggesties wel elegant en wil dit wel uitzoeken, ook al is het in de praktijk niet altijd mogelijk door technische en juridische omstandigheden. Ook geeft dhr. Van Beek aan dat zonnepanelen op daken niet de businesscase zijn van Solarcentury, maar

hij zal er wel naar kijken. Ook kan het lastig zijn om de daken te combineren met deze aanvraag, bijvoorbeeld omdat er dan een kabel tussen de gebouwen en de overige zonnepanelen moet komen en dat wil nog wel eens lastig zijn. Hij zal er over nadenken, dit uitzoeken kan echter wel enkele maanden duren, dus op korte termijn is daar geen uitsluitsel over te geven.

Dhr. Hunse zal zijn suggesties mailen aan dhr. Van Beek. Het is voor dhr. Van Beek niet mogelijk om aan nu aan te geven of dat tot een oplossing leidt en of hij wel of niet een zienswijze zal indienen over de aanvraag omgevingsvergunning. Dhr. Van Beek zal reageren op de mail van dhr. Hunse.

NB nagekomen tekst: Dhr. Hunse geeft verder aan dat hij het ook belangrijk vindt dat zijn bedrijfsuitbreiding bij de afspraken wordt betrokken. Het zonnepark mag zijn bedrijf namelijk niet belemmeren. Als hij zou instemmen met het zonnepark wil hij ook dat de gemeente toestemming (vergunning) verleent voor zijn bedrijfsuitbreiding en dat de partijen van het zonnepark geen bezwaren indienen tegen de toestemming voor zijn bedrijfsuitbreiding. Dhr. Hunse wil er graag een totaalpakket met afspraken van maken

Dhr. De Heer zal uiterlijk 5 december 2017 een verslag maken van dit gesprek en het naar partijen toesturen. Zij zullen op korte termijn hun eventuele opmerkingen of aanvullingen terugsturen. Het verslag kan dan deze week nog naar de griffie gestuurd worden zodat de raad en het college het stuk kunnen betrekken bij de afweging die het aanstaande maandag maakt in de raadsvergadering.

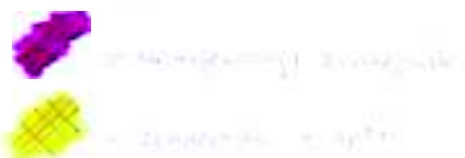
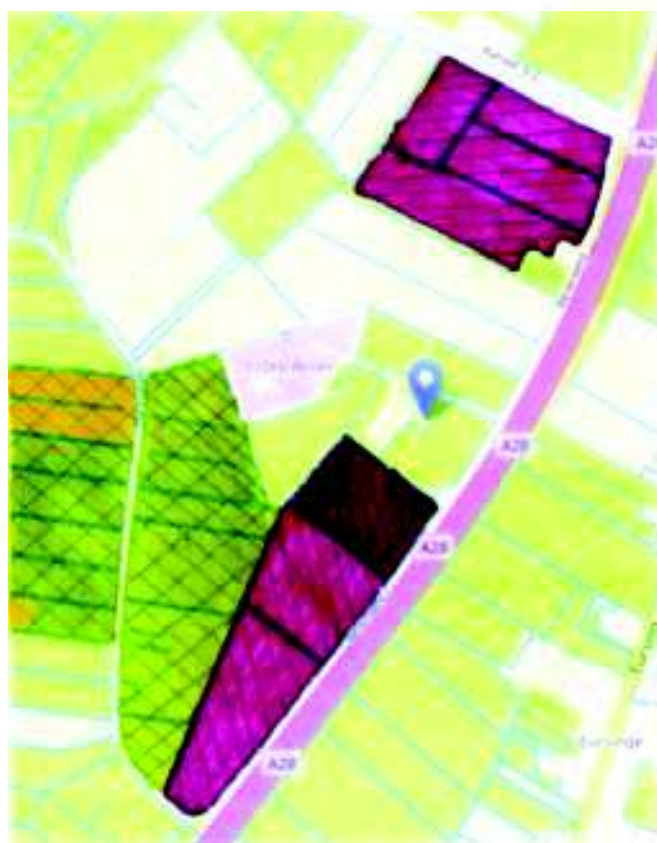
Actielijst			
Nr.	Wat	Wie	Wanneer
1.	Concept verslag maken en rondsturen.	Dhr. De Heer	Uiterlijk 5 december 2017
2.	Reageren op concept verslag.	Dhr. Van Beek, dhr. Roosjens, de heren Hunse	Uiterlijk 6 december 2017.
3.	Suggesties aan dhr. Van Beek sturen.	De heren Hunse	Zsm.
4.	Reageren op suggesties dhr. Hunse.	Dhr. Van Beek	Zsm na ontvangst suggesties.
5.	Toesturen verslag aan college en raad.	Dhr. De Heer	Uiterlijk donderdag 7 december 2017



BIJLAGE 5

Geachte heer, mevrouw,

Zoals u bekend is, zijn er plannen om in de directe omgeving van ons bedrijf en onze woning aan De Lotten 3 in Hijken een zonnepark op te richten van 21 hectare. Tevens is ons gebleken dat er sinds ons vorige overleg met de gemeente interesse is in een nog verdere uitbreiding van de plaatsing van zonnepanelen waarbij het gaat om een ingericht oppervlak van circa 100 hectare. Onze hele omgeving is inmiddels benaderd om hun gronden te verkopen om hier de plaatsing van zonnepanelen mogelijk te maken mede aangewakkerd door de wethouder en ook door de gemeenteraad dat er aan het zonnepark aan De Lotten nagenoeg geen grenzen zijn. Wanneer wij dit inzichtelijk maken, ziet het er naar uit dat wij volledig worden ingebouwd tussen de zonnepanelen:



Voor ons bedrijf houdt dit in dat wij de kans zeer groot achten dat wij omsloten worden door meerdere zonneparken. We stellen hierbij dat dit gevolgen heeft voor onze huidige en te ontwikkelen bedrijfsvoering. Voorafgaand aan het overleg op 24 januari om 11 uur met SolarCentury en de gemeente was het onze bedoeling om met een concreet voorstel te komen. Een voorstel dat naar onze mening recht zou doen aan onze eigen belangen en de belangen van SolarCentury/beleid van de gemeente. Het zal u echter duidelijk zijn dat wij leven met gevoelens die ons erg onrustig maken en ons ook niet de kans geven om op dit moment met concrete voorstellen te komen. Er is

voor ons op dit moment totaal geen zicht op hoe en waar deze plannen gaan eindigen. Met als gevolg dat de planschade voor ons bedrijf alle proportionele grenzen zal gaan overschrijden. Wij worden door de situatie die nu dreigt te ontstaan, genooddacht eerst beter de gevolgen voor zowel ons privé als voor ons bedrijf inzichtelijker te krijgen. Wij willen hierbij eerst antwoord krijgen op de volgende vragen:

1. Is er een rentabiliteitsrapport van het te realiseren zonnepark opgesteld?
2. Hoe worden de gronden opgeleverd na beëindiging van het park en wie is de uiteindelijke verantwoordelijke? Gemeente, Solar, eigenaren van de percelen?
3. Wat gebeurt er met het park als de subsidies stoppen (lees 2030) of als de subsidiepot leeg is. Denk ook aan alle biogasinstallaties die nadat de subsidiepot leeg waren, tegen de kale energieprijis lees 2-5 eurocent moeten produceren. Denk ook aan de windmolens die nog niet zijn afgeschreven en worden gesloopt omdat er op andere locaties grotere en efficiëntere windmolens met meer subsidie worden gebouwd.
4. Wie draait erop voor de schade die ontstaat als gevolg van ons bedrijf t.o.v. het zonnepark: te denken aan fijnstof, veren, stof bij het bewerken van ons land (bijvoorbeeld ploegen) en het uitrijden van mest enz.
5. Wat zijn de gevaren bij piekspanning van 11,9 MW in de directe omgeving van het park? Welke invloed heeft dit op het leefklimaat van mens en dier in de directe omgeving? Kan de gemeente garanderen dat er dien aangaande geen schadelijke gevolgen zijn voor mens en milieu, bijvoorbeeld door middel van een milieueffectrapport
6. Wat gebeurt er bij kortsluiting of haperingen van de bedradingen. Er lopen kilometers draden door het park er leven allerlei dieren (muizen, egels, ratten) die beschutting zoeken.
7. Wie bepaalt en betaalt de waardedaling van ons bedrijf? Om de waardedaling te bepalen zal er een taxatierapport moeten komen.
8. Mocht het zonnepark enige beperking hebben of krijgen op de bedrijfsvoering zoals het uitrijden mest of het beperken van de grootte van het te benutte oppervlakte voor het uitrijden van de mest, dan zullen er tevens directe gevolgen zijn voor het melkveehouderij-bedrijf aan de Eursing 31 te Beilen. Dit i.v.m. het rundveefosfaat anno 2018.
9. Gemeente moet zich, als agrarische gemeente, goed realiseren dat zij 21 hectare vruchtbare grond gaat bestemmen als zonnepark. Dit terwijl er grote schaarste is aan landbouwgronden voor zowel de voedselvoorziening als voor de mestplaatsing. We zien landelijk dat de geliberaliseerde pacht in verschillende regio's eens zo hoog is als de reguliere pacht. Dit betekent dat de vraag naar landbouwgronden in de agrarische sector zelf enorm groot is. Dus als de gemeente in haar beleid kiest voor een gezonde grondgebonden veehouderij, zal zij hierin ook heldere keuzes moeten maken.

Wij gaan er van uit dat u onze wens om de gevolgen voor ons privé en ons bedrijf verder inzichtelijk te maken voordat wij een concreet voorstel doen, begrijpt. Wij zullen dit tijdens het overleg op 24 januari ook toelichten.

Met vriendelijke groet

Namens de Maatschap P. en H.A. Hunse
Piet Hunse

KNEPPELHOUT
KORTHALS
ADVOCATEN

ROTTERDAM

26.01.18

POSTBUS 546
3000 AM

PostNL

€00840ct

FM 804554
Nederland

#000000#XX1255# 442X1
HX2PP #5521XDX#0000#

AFLEVERADRES



Afleveren bij PostNL locatie
Uitreken aan Postbuslocatie (9410AA 24)
Breekstraat 27
9411KK Baalen
3SRRT7021750 (9410AA 24)

24

31 JANUARI 2018



GEMEENTE MIDDEN-DRENTHE

1054

Frankiemachine & (Digitale) Postzegel

R NL



Aangetekend

Brief: D-A-1
Pakket: B-P-3



3SRRT7021750

Postbus 546
3000 AM Rotterdam