

Ontwerp omgevingsvergunning en
Ontwerp verklaring van geen bedenkingen
**zonnepark nabij de Lotten
te Hijken**

22 mei 2018

Aanleiding

Solarcentury heeft een aanvraag omgevingsvergunning ingediend voor het realiseren van een zonnepark nabij de Lotten in Hijken. Bij besluit van 14 november 2017 hebben wij het ontwerp besluit omgevingsvergunning voor een zonnepark nabij de Lotten te Hijken in concept opgesteld. Op 11 december 2017 heeft de raad ingestemd met de ontwerp verklaring van geen bedenkingen voor het project. Wij hebben het plan op grond van artikel 3.8 Wro jo. art. 3:11 Awb voor zienswijzen ter inzage gelegd. De ontwerp stukken hebben met ingang van 21 december 2017 gedurende zes weken ter inzage gelegen. Een ieder had in deze periode de gelegenheid om een zienswijze in te dienen. Er zijn vier zienswijzen ingediend. Tennet heeft onlangs haar zienswijze ingetrokken, waardoor er nog drie over zijn.

In deze nota vatten wij de zienswijzen samen en geven wij een reactie op de zienswijzen. Wij geven aan of er aanleiding is om het ontwerp besluit aan te passen. Als een zienswijze leidt tot een aanpassing of wijziging in het ontwerp besluit, vermelden we dit direct onder de betreffende zienswijze.

Wij hebben de zienswijzen voorzien van een ondertekening en motivering. Ze zijn allen op een na tijdig ingediend, dat wil zeggen voor 1 februari 2018. De te laat ingediende zienswijze, van de heer Smit, nemen we toch in behandeling omdat de zienswijze slechts enkele dagen te laat is ingediend. De zienswijzen verklaren wij dan ook ontvankelijk.

Enexis heeft een informele reactie op de stukken ingediend. Dit ging over de aanwezigheid van een ondergrondse kabel in het plangebied. Solarcentury heeft hierop zelf de aanvraag licht gewijzigd door boven de kabel geen panelen te plaatsen. Deze wijziging verwoorden wij onder ambtshalve aanpassingen.

Overzicht zienswijzen

Indiener	Naam	Adres	Zaak
1	Tennet TSO B.V.	Postbus 718, 6800 AS Arnhem	1022483
2	Mw. W. Bel-Nijlunsing	Oranjekanaal NZ 26 9414 TL Hooghalen	1025665
3	Kneppelhout Korthals advocaten namens firma Hunse V.O.F.	De Lotten 3 9415 TS Hijken	1027463
4	Dhr. R.J. Smit	Beilerweg 9 9414 TJ Beilen	1022483

Samenvatting van de conclusie per zienswijze en ambtshalve aanpassingen

1. Tennet

De zienswijze is ingetrokken en geeft daarmee geen aanleiding het ontwerp besluit aan te passen.

2. Mevrouw Bel-Nijlunsing

De zienswijze geeft geen aanleiding het ontwerp besluit aan te passen.

3. Maatschap Hunse

Wij zullen de voorwaarden ten aanzien van de tijdelijkheid van de vergunning vervangen door de volgende tekst (cursief de aanvullingen):

De omgevingsvergunning voor zowel de activiteit bouwen als de activiteit planologisch strijd gebruik kent een instandhoudingstermijn van 25 jaar na ingebruikname van het park. Na deze periode dient het agrarische gebruik weer hersteld te worden conform de geldende agrarische bestemming. Daartoe dienen in ieder geval de zonnepanelen, de transformatorgebouwen en andere bijkomende bouwwerken verwijderd te worden en verwijderd te blijven.

4. Dhr. Smit

De zienswijze geeft geen aanleiding het ontwerp besluit aan te passen.

Ambtelijke aanpassingen

Na overleg met Enexis is de situatietekening en opstelling van enkele panelen gewijzigd. Enexis heeft verklaard met de wijziging in te stemmen.

Zienswijzen

1. Tennet TSO B.V.

Inhoud zienswijze

De zienswijze is ingetrokken.

Reactie gemeente

Solarcentury en Tennet hebben overlegd over de zienswijze. Dit heeft geleid tot aanpassing van de tekening zodat er in een zone onder de hoogspanningskabels geen zonnepanelen meer komen. Het belang van Tennet is daarmee voldoende geborgd. Tennet heeft de zienswijze ingetrokken. Er is geen reden meer de zienswijze inhoudelijk te behandelen.

Aanpassingsvoorstel

De zienswijze is ingetrokken en geeft daarmee geen aanleiding het ontwerp besluit aan te passen.

2. Mw. Bel-Nijlunsing

Inhoud zienswijze

Mevrouw Bel-Nijlunsing geeft samengevat het volgende aan:

1. Waarom werd ik niet op de hoogte gesteld van de zonnepanelen?
2. De panelen komen voor ons huis te staan. Onze boerderij is hoog gebouwd, waardoor we het volledige zicht krijgen op de zonnepanelen. We zijn 20 jaar dag en nacht en de weekenden bezig geweest te bouwen met de boerderij die voorheen rijp was voor de sloop. Nu spat de zeepbel van een droom voor ons in een keer uit elkaar. Als we dit geweten hadden, hadden we geen 20 jaar werken van ons leven in onze vrije tijd hier in gestopt.
3. Nu komen er aan de rand bloempjes te staan zogenaamd landelijk ingepland in het landschap passend. Deze landelijk ingezaaide bloempjes bloeien maar even. Daarna zitten we tegen een bende rotzooi aan te kijken met als gevolg onbemeste grond waar de kruiskruid heel goed op groeit en evenals de zuring (de Grote). Er wordt altijd pas gemaaid als het uitgebloeid is en al het zaad waait bij ons in de tuin en bij ons op het land. Hier zitten we ook niet op te wachten met de schapen en de koeien.
4. Het voorhuis verhuren we aan vakantiegangers die komen speciaal voor de rust, ruimte en de hertjes die daar over het land lopen. Straks is het uitzicht de zonnepanelen. Waarom niet, zoals zovelen zeggen, verder achter op de Lotten, daar heeft niemand er zicht op.
5. Nu kwam het ons ook al ter ore dat ze ook al bezig waren het land in gebruik te nemen verder langs het kanaal richting Hijken tot de boswal bij het pondje dat in het kanaal ligt. Hier zijn we het helemaal niet mee eens dat dit doorgaat.

Reactie gemeente

1. Informeren

Mevrouw is voldoende geïnformeerd over het project en proces. Ten eerste heeft Solarcentury alle direct omwonenden, ook mevrouw Bel-Nijlunsing op dit adres, begin november 2017 een informerende brief over het project gezonden, waardoor zij op de hoogte kon zijn van het project.

Ten tweede heeft Solarcentury vanwege de zienswijze in januari, februari en maart 2018 gesprekken met mevrouw Bel-Nijlunsing gevoerd om tot overeenstemming te komen.

Ten derde heeft een aankondiging van de informatieavond in diverse kranten, waaronder de dorpskrant van Hijken, gestaan. Dat bij mevrouw geen huis-aan-huiskranten bezorgd zouden worden kan Solarcentury niet verweten worden.

Ten vierde is voldaan aan de wettelijke verplichting tot publicatie van het ontwerp besluit in de krant van Midden-Drenthe en op de gemeentelijke website. Het is de verantwoordelijkheid van iedere inwoner om zelf op de hoogte te blijven van de gemeentelijke publicaties.

Solarcentury heeft dan ook voldoende informatie verstrekt en de belangen van betrokkenen zijn voldoende afgewogen.

2. Locatiekeuze

De locatie van het zonnepark is zorgvuldig overwogen. Ten eerste is grondgebonden zonne-energie nodig als een van de bronnen in de energietransitie. Binnen afzienbare tijd (uiterlijk 2050) moet Nederland volledig zijn overgeschakeld op duurzame energie. In de ruimtelijke onderbouwing, die onderdeel uitmaakt van het besluit, is het volgende overwogen:

“Het voorgenomen zonnepark Hijken sluit, door haar ligging langs de A28, aan op de bestaande ruimtelijke corridor die gevormd wordt door de snelweg. Een zonnepark past tevens binnen de mate van openheid, die behoort bij een dergelijk infrastructureel werk. Door het zonnepark langs de belangrijkste noord-zuid verbinding van de provincie Drenthe aan te leggen is het goed zichtbaar en draagt het zonnepark bij aan het duurzame imago van de provincie Drenthe en de gemeente Midden-Drenthe. De locatie bevindt zich naast grootschalige infrastructuur zoals de A28, het Oranjekanaal, hoogspanningsleidingen en een transformatorstation en de zonnepanelen passen bij het karakter van deze functies.”

Hieruit blijkt dat bewust gekozen is voor het bundelen van energie-infrastructuur en deze percelen geschikt zijn voor het realiseren van een zonnepark.

De woning van mevrouw Bel-Nijlunsing bevindt zich aan de overzijde van het Oranjekanaal. Tussen de woning en het zonnepark bevinden zich de weg Oranjekanaal NZ, het Oranjekanaal, de weg Oranjekanaal ZZ en de bermen van de wegen. De kortste afstand van de woning tot het zonnepark is ruim 135 meter. De woning staat in een schuine lijn gezien op circa 110 meter van de rand van het noordelijk deel van het zonnepark. De eerste zonnepanelen worden geplaatst op circa 25 meter van de rand van het perceel, deze zone gebruikt Solarcentury voor de aan te leggen akkerrand met bloemen. In totaal betekent dit een afstand tussen de woning en het meest nabij gelegen punt van de zonnepanelen van circa 135 meter. Het deel van het zonnepark dat recht voor de woning komt te staan ligt op ruim 250 meter van de woning. Daarmee is voldoende afstand gecreëerd tot de woning en zal het directe woon- en leefklimaat niet onevenredig nadeel ondervinden.

Er is tevens sprake van een behoorlijke mate van afscherming door de bestaande bomenrij met bosschages (zie foto 1). Bovendien ligt de woning hoger dan het perceel waarop het zonnepark voorzien is. Door de beperkte hoogte van de opstelling van de zonnepanelen (twee meter boven maaiveld), zal mevrouw grotendeels over de panelen heen kijken.

Er is in het landschapsplan voldoende rekening gehouden met het directe landschap en omliggende bewoning en er is geen sprake van een onevenredige aantasting van het woongenot.

Als mevrouw Bel-Nijluning vindt dat er planschade optreedt vanwege de omgevingsvergunning, dan kan ze bij ons college een verzoek om tegemoetkoming in de planschadekosten indienen. Solarcentury heeft overigens een planschaderisicoanalyse laten uitvoeren, om zo voor vergunningverlening aan een indicatie van de te verwachten planschaderisico te krijgen. De analyse geeft aan dat de schade naar verwachting nihil is. Het rapport is bijgevoegd.



Foto 1: Luchtfoto met zichtlijnen vanaf het huis recht op het zonnepark dat komt te liggen op ruim 250 meter afstand. Het zonnepark ligt rechts van en achter het perceel met de groene stippellijn. Dit perceel valt niet binnen het project.



Foto 2: Luchtfoto met zichtlijnen vanaf het huis schuin op het meest nabijgelegen punt van het zonnepark, dit punt is aangegeven met een rode streep en ligt op ruim 135 meter vanaf het huis. Het zonnepark ligt rechts van en achter het perceel met de groene stippellijn. Dit perceel valt niet binnen het project.

3. Bloemen

Solarcentury legt het zonnepark aan volgens een landschappelijk ontwerp en onderhoudt het zelf. Dit betekent onder andere dat Solarcentury tijdig moet maaien. Omdat ook Solarcentury hier zelf belang bij heeft (hoog struikgewas veroorzaakt schaduw op de panelen), is er geen reden om te twijfelen aan de uitvoering hiervan. Voorts is in de huidige situatie eveneens sprake van een agrarisch perceel met aanwezig onkruid en eventueel verwaaiende zaden. Er is geen aanleiding om te veronderstellen dat dit intensificeert of zorgt voor een minder goede situatie bij aanleg van een zonnepark. In de diverse gesprekken is hierover gesproken en partijen hebben hierover afspraken kunnen maken, zoals de momenten en frequentie van maaien.

4. Vakantiewoning.

In de bedrijfswoning is aan de voorzijde van het perceel een bed and breakfast gemaakt. Hiervoor blijkt geen vergunning te zijn verleend. Het verhuren van het voorhuis is planologisch gezien dan ook niet toegestaan. Wij kunnen hier geen rekening mee houden voor dit project. Overigens woont mevrouw Bel-Nijlunsing voornamelijk in het woongedeelte aan de achterzijde van het perceel en heeft van daar uit nauwelijks direct zicht op het perceel waar de zonnepanelen komen. We verwijzen ook naar de reactie onder punt 2.

Ten overvloede noemen wij dat het handhavingsaspect van dit punt niet onder dit agendapunt valt maar binnen de reikwijdte van het handhavingsbeleid. De raad heeft hierover gesproken in de raad van december 2017.

5. Andere percelen in gebruik voor zonneparken

De aanvraag omgevingsvergunning gaat over twee percelen nabij de Lotten te Hijken. Deze percelen staan ter bespreking, eventuele andere percelen zijn voor deze aanvraag niet relevant. Wij bekijken of het ingediende plan aanvaardbaar is. Er is ook geen aanvraag omgevingsvergunning voor deze zaken ingediend, slechts een eerste verzoek. Mochten er voor andere percelen ook een of meer aanvragen om omgevingsvergunning ingediend worden, dan kennen die een eigen procedure met mogelijkheden voor inspraak en zienswijzen.

Aanpassingsvoorstel

De zienswijze geeft geen aanleiding het ontwerp besluit aan te passen.

3. Kneppelhout Korthals advocaten namens firma Hunse V.O.F.

Kneppelhout Korthals advocaten geeft namens firma Hunse V.O.F. samengevat het volgende aan:

Namens firma Hunse V.O.F. en haar afzonderlijke vennoten de heer P. Hunse, aan de Lotten 3 te Hijken, en de heer H.A. Hunse, aan de Eursing 31 te Beilen (in het vervolg cliënten) dient mevrouw Damen een zienswijze in. Tussen de twee plandelen van het zonnepark te Hijken ligt het bedrijf van cliënten, een legkippenhouderij met vrije uitloop van de kippen, inclusief de bedrijfswoning van de heer P. Hunse. Het zonnepark komt tegen een gedeelte van het bedrijf aan te liggen en zal het bedrijf en woning van cliënten omsluiten. Er is onvoldoende ingegaan op het bedrijf en woning van cliënten, ondanks de eerdere contacten die uw gemeente met cliënten hebben gehad. Hieronder ga ik hierop in.

1. Provinciaal beleid

Het zonnepark is niet in overeenstemming met het provinciaal beleid zoals verwoord in de Provinciale omgevingsverordening Drenthe, de omgevingsvisie Drenthe (zonneladder) en de beleidskader zonne-akkers en de daaraan ten grondslag liggende ruimtelijke verkenning zonne-akkers in de provincie Drenthe. Het zonnepark nabij de Lotten te Hijken wordt namelijk gerealiseerd in een open landschap en in een klein dorp dat een aanzienlijk lagere energiebehoefte zal kennen dan dat het zonnepark aan energie zal opleveren. Het park zal namelijk voorzien in een derde van de ambitie tot energieopwek van de hele provincie.

Het park is niet gebouwgebonden maar volledig grondgebonden (trede één) en ligt buiten bestaand stedelijk gebied (BSG) (trede twee). Dan komen we in trede drie waar een breed maatschappelijk draagvlak vanuit de directe omgeving moet zijn voor het initiatief. Cliënten behoren tot de directe omgeving en kunnen zich niet met het plan verenigen, waardoor het plan niet aan trede drie voldoet. Er is voorts geen sprake van kleinschaligheid en menselijke maat, er is geen betrokkenheid vanuit de directe omgeving. Cliënten zijn niet constructief betrokken bij enig overleg over het initiatief. De omvang van het park is 21 ha en daarmee groter dan de beoogde omvang van parken als bedoeld in de ruimtelijke verkenning. Het park is ook niet gesitueerd aan randen van woon- of werklocaties, en evenmin is het park onvoldoende direct gekoppeld aan eindgebruikers. Er is ook geen sprake van een project met iconische uitstraling. Het ligt in een open landschap, in een agrarisch gebied en in een archeologisch gebied waar ze niet horen en dus in strijd met artikel 3.30 POV.

Door de technische en industriële uitstraling van het park voldoet het plan niet aan de beleidskaders. Er is geen goede ruimtelijke verhouding tussen de oppervlakte van het park en de omgeving, en ook niet tussen de productie en afname van zonnestroom in de omgeving. Het park kan niet ruimtelijk worden ingepast.

2. Gemeentelijk beleid

Het park is ook in strijd met het gemeentelijke beleid grondgebonden zonnepanelen. Omdat het niet ligt op een locatie waar nu ook bouw mogelijkheden zijn valt het park in de tweede categorie, locaties waar geen bouw mogelijkheden zijn. Nu het ligt in een gebied agrarisch met waarden – 4 ligt er een bepaalde extra waarde op de gronden en staat het beleid geen zonnepanelen toe. Er is niet aangegeven waarom hiervan af kan worden geweken.

3. Goede ruimtelijke onderbouwing

In de ruimtelijke onderbouwing staat onterecht dan wel onvolledig genoemd dat het plan past binnen de provinciale ruimtelijke verkenning. Het plan is niet gerealiseerd op een knooppunt van wegen of in stedelijk gebied, juist wel in een gebied met bepaalde kernkwaliteiten. De locatie past dan ook niet in het provinciaal beleid. Ook is in de onderbouwing onvoldoende rekening gehouden met de belangen van cliënten en is niet aangegeven hoe het park zich verhoudt tot het bedrijf en de woning van cliënten. Ook heeft het park gevolgen voor het melkveebedrijf op Eursing 31. De ruimtelijke onderbouwing mag dan ook niet ten grondslag gelegd worden aan de vergunningverlening, zoals genoemd in het ontwerp besluit en de ontwerp VVGB.

4. VVGB

Aan de verklaring van geen bedenkingen (VVGB) van de gemeenteraad is de voorwaarde verbonden dat er voldoende draagvlak is in de omgeving van het te realiseren zonnepark. Aan deze voorwaarde is niet voldaan, omdat cliënten zich niet met het park kunnen verenigen terwijl ze bij uitstek bij de omgeving horen. Van het verstrekken van de VVGB moet dan ook worden afgezien.

5. Gesprek met Solarcentury

Cliënten zijn tijdens de aanvraagperiode door Solarcentury niet constructief betrokken bij enig overleg over het initiatief. Solarcentury schetst een onjuist beeld over de in december 2017 en januari 2018 gehouden gesprekken. Cliënten zijn onder voorwaarden zeker wel bereid tot een gesprek, maar Solarcentury geeft aan dat er geen schade voor cliënten zal zijn en dat zij daarom niet over compensatie wensen te spreken. Het op 4 december 2017 besproken voorstel van Solarcentury is onvoldoende gelet op de grote belangen voor hun woning en bedrijf, inclusief de uitbreiding, de omsluiting ervan door het park en de waardedaling van bedrijf en woning. Cliënten willen dat Solarcentury graag meedenkt over een passende oplossing, waaronder het realiseren van zonnepanelen op de daken van het bedrijf. Doordat voor het gesprek van 24 januari 2018 aan duidelijk werd dat er nog meer initiatieven van zonneparken zijn in de directe omgeving hebben cliënten nog geen tegenvoorstel aan Solarcentury gedaan. In het overleg van 24 januari is de indruk gewekt dat cliënten niet serieus genomen worden en Solarcentury niet met een afdoende oplossing wenst te komen. Cliënten zien zich in afwachting van verdere gesprekken genoodzaakt een zienswijze in te dienen om hun rechten veilig te stellen.

6. Reikwijdte omgevingsvergunning bouwen

Uit de omgevingsvergunning blijkt onvoldoende voor welke gebouwen en bouwwerken, geen gebouw zijnde, vergunning wordt verleend. Dit staat ten onrechte niet vermeld in het ontwerp besluit.

7. Geldigheid vergunning

Uit de vergunningvoorschriften moet eenduidig en ondubbelzinnig blijken dat de omgevingsvergunning voor zowel de activiteit bouwen als de activiteit planologisch strijd gebruik voor maximaal 25 jaar wordt verleend. Dit is nu nog niet zodanig vastgelegd. Ook verzoeken we om achter het woord 'daartoe' toe te voegen 'in ieder geval'.

8. Waardevermindering

Als (onherroepelijk) een omgevingsvergunning voor het zonnepark verleend zou worden en het park vervolgens gerealiseerd zou worden, dan zullen de waarde van het bedrijf en de woning van cliënten in aanzienlijke mate verminderen. Dit zal nog groter zijn als ten gevolge van de realisatie van het park of een uitbreiding ervan op termijn door cliënten de gewenste uitbreiding van het bedrijf niet kan worden gerealiseerd, of als het opkopen van omliggende gronden niet mogelijk is. Dit alles is ten onrechte niet in de ruimtelijke onderbouwing verwoord.

9. Conclusie

Cliënten vragen om gegrondverklaring van hun zienswijze en verzoeken u om af te zien van het verlenen van een omgevingsvergunning voor het zonnepark op deze locatie.

Reactie gemeente

1. Provinciaal beleid

Instemming overlegreactie provincie

In het kader van vooroverleg over gemeentelijke plannen hebben wij met de provincie uitgebreid van gedachten gewisseld over de concept aanvraag omgevingsvergunning. Zo hebben wij uitgebreid gesproken over de landschappelijke inpassing van het project. Dit heeft geleid tot voorliggende planopzet. De provincie heeft tijdens het ter inzage liggen van het ontwerp besluit en ontwerp VVGB een schriftelijke reactie ingediend waarin ze aangeeft met het plan in te kunnen stemmen en dat het plan voldoet aan het provinciaal beleid. Dit schrijven hebben wij als bijlage 1 in de bijlagen van deze nota opgenomen. Wij zijn dan ook van mening dat het project wel in het provinciaal beleid past en wij de vergunning kunnen verlenen.

Ter aanvulling

Aanvullend op de brief met instemming van de provincie benoemen wij nog de volgende punten.

Uitspraak Raad van State draagvlak

Allereerst merken wij in algemene zin op dat draagvlak juridisch gezien geen afweging is binnen een ruimtelijke procedure. Daarin kunnen alleen ruimtelijk relevante aspecten afgewogen worden, zoals het milieu, landschap of externe veiligheid. Draagvlak is geen ruimtelijk relevant aspect. Een besluit om wel of geen medewerking aan een

omgevingsvergunning kan juridisch gezien dan ook niet afhangen van draagvlak. Dit is onlangs, op 21 februari 2018, ook door de Raad van State uitgesproken in de zaak windpark Oostermoer. Zij geeft hierin aan dat er geen wettelijke regel is die bepaalt dat een ruimtelijk plan een ontwikkeling alleen mogelijk mag maken als daarvoor voldoende draagvlak in de omgeving bestaat. Het eventueel ontbreken van draagvlak bij bewoners en belangenorganisaties in het gebied betekent op zichzelf niet dat wij de omgevingsvergunning niet mogen verlenen.

Over het draagvlak voor firma Hunse:

Wij vinden het belang van de firma Hunse V.O.F. en haar afzonderlijke vennoten de heer P. Hunse, aan de Lotten 3 te Hijken, en de heer H.A. Hunse, aan de Eursing 31 te Beilen (in het vervolg: het bedrijf Hunse) belangrijk en hebben daarmee zoveel mogelijk rekening gehouden in het hele proces van vergunningverlening. Dit blijkt onder meer uit de gesprekken die wij in december 2017 en januari 2018 met hen en Solarcentury gehouden hebben om te zien of partijen met elkaar overeenstemming kunnen vinden. Ook blijkt het uit het feit dat met het bedrijf Hunse in de landschappelijke inpassing rekening is gehouden door het opnemen van een groene afscheiding in de vormen van bomen en bosschages tussen het perceel van het bedrijf Hunse ter hoogte van de bedrijfswoning en het park.

In dit geval vinden wij dat het algemeen belang dat is gediend bij duurzame energie zwaarder weegt dan de belangen van deze direct omwonenden. Het algemeen belang is gediend bij dit project nu er voor vele huishoudens dergelijke energie opgewekt wordt. Op grotere schaal is er sprake van voldoende maatschappelijk draagvlak. Het feit dat er slechts drie zienswijzen zijn ingediend geeft daarnaast al een indicatie van het aanwezige lokale draagvlak. Daarnaast zijn er vanuit de diverse overleggen en de informatieavond geen zwaarwegende bezwaren naar voren gebracht. Solarcentury heeft de nodige moeite gedaan om de omgeving en direct betrokkenen tijdig te informeren over het project. Ook zijn er mogelijkheden tot participatie in het project. Daarnaast ondersteunt Solarcentury de dorpen in de omgeving met duurzame investeringen.

Algemeen draagvlak voor dit project

Er is op verschillende manieren door Solarcentury contact geweest met de omgeving van het zonnepark. Men wilde iedereen inlichten over het initiatief en draagvlak creëren voor het zonnepark. In onderstaand overzicht geven wij kort aan welke inspanningen Solarcentury verricht heeft om tot draagvlak te komen, in paragraaf 6.2 van de ruimtelijke onderbouwing is dit nader toegelicht.

- Grondeigenaren:
De eerste contacten met de grondeigenaren over het idee van een zonnepark vinden plaats eind 2016.
- Direct omwonende De Lotten 3 te Hijken:
Er is contact gelegd met de direct aangrenzende grondeigenaar/aanwonende met de vraag of hij wilde participeren in het project (eind 2016), dat bleek niet het geval te zijn. In juni, juli, september en december 2017 is op diverse wijzen contact met hem gezocht om in gesprek te komen over het project. Uiteindelijk heeft er op 4 december 2017 en 24 januari 2018 een gesprek tussen Solarcentury en omwonende plaatsgevonden, waarbij de gemeente ook aanwezig was. Dit heeft evenwel niet geleid tot overeenstemming tussen Solarcentury en omwonende.

- **Omwonenden tegenover het noordelijke perceel:**
Ook met een andere omwonende die vanuit hun woning direct zicht heeft op het noordelijke plandeel heeft Solarcentury meerdere gesprekken gevoerd om tot overeenstemming te komen, dit was in januari, februari en maart 2018. Wel is meer begrip ontstaan voor het project en hebben partijen op onderdelen overeenstemming bereikt, maar de mening over het project is zodanig principeel dat totale overeenstemming niet te bereiken is.
- **Grondeigenaar naast het noordelijke perceel:**
Solarcentury heeft diverse telefonische gesprekken gevoerd met de grondeigenaar om tot een ontmoeting te komen. Dit heeft helaas geen succes gehad, de grondeigenaar wenst niet om tafel te gaan met Solarcentury.
- **Dorpen in de directe omgeving:**
Op 10 november 2017 stuurt Solarcentury een informatieve brief aan de buurtverenigingen in Hijken, Hooghalen en Halerbrug. Op 19 december 2017 voert ze overleg met de buurtvereniging Hijbel uit Hijken, op 9 januari 2018 met de buurtvereniging Hooghalen en op 15 januari 2018 met de buurtvereniging Halerbrug. De verenigingen hebben aangegeven dat zij niet degene zijn die moet aangeven of ze akkoord zijn met het plan, dat dat niet hun rol is. Wel heeft Solarcentury als geste met de dorpsverenigingen voorgesteld om € 5.000,- beschikbaar te stellen voor de aanschaf van een warmtepomp voor het dorpshuis in Hijken en dat elk dorp een twaalftal zonnepanelen ter beschikking krijgt. De dorpen hebben hiermee ingestemd zodat ze het duurzame karakter van de dorpen kunnen vergroten.
- **Overige bewoners in de omgeving:**
Op 10 november 2017 heeft Solarcentury een afschrift van de brief aan de dorpen gestuurd aan de overige drie direct omwonenden in de buurt.
- **Jeugdsozen**
Solarcentury heeft aan de beide jeugdsozen (in Hijken en Hooghalen) aangeboden om €5.000,- aan obligaties in het zonnepark te schenken. Dit vanuit de gedachte dat jongeren een cruciale schakel zijn in het leveren van een duurzame bijdrage aan de energietransitie en een vitale samenleving. Als het zonnepark er eenmaal staat zal Solarcentury een open dag voor de jeugd organiseren om zo de mogelijkheden en noodzaak om duurzame energie op te wekken onder de aandacht te brengen. De enige voorwaarde die aan de schenking wordt gesteld is dat jeugdsozen hieraan redelijkerwijs hun medewerking verlenen. De jeugdsozen hebben hiermee ingestemd.
- **Energie Coöperatie Hooghalen (ECH):**
Solarcentury werkt samen met de ECH om dit project te promoten en de band met de dorpen te stimuleren.
- **Participatie middels obligaties:**
Voor iedereen is het mogelijk om door obligaties te participeren in het project. De uitgifte van de obligaties gaat via de ECH. De deelname via obligaties is beperkt tot in totaal € 50.000,-.
- **Algemene berichtgeving:**
Op 20 december 2017 heeft Solarcentury een persbericht rondgestuurd waarin ze de inloopavond op 17 januari 2018 aankondigen. De publicatie stond in de Veldenkrant, de krant van Midden-Drenthe en Oes Hieker. Ook heeft de gemeente op 20

december 2017 een publicatie verzorgd van het ter inzage liggen van het ontwerp besluit omgevingsvergunning en ontwerp VVGB voor het project.

- Inloopavond:
Op 17 januari 2018 organiseerde Solarcentury samen met de ECH een inloopavond voor belangstellingenden en met name de directe omgeving gehouden in het dorps huis in Hijken.
- Commissie Ruimte en Groen
Op 29 november 2017 hebben een direct omwonende en de ECH ingesproken bij de commissie Ruimte en Groen. Op verzoek van deze commissie heeft Solarcentury op 24 januari 2018 een informerende presentatie in de commissie gehouden over het plan.

Lokaal en eindgebruikers

Wat betreft het lokale karakter van het park en de directe koppeling met eindgebruikers vinden wij dat de teksten uit het provinciaal beleid niet spreken van een harde voorwaarde maar van een voorkeur. Nu Solarcentury gemotiveerd heeft aangegeven waarom op juist deze locatie het park komt is sprake van een goede ruimtelijke ordening. Dit geldt ook voor het gestelde over een juiste verhouding tussen het initiatief en de bestaande bebouwde omgeving. Ook voor dit punt geldt dat het wenselijk is te zoeken naar een balans, het is geen absolute harde eis, dit blijkt ook uit de termen 'wenselijk' en 'het streven'. Het uiteindelijke doel van zonnepanelenparken moet hierbij altijd voor ogen gehouden worden: het duurzaam opwekken van energie, zowel voor lokale als voor regionale of landelijke behoefte. In alle opzichten draagt dit initiatief bij aan deze doelstelling zonder dat sprake is van een onevenredige beperking van de mogelijkheden van het bedrijf Hunse.

2. Gemeentelijk beleid

Het project voldoet wel aan het gemeentelijk beleid. Het aangehaalde over 'agrarisch met waarden – 4' (AW-4) is niet helemaal juist. Deze bestemming staat overigens voor grootschalige beekdalen, waar wij de landbouw in het algemeen ruime mogelijkheden willen geven. Omdat het bij AW-4 gaat om een landschap nabij een beekdal hebben we daar planologisch gezien echter wel bepaalde extra voorwaarden of beperkingen voor opgenomen. Wat het beleid grondgebonden panelen betreft, hierin staat dat een initiatiefnemer in dit gebied wel degelijk zonnepanelen mag bouwen, maar we hebben nadrukkelijk opgenomen dat men moet motiveren waarom dit passend is in het betreffende landschap. In de ruimtelijke onderbouwing is een dergelijke afweging verwoord en er is rekening gehouden met het open landschap door veel ruimte tussen de panelen open te laten en overall gras onder en tussen de panelen te laten groeien. Slechts zo'n 1/3 van het projectgebied zal Solarcentury inrichten voor de zonnepanelen zelf. Hierdoor is er zoveel mogelijk sprake van zicht op het landschap.

3. Goede ruimtelijke onderbouwing

Voor het gestelde over het provinciale beleid verwijzen wij naar onze reactie onder punt 1. In de ruimtelijke onderbouwing is wel degelijk ingegaan op de belangen van het bedrijf Hunse. Zo is bij hoofdstuk 5 meerdere malen aangegeven hoe de verschillende wettelijke aspecten zich verhouden tot de belangen van omwonenden.

Ook hebben wij ten aanzien van de landschappelijke inpassing rekening gehouden met het bedrijf Hunse door een extra, groen, element tussen het bedrijf Hunse en het park op te nemen. Hiermee is er nagenoeg geen zicht vanuit de bedrijfswoning op het park.

Wij zien ook geen aanleiding te veronderstellen dat het zonnepark het bedrijf Hunse nu en in de toekomst belemmert in haar bedrijfsvoering. Solarcentury heeft dit ook aangegeven in het gesprek van 24 januari 2018 dat gehouden is tussen gemeente, het bedrijf Hunse en Solarcentury. Voor zover er sprake is van directe of indirecte waardevermindering van het bedrijf Hunse, heeft dit in onze ogen geen doorslaggevende betekenis en is het belang van het zonnepark groter dan het belang van het bedrijf Hunse. Ook kan het bedrijf Hunse een verzoek om tegemoetkoming in planschadekosten bij ons indienen. Solarcentury heeft een planschaderisicoanalyse laten uitvoeren, om zo voor vergunningverlening aan een indicatie van de te verwachten planschaderisico te krijgen. De analyse geeft aan dat de schade naar verwachting nihil is.

4. VVGB

Wij zijn van mening dat aan de voorwaarde voor een VVGB door de raad is voldaan en er voldoende draagvlak aanwezig is. Wij verwijzen naar onze reactie onder punt 1.

5. Gesprek met Solarcentury

Wij vinden het van groot belang dat partijen met elkaar om tafel komen en daarom hebben wij ook tweemaal een gesprek geïnitieerd en voorgezeten, eenmaal ambtelijk (op 4 december 2017) en eenmaal bestuurlijk (op 24 januari 2018). Helaas zijn partijen (vooralsnog) niet tot een overeenstemming gekomen. Solarcentury heeft zich in onze ogen voldoende ingezet voor een goed overleg met het bedrijf Hunse.

6. Reikwijdte omgevingsvergunning bouwen

Uit de tekeningen die onderdeel uitmaken van de aanvraag omgevingsvergunning is voldoende duidelijk inzichtelijk welke gebouwen en bouwwerken, geen gebouw zijnde onderdeel uitmaken van de aanvraag en waarvoor wij vergunning willen verlenen. Deze tekeningen zijn openbaar en een ieder kan ze op meerdere manieren inzien.

7. Geldigheid vergunning

Wij kunnen instemmen met de suggestie en zullen voor de duidelijkheid de voorwaarden completer opnemen door toe te voegen dat het gaat om een omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen en de activiteit planologisch strijdig gebruik. Daar voegen wij ook ambtshalve voor de duidelijkheid aan toe dat de termijn van instandhoudingstermijn maximaal 25 jaar geldt vanaf het moment van ingebruikname van het park. Wij stellen voor de tekst onder punt 2 op bladzijde 2 van de voorwaarden zoals hieronder is weergegeven op te nemen.

De tekst wordt dan:

De omgevingsvergunning voor zowel de activiteit bouwen als de activiteit planologisch strijdig gebruik kent een instandhoudingstermijn van 25 jaar na ingebruikname van het park. Na deze periode dient het agrarische gebruik weer hersteld te worden conform de geldende agrarische bestemming. Daartoe dienen in ieder geval de zonnepanelen, de

transformatorgebouwen en andere bijkomende bouwwerken verwijderd te worden en verwijderd te blijven.

8. Waardevermindering

Wij verwijzen voor behandeling van dit punt naar onze reactie onder punt 3.

9. Conclusie

Wij zijn van mening dat er sprake is van een goede ruimtelijke ordening, dat het plan past in provinciaal en gemeentelijk beleid en dat de belangen van het bedrijf Hunse voldoende zijn afgewogen maar niet onevenredig benadeeld worden door het park. Wij zullen de voorwaarden ten aanzien van de tijdelijkheid van de vergunning vervangen door de volgende tekst (cursief de aanvullingen):

De omgevingsvergunning *voor zowel de activiteit bouwen als de activiteit planologisch strijd gebruik* kent een instandhoudingstermijn van 25 jaar *na ingebruikname van het park*. Na deze periode dient het agrarische gebruik weer hersteld te worden conform de geldende agrarische bestemming. Daartoe dienen *in ieder geval* de zonnepanelen, de transformatorgebouwen en andere bijkomende bouwwerken verwijderd te worden en verwijderd te blijven.

Aanpassingsvoorstel

Wij zullen de voorwaarden ten aanzien van de tijdelijkheid van de vergunning vervangen door de volgende tekst (cursief de aanvullingen):

De omgevingsvergunning *voor zowel de activiteit bouwen als de activiteit planologisch strijd gebruik* kent een instandhoudingstermijn van 25 jaar *na ingebruikname van het park*. Na deze periode dient het agrarische gebruik weer hersteld te worden conform de geldende agrarische bestemming. Daartoe dienen *in ieder geval* de zonnepanelen, de transformatorgebouwen en andere bijkomende bouwwerken verwijderd te worden en verwijderd te blijven.

Voor het overige geeft de zienswijze geen aanleiding het ontwerp besluit te wijzigen.

4. Dhr. Smit

Inhoud zienswijze

Dhr. Smit geeft samengevat het volgende aan:

Ik ben eigenaar van het perceel Beilen R 266 van 2 ha groot. Op het perceel naast mijn perceel, Beilen R267, komt een zonnepark. Ik dien hierover een zienswijze in, omdat dit de waarde en gebruiksmogelijkheden van mijn grond negatief beïnvloedt. Bij verkoop zal het perceel minder opbrengen. Wegens ziekte is het mij ontgaan dat er een zonnepark op het perceel komt. Ik ben tegen het plan voor de zonneakkers. Niemand heeft mij ingelicht dat het plan naast mijn perceel zou komen. Graag wil ik een gesprek over dit park.

Reactie gemeente

Eigendomssituatie

Medio april 2018 heeft de heer Smit het perceel verkocht aan een derde partij. Hij heeft daarmee geen gronden meer in eigendom die aan het betrokken project grenzen. In zoverre is hij geen direct belanghebbende meer bij het project. Wij verwachten dan ook dat er geen onevenredige schade voor hem optreedt door dit project. Voor de volledigheid gaan wij desondanks hieronder nog wel inhoudelijk op zijn zienswijze in.

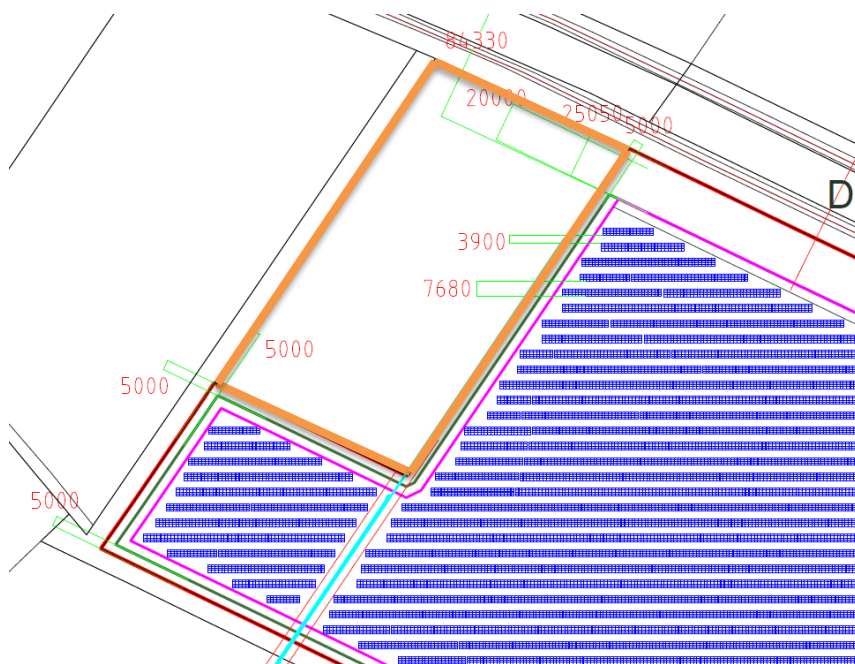
Bekendmaking

Op meerdere manieren is het ontwerp besluit bekend gemaakt. Wij hebben voldaan aan de wettelijke verplichting tot publicatie van het ontwerp besluit in de krant van Midden-Drenthe en op de gemeentelijke website. Het is de verantwoordelijkheid van iedere inwoner om zelf op de hoogte te blijven van de gemeentelijke publicaties.

Daarnaast heeft een aankondiging van de informatieavond in diverse kranten gestaan. Helaas heeft dhr. Smit door omstandigheden geen kennis genomen van deze bekendmaking. Omdat het gaat om een kleine overschrijding van de termijn voor het indienen van een zienswijze behandelen wij de zienswijzen alsnog, ondanks dat deze eigenlijk te laat is ingediend.

Gesprek

Over de situatie is een ambtelijk gesprek op het gemeentehuis geweest, die leidde tot deze zienswijze. Daarnaast is er meerdere malen telefonisch contact geweest met de heer Smit, dit heeft evenwel niet tot overeenstemming geleid. Wij zijn van mening dat er geen onevenredig nadeel ontstaat voor de heer Smit. Tussen de grens van het perceel en de zonnepanelen zit een bebouwingsvrije zone van zo'n 10 meter. Dit blijkt uit onderstaande figuur (oranje blok is het bedoelde perceel, voorheen van de heer Smit).



Afbeelding 3: uitsnede van het noordelijke perceel met aangrenzend het betreffende perceel

Solarcentury heeft op ons verzoek meerdere pogingen ondernomen om in gesprek te komen met de heer Smit, helaas is dit tot nu toe niet gelukt.

Als de heer Smit vindt dat er planschade optreedt vanwege de omgevingsvergunning, dan kan hij bij ons een verzoek om een tegemoetkoming in de planschadekosten indienen. Solarcentury heeft een planschaderisicoanalyse laten uitvoeren, om zo voor vergunningverlening aan een indicatie van de te verwachten planschaderisico te krijgen. De analyse geeft aan dat de schade naar verwachting nihil is.

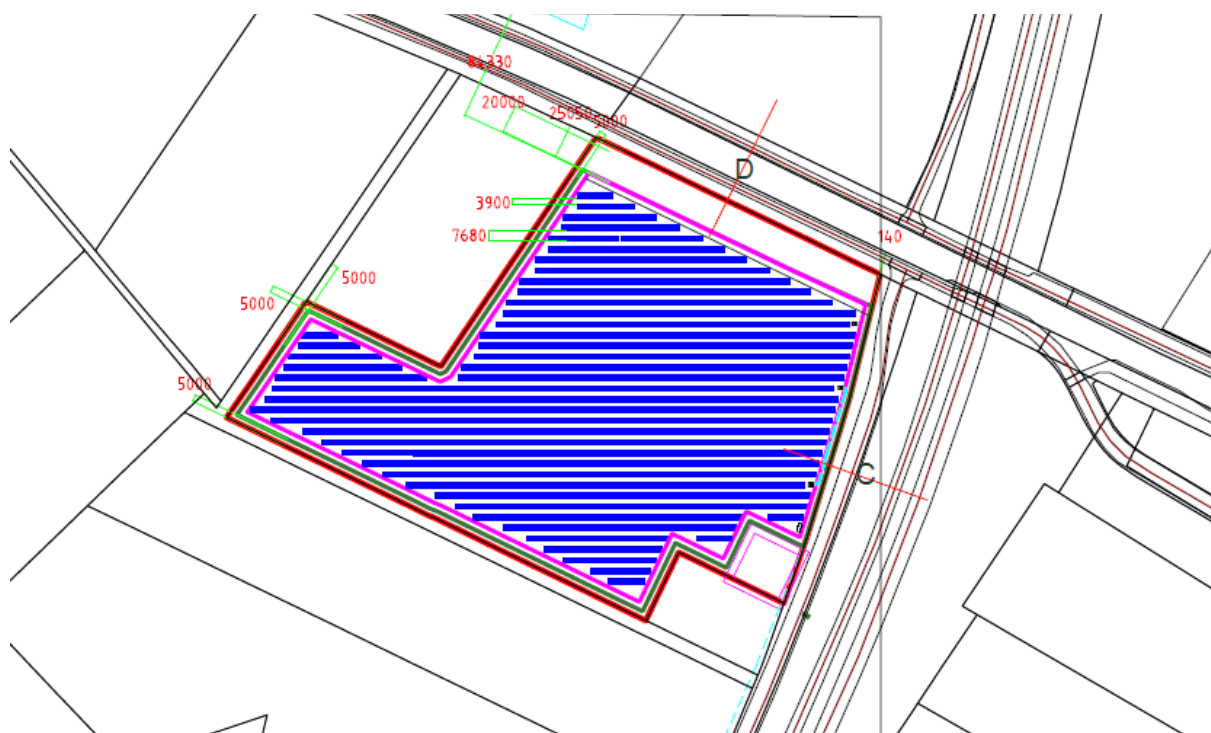
Aanpassingsvoorstel

De zienswijze geeft geen aanleiding het ontwerp besluit aan te passen.

Ambtelijke aanpassingen

Enexis heeft een informele reactie ingediend over een aanwezige middenspanningsleiding die onder een deel van het noordelijke perceel van het plan door loopt. Deze leiding en een zone eromheen moet vrij van bebouwing blijven. Dit heeft Solarcentury onderkend en heeft dit na overleg met Enexis gewijzigd in de situatietekening. Enexis heeft verklaard met de wijziging in te stemmen.

De oude en nieuwe situatie zijn hieronder opgenomen.



Afbeelding 4: Oude situatie noordelijke perceel



Afbeelding 5: Nieuwe situatie noordelijke perceel (met rode lijn aangeduid waar de wijziging zit vanwege de ondergrondse leiding)

Bijlage 1: reactie provincie Drenthe op ontwerp besluit en ontwerp VVGB

Aan:
Gemeente Midden-Drenthe
Postbus 24
9410 AA BEILEN

16 JANUARI 2018



Assen, 15 januari 2018
Ons kenmerk 201703247-00735780
Behandeld door de heer A.J. Anema (0592) 36 54 08
Onderwerp: Ontwerp omgevingsvergunning (Wabo) zonnepark nabij de Lotten te Hijken

Geacht college,

U heeft aan ons toegezonden de ontwerp omgevingsvergunning (Wabo) voor de aanleg van een zonnepark nabij de Lotten te Hijken. Het park bestaat uit twee velden met een totale oppervlakte van 21 hectare.

Provinciaal belang

Op basis van de Omgevingsvisie Drenthe zijn de volgende aspecten van provinciaal belang:

- Duurzame energievoorziening
- Kernkwaliteit landschap

Onze reactie

Het plan past binnen ons ruimtelijk- en energiebeleid om te komen tot een duurzame energievoorziening in de provincie Drenthe. Een onderdeel van de gewenste energietransitie is het stimuleren van een hogere productie van zonnestroom.

In het kader van de voorbereiding van het plan om te komen tot een zonnepark nabij de Lotten heeft de ruimtelijke inpassing van de locatie direct gelegen aan de A28 en verdeeld over twee velden veel aandacht gehad. De provincie is hierbij ook ambtelijk betrokken geweest.

Dit heeft geresulteerd in een voor ons landschappelijk aanvaardbare inpassing. In de bij de ontwerpvergunning behorende stukken heeft dit uitwerking verkregen. Wat ons opvalt dat hierbij de tekening die is bedoeld als eindversie niet is bijgevoegd. Het gaat hierbij onder meer om de exacte situering van de panelen (waaronder de aan te houden afstand tot de A28) en de stand van de panelen. Door uw gemeente is ambtelijk toegezegd hierin te voorzien.

Niet onbelangrijk is dat in de vergunning de maximaal aan te houden instandhoudingstermijn van het zonnepark is bepaald op vijftientwintig jaar waarna het agrarisch gebruik weer wordt hersteld. De agrarische bestemming van de onderliggende percelen, zoals deze is geregeld in het bestemmingsplan Buitengebied, blijft dan ook ongemoeid.

Bij correspondentie verzoeken wij u het zaaknummer 201703247 te vermelden.



Ten slotte merken wij nog op dat wij er goede nota van hebben genomen dat de termijn waarbinnen de landschappelijke inpassing, waaronder hekwerken (aandachtspunt kleurstelling) en struikgewas, binnen één jaar na realisering moet zijn voltooid.

Wij gaan ervan uit dat gelet op bovenstaande de ontwerpvergunning in bovenvermelde zin zal worden vastgesteld.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Drenthe,
namens dezen,



mevrouw drs. J.R.M. Tolsma,

Teamleider Ruimtelijke Ontwikkeling

Bij correspondentie verzoeken wij u het zaaknummer 201703247 te vermelden.