

Aan de raad en het college van Midden-Drenthe.

Smilde, 19 december 2017

Geachte raadsleden en college,

Namens ondergetekende bewoners vragen wij de aandacht van de gemeenteraad voor het volgende.

Op 6 oktober 2016 is een aanvraag met zaaknr. 745283 voor een omgevingsvergunning ingediend voor het plaatsen van een aanbouw en opbouw op perceel Van Veen's park 32 te Smilde (kadastraal bekend SDE01 L148)

Deze aanvraag is in strijd met het geldende bestemmingsplan, wegens de overschrijding van de toegestane maximale goothoogte door de voorgenomen opbouw. De toegestane goothoogte is 3,5 meter.

De aanvraag is in behandeling genomen:

- 11 oktober 2016 Advies Welstand ontvangen en aan behandelende afdeling toegewezen.
- 12 oktober 2016 Advies Kwaliteitsteam – Korte beoordeling door dorpsbouwmeester
- 27 oktober 2016 Advies Welstand afgehandeld – Geen opmerkingen.
- 9 november 2016 Omgevingsvergunning verleend door College van Burgemeester en wethouders.
- De voorgenomen opbouw op de woning is in strijd met het geldende bestemmingsplan en brengt een significante wijziging in het aanzicht van de bebouwing in het park teweeg, dat – met uitzondering van een paar woningen aan de zuidrand van het park – uit woningen met één woonlaag bestaat. Vele bewoners vinden dit een ongewenste ontwikkeling, men is verbaasd dat de gemeente dit zomaar kan toestaan. Daarom voelt een aantal bewoners zich genooddaakt tegen het verlenen van deze vergunning bezwaar te maken. Negen bewoners dienen tijdens de termijn bezwaar in tegen het verlenen van de vergunning.
- In december 2016 stelt gemeente dat bezwaarmakers niet voldoen aan de criteria van belanghebbendheid (waarmee hun bezwaar niet ontvankelijk zou zijn) en wordt bezwaarmakers verzocht aan te geven waarom zij menen wél belanghebbend te zijn.
- In januari 2017 wordt door een buurman met vergunninghouder overeenstemming bereikt over het laten vervallen van een voorgenomen raam in de opbouw om de privacy beter te waarborgen. De gewijzigde bouwtekeningen zijn toegevoegd aan de vergunning. Deze buurman heeft (net als een andere directe buurman) geen bezwaar ingediend tegen het verlenen van de vergunning omwille van de goede verhoudingen in de buurt, hoewel hij tegen een opbouw was. Dit heeft hij later in een visie uiteengezet die is opgenomen in het beroepschrift aan de rechtbank.
- 23 januari 2017 Welstandsadvies wordt uitgeschreven.
- 1 februari 2017 De bezwaarmakers worden uitgenodigd hun bezwaren toe te komen lichten op een hoorzitting van de commissie bezwaarschriften.

– 14 februari 2017 Tijdens de hoorzitting van de commissie bezwaarschriften wordt door zes bezwaarmakers toelichting gegeven op hun standpunt. De gemeente is van mening dat bezwaarmakers niet belanghebbend en daarmee hun bezwaren niet-ontvankelijk zijn.

–20 april 2017 De commissie adviseert de gemeente de bezwaarschriften van acht bewoners ontvankelijk en gegrond te verklaren en de verleende omgevingsvergunning, na herstel van het vastgestelde motiveringsgebrek, te handhaven, mede wegens ontbreken van deskundig tegenadvies van bezwaarmakers.

– 11 juli 2017 De gemeente bericht bezwaarmakers dat het besluit tot verlenen van de omgevingsvergunning, met verbeterde motivering, in stand gehouden wordt. Zij is voornemens beleid te gaan vaststellen waarbij de bewoners van het park betrokken zullen worden. Kennelijk mag gemeente achteraf haar motiveringsgebrek herstellen maar mogen bezwaarmakers niet alsnog een deskundig tegenadvies indienen. Deze rechtsongelijkheid zien we in dit proces vaker; gemeente herstelt zich telkens wanneer een omissie wordt geconstateerd, bezwaarmakers krijgen die gelegenheid niet.

– In augustus 2017 stellen vijf bezwaarmakers beroep in bij de Rechtbank Noord-Nederland tegen dit besluit. Deze procedure loopt nog.

Onder de bewoners van Van Veen's park zijn zorgen ontstaan over de door de gemeente gevolgde procedure rondom deze vergunning. Het beleid van de gemeente komt over als willekeur, en is een kanteling van het beleid zoals dat tot nu toe gevoerd werd met betrekking tot bouwplannen in Van Veen's park. Met name het feit dat een zó van de bestaande bebouwing afwijkend plan, dat in strijd is met het bestemmingsplan en de welstandsnota, zonder enig voorbehoud wordt goedgekeurd heeft tot veel onbegrip geleid.

Het oordeel van de welstandscommissie en het kwaliteitsteam heeft zich in eerste instantie beperkt tot een oordeel over de vorm van de voorgenomen bouw (kubistisch), en de suggestie dat het toepassen van hoogbouw andere eigenaren in de toekomst ook extra mogelijkheden biedt. Er wordt vetgedrukt gemeld: 'Het ontwerp is op zeer geslaagde manier een trendsetter en maatgevend voor andere ontwikkelingen in deze wijk'. Met andere woorden; gemeente geeft hiermee een startsein voor een nieuw bestemmingsplan zonder de daarvoor geëigende procedure te volgen.

Nadat de bezwaren zijn ingediend wordt in januari 2017 een verbeterde versie van het welstandsadvies aangeleverd door Libau.

In het advies wordt op geen enkele manier het unieke karakter van het park genoemd, of overwogen of deze opzet als zodanig de moeite waard is beschermd en behouden te worden. Een advies van Het Oversticht, aangevraagd door een bewoner, geeft aan dat in de welstandsnota veel nadruk ligt op passendheid van de bebouwing in de omgeving en dat dit bouwplan zowel op volume als hoogte sterk afwijkend is en daarmee niet past bij de omliggende bebouwing en de openbare ruimte.

Een negental bewoners heeft bezwaar ingediend, met name vanwege de voorgenomen opbouw op de woning en de precedentwerking die dit schept voor de toekomst. Dit laatste wordt gevoed door het eerste oordeel van de welstandscommissie dat met zoveel woorden aankondigt dat dit het begin is van een ontwikkeling in de wijk. Een aantal bewoners heeft omwille van het behoud van de

goede sociale verhoudingen in de buurt geen bezwaar gemaakt terwijl zij tegen hoogbouw is. De hoeveelheid bezwaren laat zien dat het voornemen hoogbouw toe te staan in het park op veel weerstand stuit. De gemeente geeft echter voorrang aan de wens van de éénling en houdt de vergunning in stand. De verhoudingen zijn door deze vergunningsverlening onnodig op scherp gezet, want hoe dan ook brengt dit discussie en verdeeldheid onder bewoners. Overigens kan aanvrager uiteraard de beslissing nemen geen uitvoering te geven aan de verleende vergunning nu dit op zoveel bezwaar stuit, maar zover had dit niet moeten komen.

In een omgevingsvergunningsprocedure worden criteria van belanghebbendheid gehanteerd die een principiële meer uitsluitend karakter hebben voor inspraak waardoor een groot deel van de bewoners bij voorbaat uitgesloten wordt voor het indienen van een visie of bezwaar. Dit terwijl de gevolgen van het besluit alle bewoners van het park aangaan, want het schept een precedent voor de toekomst. Door nu hoogbouw toe te staan kan de gemeente dit in toekomstige gevallen uiteindelijk niet meer weigeren en is effectief een bestemmingsplanwijziging bereikt zonder de bewoners kans te geven op inspraak. Het belang van het individu wordt hier boven het belang van de gemeenschap gesteld. De gemeente heeft veel moeite gedaan de bezwaarmakers als niet belanghebbend weg te zetten en daarmee alle inspraak op het besluit onmogelijk te maken. Bijzonder ondemocratisch en ongewenst. Een bestemmingsplanprocedure had alle bewoners de gelegenheid gegeven zich hierover uit te spreken, zonder uitzondering en sociale druk, waardoor een democratisch besluit gevormd had kunnen worden. Hiermee was veel onrust voorkomen.

Wij vragen de raad de gang van zaken te toetsen en het college van B&W te verzoeken de omgevingsvergunning voor de opbouw in te trekken. Wij vragen met name uw advies over de door het college gevolgde vergunningsprocedure en de rol van de welstandscommissie hierin.

Het voorgaande is een samenvatting van de gang van zaken. Wij zijn graag bereid, indien gewenst, een toelichting te geven of een meer gedetailleerde visie te overhandigen.

In afwachting van uw antwoord,

Namens,

[Redacted signature line]

[Redacted signature line]

[Redacted signature line]

[Redacted signature line]

[Redacted signature line]

[Redacted signature line]