



Toelichting voorstel
Zaaknummer:

Voortgang BIZ Beilen

Datum	13 februari 2013
Behandelaar	Nick Bruins afdeling Bouwen en Wonen (0593)539301
Portefeuillehouder	Wethouder Van Hooft
Besluitvormend orgaan	College
Overleg gepleegd met	☐ financieel adviseur AZ ☐ personeelsconsulent AZ ☒ medewerker bestuur en juridische zaken AZ Durk Reitsma ☐ afdeling ☒ naam medewerker Karst Stoffers, Miriam Fokkema ☒ inspraak/adviesorgaan Stichting Ondernemersfonds Beilen

Toelichting

Inzake de BIZ bijdrage heeft de rechtbank tijdens de zitting van 31 januari 2013 van de rechtbank Noord-Nederland, meervoudige kamer een voorlopig oordeel uitgesproken. Naar aanleiding van ingediend beroepsschrift van Schouwenburg ten aanzien van de BIZ bijdrage 2012.

In het voorlopige oordeel wijst op een tweetal onvolkomenheden. Dit leidt tot onverbindendheid van de verordening.

De rechtbank heeft daarvoor de volgende redenen:

- ten tijde van het raadsbesluit voldeed de verplichte uitvoeringsovereenkomst niet aan de wettelijke eis dat deze een expliciete afdwingverplichting voor de stichting bevatte;
- het ontbreken van een afdwingverplichting kan niet worden hersteld met een aanvullende overeenkomst; (had bij vaststelling gemoeten)
- de stichtingsakte voldoet niet aan de wettelijke strenge eis dat de stichting zich **uitsluitend** beperkt tot het uitvoeren van de BIZ.

Als we ons neerleggen bij deze voorlopige uitspraak betekent dat de grondslag voor de heffing vervalt. We hebben ons laten ondersteunen door de VNG en zij adviseren ons om in hoger beroep te gaan. Daarmee blijft het mogelijk de heffing op te leggen.

Wij gaan ervan uit dat we het goed doen, omdat de uitgangspunten en de bedoelingen van de BIZ vooraf volledig duidelijk zijn geweest voor alle belastingplichtigen.

Wij hebben de VNG de volgende vragen nog voorgelegd:

1. *Is het mogelijk om, ondanks dat het op grond van de experimenten wet niet mogelijk is, in 2013 t.b.v. 2014 en 2015 en in afwachting van de nieuwe wetgeving, de verordening opnieuw door de raad te laten vast te stellen. De uitvoeringsovereenkomst is nu juist en de statuten kunnen op korte termijn ook worden gewijzigd. Motivering: herstel vormfout.*

2. *Als het uitgangspunt is wel om in hoger beroep / cassatie te gaan en de aanslagen aan alle belastingplichtigen te blijven opleggen. In hoeverre is het dan toegestaan om de mogelijke opbrengst derving n.a.v. de bezwaarmakers te reserveren?*

3. *Aanvullend de vraag vanuit het grotere belang i.v.m. overgang van experimentenwet naar definitieve wetgeving: berekent de VNG kosten voor de ondersteuning voor het indienen van hoger beroep en/of cassatie? Zo ja, om welke kosten gaat het dan.*

Reactie van de VNG

1. *Artikel 9, lid 1, Experimentenwet (in samenhang met artikel 1 Besluit verlenging periode instelling BI-zone) is helder. Vanaf 1 januari 2012 kunnen er geen nieuwe verordeningen BI-zone worden ingesteld. Dit brengt met zich dat bestaande BIZ-verordeningen alleen kunnen worden gewijzigd. Weliswaar heeft de minister van Economische zaken eind december 2012 het voornemen publiekelijk gemaakt dat hij de Experimentenwet wil omzetten in een permanente wet, maar dit kost nog de nodige voorbereidingstijd. Tot die tijd is het mijns inziens af te raden bestaande verordeningen in te trekken en nieuwe vast te stellen.*

2. *De stichting kan naar mijn mening geen voorziening treffen. De BIZ-bijdrage wordt immers als subsidie verstrekt voor activiteiten (artikel 7, lid 3, Experimentenwet). Gelet op artikel 1, lid 2, Experimenten gaat het hier om activiteiten gericht op het bevorderen van leefbaarheid, veiligheid, ruimtelijke kwaliteit of een ander mede publiek belang in de openbare ruimte. Het treffen is mijns*

inziens geen activiteit. En zo het al een activiteit zou zijn moet deze gericht zijn op het bevorderen van een van de vier doelen. Ook zal een voorziening strijd opleveren met de verplichting om de activiteiten te organiseren.

In tegenstelling tot de stichting kan de gemeente wel een voorziening treffen. De gemeente keert volgens de uitvoeringsovereenkomst alleen de geïnde belastingen uit als subsidie. Zolang niet zeker is dat een aanslag onherroepelijk vaststaat, zouden de eventuele geïnde belastingen door de gemeente kunnen worden gereserveerd als onzekere inkomsten (of als mogelijke terugbetalingsverplichting). Deze optie past volgens mij binnen artikel 7, lid 1, Experimentenwet omdat daar wordt gesproken over de "opbrengst van de belasting" en daarvan is verdedigbaar dat die opbrengst pas bekend is als aanslagen onherroepelijk zijn.

3. *Gedwongen door bezuinigingen heeft de VNG de criteria voor onbetaalde procesbijstand aangescherpt. Hoofregel is dat bijstand in procedures de gebruikelijke dienstverlening aan onze leden te boven gaat zodat voor de daadwerkelijk bestede tijd kosten in rekening worden gebracht (in 2013: € 125 per uur). Op deze hoofregel maken wij een uitzondering voor werkzaamheden die zien op:*

- a. *een rechtsvraag over de verbindendheid van:*
 - 1. *een wettelijke belastingbepaling in de Gemeentewet of een andere wet;*
 - 2. *een belastingbepaling in één van de VNG-modelverordeningen;*
- b. *een rechtsvraag over de reikwijdte van:*
 - 1. *een wettelijke belastingbepaling in de Gemeentewet of een andere wet;*
 - 2. *een belastingbepaling in één van de VNG-modelverordeningen;**indien en voor zover een beperking van die reikwijdte van wezenlijke invloed is op de belastinginkomsten van groepen gemeenten of een breed draagvlak onder de belastingplichtigen.*

Voor de uren die in een procedure worden besteed aan grieven over de genoemde uitzonderingssituaties wordt een korting gegeven op het aantal te declareren uren. Uren die worden besteed aan het vaststellen van feiten of aan andere grieven worden wel in rekening gebracht. Aan het voorgaande ligt de gedachte ten grondslag dat bij iedere procedure er altijd een financieel belang voor de betreffende gemeente aan de orde is.

Zoals het er naar uitziet, zullen in de zaak van Midden-Drenthe rechtsvragen aan de orde komen in hoger beroep of cassatie. Eén rechtsvraag ziet op de reikwijdte van de doelstelling van de stichting in relatie tot artikel 7, lid 2, onderdeel b, ten tweede, Experimentenwet. Ook de vraag of en in hoeverre artikel 7, lid 3, Experimentenwet correctie van de uitvoeringsovereenkomst toelaat, zien wij als een rechtsvraag. Deze rechtsvragen zijn te scharen onder punt b.1.

Gelet hierop verwachten wij dat de onze tijdsbesteding aan rechtsvragen in hoger beroep maximaal 8 zullen bedragen; bij (sprong)cassatie gaan wij eveneens uit van maximaal 8 uur. Mede gelet op het feit dat de VNG niet betrokken is geweest bij de totstandkoming van de oorspronkelijke stichtingsstatuten en uitvoeringsovereenkomst, zullen wij gewerkte uren boven de genoemde 8 uur per rechtsgang in rekening brengen.

Advies

De aanslag voor 2013 zal rond 25 februari 2013 bij belastingplichtigen binnen komen. Wij willen transparant zijn over de stand van zaken en het vervolg. Wij adviseren u de volgende stappen te nemen:

- De gemeenteraad per brief informeren
- In de pers van 23 februari een mededeling doen over de stand van zaken en onze insteek voor het vervolg.
- Voor 23 februari de bezwaarmaker, Schouwenburg Advocaten op de hoogte brengen van onze aanpak.
- De ondernemers worden geïnformeerd door het stichtingsbestuur.

Na de uitspraak van de rechter leggen wij u een besluit voor, m.b.t. Aantekenen hoger beroep en repareren van de verordening en de overeenkomst.