

Beilen, 4 februari 2013

**Aan de leden van de Raadscommissie Welzijn & Algemeen Bestuur
Gemeente Midden-Drenthe.**

I.a.a. het College van Burgemeester en Wethouders
en de leden van Raad van de gemeente Midden-Drenthe.

04 FEBRUARI 2013



GEMEENTE MIDDEN-DRENTHE

1156

Geachte Raadscommissie Welzijn & Algemeen Bestuur.

Tijdens de laatste commissievergadering is afgesproken om de onderzoeksrapportage van Andres cs te bespreken in de commissievergadering van 12 februari a.s.

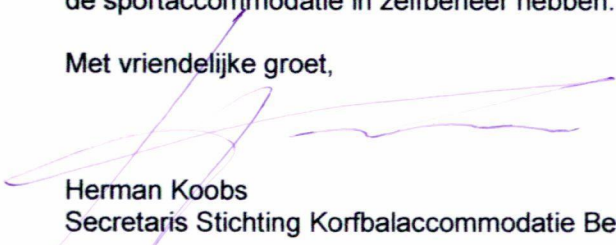
Na lezing van de onderzoeksrapportage en de mogelijke politiek- bestuurlijke conclusies die daaraan verbonden zouden kunnen worden, voelen wij ons genoodzaakt hierop een uitvoerige reactie te geven.

Onze reactie ontvangt u bijgaand.

Recent hebben wij een brief van het College van B&W ontvangen met het verzoek om voor 15 februari 2013 te reageren op eventuele feitelijke onjuistheden in de eindrapportage. In onze reactie op de eindrapportage worden al diverse onjuistheden vermeld. Deze opsomming is echter nog niet volledig. Wij zijn nog bezig met het verder doorspitten van het rapport op andere onjuistheden en zullen daar in aanvullende reactie naar het College van B&W melding van maken.

Wij hopen met onze reactie een bijdrage te leveren aan de totstandkoming van een goed onderbouwd sportbeleid, in brede zin en ten behoeve van de verenigingen en stichtingen die de sportaccommodatie in zelfbeheer hebben.

Met vriendelijke groet,


Herman Koobs
Secretaris Stichting Korfbalaccommodatie Beilen

Mede namens

- **Sportvereniging HHC Hooghalen - Hijken (omnivereniging)**
- **Stichting Sportpark Noordwest Beilen**
- **Voetbalvereniging Beilen.**
- **Christelijke Voetbalvereniging Fit Boys Beilen.**
- **Tennisclub Westerbork**
- **Tennisvereniging 't Kyllot Smilde**
- **Stichting Tennisaccommodatie Beilen.**
- **Tennisclub Smalhorst Beilen.**
- **Stichting Korfbalaccommodatie Beilen**
- **Korfbalvereniging Vitesse Beilen**
- **Stichting Sportvoorzieningen Wijster**
- **Voetbalvereniging Wijster.**





- Sportvereniging HHC Hooghalen - Hijken (omnivereniging)
- Stichting Sportpark Noordwest Beilen
- Voetbalvereniging Beilen.
- Christelijke Voetbalvereniging Fit Boys Beilen.
- Tennisclub Westerbork
- Tennisvereniging 't Kyllot Smilde
- Stichting Tennisaccommodatie Beilen.
- Tennisclub Smalhorst Beilen.
- Stichting Korfbalaccommodatie Beilen
- Korfbalvereniging Vitesse Beilen
- Stichting Sportvoorzieningen Wijster
- Voetbalvereniging Wijster.



Inhoud.

- 1. Het waarom van deze notitie.**
- 2. Algemeen gevoel over de eindrapportage.**
- 3. Procedurele gang van zaken.**
- 4. Onderzoeksopdracht en eindrapportage.**
- 5. Inhoudelijke reactie op eindrapportage.**
- 6. Slotopmerkingen.**

1. Het waarom van deze reactie.

Daarvoor moeten even terug in de (lange) geschiedenis en wel naar 13 november 2011.

Onderstaand een gedeelte uit het verslag van het overleg van de zelfbeherende organisaties (ZBO's) met een tweetal vertegenwoordigers van Adviesbureau Andres cs. op die datum.

1^e deel. 20.00 – 21.30 uur.

Overleg met adviesbureau Andres cs.

Het adviesbureau Andres cs voert in opdracht van de gemeente een onderzoek uit naar het (zelf-)beheer van sportaccommodaties. Doel van de gemeente is te komen tot een evenwichtig en goed onderbouwd beleid bij het streven naar zoveel mogelijk zelfbeherende verenigingen of stichtingen.

Het overleg is met name bedoeld om de ervaringen, knelpunten en wensen van de zelfbeherende clubs te vernemen.

Andres cs verzoekt aan het eind van het overleg de zelfbeherende organisaties om toezending van bijvoorbeeld een recente begroting of jaarrekening, bij voorkeur digitaal.

In die anderhalf uur zijn de ervaringen, knelpunten en wensen door de ZBO's kenbaar gemaakt. Dit alles meer in algemeenheden dan diepgravend of op detailniveau.

Daarna is het stil geworden.

Geen enkele van de ZBO's heeft daarna nog contact gehad met Andres cs.

Blijkbaar was het een zeer verhelderend duidelijk overleg en was er bij Andres cs. geen behoefte naar nadere informatie per vereniging of stichting, bijvoorbeeld door een bezoek op locatie.

Ook was er blijkbaar zoveel vertrouwen in eigen (verworven) kennis dat een check van de feitelijkheden bij de betrokken organisaties niet nodig is geacht.

Wij betreuren dat.

Nu, februari 2013, blijkt dat de eindrapportage al in mei 2012 aan het College van B&W is aangeboden. Even los van de lange rijpingstijd van het collegestandpunt over de eindrapportage zijn wij er altijd vanuit gegaan dat er eerst nader overleg met de betrokken sportorganisaties zou plaatsvinden alvorens het (eventueel bijgestelde) collegevoorstel aan de raadscommissie en vervolgens aan de gemeenteraad wordt voorgelegd. Dat gekozen is voor een andere procedure (eerst de raadscommissie en pas daarna overleg met de sportorganisaties) lijkt ons de verkeerde volgorde.

Nu de raadscommissie Welzijn en Algemeen Bestuur recentelijk heeft besloten om de eindrapportage van Andres cs zonder een collegestandpunt daarover te willen bespreken in de raadscommissievergadering van februari 2013 ontkomen wij er niet aan om in deze fase van beleidsvoorbereiding ook onze reactie te geven op uitsluitend de eindrapportage van Andres cs.

Temeer de opvattingen van de raadscommissie over het Andres – rapport doorwerking kunnen hebben in het collegevoorstel dat in maart 2013 in de raadscommissie behandeld gaat worden.
Het moge duidelijk zijn dat wij liever hadden willen reageren (positief of negatief) op een collegevoorstel dan nu uitsluitend op een rapport van een extern bureau.

2. Algemeen gevoel over de eindrapportage van Andres cs.

De eindrapportage gelezen hebbende ontstaan bij ons gevoelens van teleurstelling, verbazing, ergernis en boosheid.

Verschillende van deze gevoelens kunnen nader ervaren worden in het vervolg van deze reactie. De belangrijkste willen wij echter alvast kenbaar maken.

Wij maken ons boos over de wijze waarop in het rapport wordt omgegaan met het zelfbeheer door de verenigingen en stichtingen. Op geen enkele wijze spreekt er enige waardering uit voor de wijze waarop het zelfbeheer wordt uitgevoerd. Er wordt uitsluitend met een financiële (en soms randstedelijke) onderzoeksbril gekeken naar zelfbeheer. Aan aspecten als de kwaliteit van de accommodaties, versterking van de sociale kracht door bewonersinitiatieven en het belang van vrijwilligerswerk wordt volledig voorbijgegaan.

Samengevat ervaren wij de eindrapportage van Andres cs als duidelijke miskenning van al die vrijwilligers die zich op enigerlei (dagelijks of wekelijks) voor meer dan 100% inzetten voor het zelfbeheer van sportaccommodaties in onze gemeente en daarmee het belang dienen van de talloze betrokken sporters.

Onze eerste primaire emotionele reactie: "Hier gemeente, hier hebt u de sleutels van onze accommodaties terug en succes er mee."

Nog een keer nadenkend en beseffend dat hier 'slechts' een onderzoeksrapportage betreft en geen standpunt van de gemeente, zijn we gebleven bij hetgeen wij gezegd hebben in het kader van het insprekrecht tijdens de raadscommissie van 21 juni 2011:

"Als wij met onze ervaringen een steentje kunnen bijdragen om ook andere sportorganisaties te motiveren voor zelfbeheer dan doen wij dat graag.

Wij beschouwen het zelfbeheer van onze sportaccommodaties als iets dat zeer positief is voor de betrokkenheid bij en de kwaliteit van onze sportaccommodaties."

Tenslotte spreken wij de hoop en de verwachting uit dat in het voorstel van het College B&W fors afstand wordt genomen van de wijze waarop in het Andres - rapport het zelfbeheer wordt behandeld.

3. De procedurele gang van zaken

In paragraaf 1 hebben wij onze verwondering al uitgesproken over de gevolgde procedure bij zowel het onderzoek door Andres cs als door het College van B&W. Kort samengevat:

- Wij hadden op z'n minst een vervolgoverleg (per vereniging / stichting of gezamenlijk) met Andres cs verwacht na de oriënterende bijeenkomst van 13 november 2011. In elk geval een check van de feitelijkheden en een overleg over hun voorlopige bevindingen of de concept- eindrapportage.
- Nadat het college van B&W een voorlopig standpunt heeft ingenomen over het Andres- rapport eerst overleg met de sportorganisaties en pas daarna behandeling in de raadscommissie. De raadscommissie beschikt dan over alle relevante gegevens en opvattingen alvorens daarover een mening kenbaar te maken.

Inspraak dient in onze opvatting plaats te vinden binnen de kaders die door de gemeenteraad aan het College van B&W zijn meegegeven voor de verdere beleidsontwikkeling. Kaders die nader zijn bepaald door hetgeen daarover in het

bestuursprogramma is geformuleerd en in de opdrachtformulering voor het onderzoek door Andres cs.

Nu dreigt de situatie dat al standpunten worden ingenomen op basis van het onderzoeksrapport zonder kennis te hebben van opmerkingen en opvattingen van de betrokken sportorganisaties. De ervaring leert dat het altijd moeilijker is om eenmaal ingenomen standpunten later alsnog te wijzigen.

Gelet op het voorgaande vragen wij ons af of het wel wenselijk is dat het nog te ontwikkelen collegevoorstel al in de maartvergadering van de raadscommissie wordt geagendeerd. Ons lijkt eerst overleg met het 'sportveld' gewenst.

4. Onderzoeksoopdracht en eindrapportage.

Gevoel van verbazing en teleurstelling bekreep ons na lezing van de eindrapportage inzake de ontbrekende relatie tussen de door de gemeenteraad geaccordeerde onderzoeksoopdracht en de eindrapportage.

Voor het gemak hebben wij hierna de oorspronkelijke onderzoeksoopdracht vermeld.

1. Inzicht in de feitelijke situatie

Allereerst is het nodig dat we goed inzicht krijgen in de huidige feitelijke situatie. Daarvoor willen we per sportvoorziening het volgende in beeld krijgen:

- is er sprake van een verzelfstandigde situatie (geheel of gedeeltelijk) en zo ja wat zijn daarbij de voorwaarden?
- ga na op welke wijze deze voorwaarden tot stand zijn gekomen dan wel wat de onderliggende redenen zijn om deze voorwaarden te hanteren. (daarbij moet zeker gekeken worden naar welke kosten voor de berekeningen worden meegenomen en naar de verhouding kosten en exploitatiebijdrage)
- wanneer er niet sprake is van een verzelfstandigde situatie moet inzicht worden gegeven in de kosten van de huidige accommodaties en de tarieven voor het gebruik. Ga na of daarin een lijn is te herkennen wat betreft de soort kosten die bij de kostenbepaling worden meegenomen en datgene wat in de tarieven wordt berekend.
- ga na wat eventuele redenen, oorzaken zijn voor verschillende tarifiering

2. Analyse huidige situatie

- geef op basis van het onderzoek zoals omschreven onder 1 een analyse van de bestaande situatie. Breng op een transparante manier de verschillen in beeld.
- geef op basis van het onderzoek zoals omschreven onder 1 een analyse van de kostenontwikkeling voor zowel gemeente als verenigingen voor de komende 10 jaren

3. Advies

- Geef een advies over de ontwikkeling van tarieven en exploitatiebijdragen voor (in ieder geval) de komende 10 jaren. Geef daarbij aan of harmonisatie wenselijk is en op welke wijze deze het beste vorm kan krijgen. Geef eveneens aan op welke manier een tarief wordt opgebouwd.
- Maak in een advies helder op welke wijze verzelfstandiging van accommodaties op de langere termijn zowel voor gemeente als verenigingen voordelig kunnen zijn en maak duidelijk voor welke accommodaties dit toepasbaar is. Wanneer er sprake is van nadelige effecten dienen ook deze in beeld gebracht te worden.

4. Proces

Maak waar mogelijk gebruik van interne capaciteit in de organisatie met name waar het gaat om het inventariserende deel. Stuur dit aan met voldoende afstand tot de gepresenteerde feiten en externe procesmatige autoriteit.

Maak bij het opstellen van de analyse en het advies gebruik van ervaringen bij geheel of gedeeltelijk verzelfstandigde verenigingen.

Vervul evenwel een eigenstandige en onafhankelijke rol waar het gaat om de analyse en het advies. Geef aan binnen welk tijdsbestek deze opdracht kan worden uitgevoerd.

In rood hebben wij, ons beperkend tot de voor zelfbeheer relevante zaken, aangegeven aan welke onderdelen van de oorspronkelijke onderzoeksoopdracht in de eindrapportage geen of weinig aandacht is besteed.

Om maar enkele voorbeelden te noemen.

Wij treffen in de eindrapportage niets aan over:

- Het hoe en waarom van de voorwaarden voor zelfbeheer;

- De opbouw van de berekening van de exploitatiebijdrage bij zelfbeheer;
- De verhouding kosten en exploitatiebijdrage;
- Advies over tarieven en exploitatiebijdragen voor de komende jaren;
- Advies over voor welke accommodaties verder verzelfstandiging toepasbaar is.
- Er is niet of nauwelijks gebruik gemaakt van de ervaringen van de ZBO's

Daarentegen wordt in de eindrapportage van Andres cs een volstrekt andere onderzoeksopdracht vermeld:

Breng middels het opstellen van een integraal beleidskader advies uit inzake de optimale situatie omtrent eigendom, beheer, tarifiering c.q. subsidiëring aangaande de buitensportaccommodaties en (aanvullend) inzake de tarifiering van de binnensportaccommodaties.

Rara, hoe kan dat?

Wat is er gebeurd na accorderen door de raad van de oorspronkelijke onderzoeksopdracht?

Is er sprake geweest van voortschrijdend inzicht en bij wie dan of heeft Andres cs eigenstandig een eigen onderzoeksopdracht geformuleerd?

Naar onze mening is er grote discrepantie tussen de onderzoeksopdracht en de wijze waarop door Andres cs daaraan invulling is gegeven.

Dat het College van B&W op de Lijst van toezeggingen van de raadscommissie Welzijn & Algemeen bestuur d.d. 27 november 2012 vermeldt 'Het externe rapport stemt niet tot tevredenheid maar biedt wel richting' lijkt ons nog erg zachtjes uitgedrukt.

Het is niet aan ons om de vraag te beantwoorden of het college het rapport van Andres überhaupt had moet accepteren of kenbaar had moeten maken dat het onderzoek niet overeenkomstig de opdracht is uitgevoerd. We leggen de vraag wel voor.

5. Inhoudelijke reactie op eindrapportage Andres cs.

Pagina 9/51.

Kosten lichtmasten, lampen, energie voor rekening gemeente. In de voormalige gemeente Beilen hebben de verenigingen altijd alle kosten verbonden aan de lichtmasten moeten betalen. Deze kosten zijn ook niet meegenomen bij de vaststelling van de hoogte van de jaarlijkse exploitatiebijdrage.

Pagina 14/51.

Sportpark Noordwest Beilen: Met het besluit dat de scholengemeenschappen geen bouwactiviteiten op het sportcomplex Noord West zullen plegen ontstaat er voor de gebruikers van het complex een probleem. Met de aanwas van gemiddeld 3 jeugdteams per jaar over de afgelopen jaren ontstaat er een probleem met de trainingsmogelijkheden.

De overhoeken welke als trainingsveld worden gebruikt zijn hierop niet ingericht en leveren steeds meer problemen op. Met de aanleg van het beoogde kunstgrasveld op een overhoek zou dit probleem opgelost zijn.

Sportpark De Meer Wijster.

De zinsnede dat bij oplevering in het kader van de privatisering de opstallen nieuw zijn opgeleverd is onjuist. Met uitzondering van het opschuiven van het hoofdveld zijn de voetbalvelden in de bestaande toestand overgedragen. Verder zijn de verouderde buitenkleedkamers en de kantine niet vernieuwd maar

onveranderd overgedragen. Van nieuw of deels nieuw bij oplevering is evenwel geen sprake; de stichting heeft na de verzelfstandiging met bijbehorende financiële afspraken zelf de bouw van de sporthal e.d. gerealiseerd. In het rapport wordt volledig voorbij gegaan aan de aanleiding voor verzelfstandiging, namelijk de bouw van een sporthal met bijbehorende voorzieningen. Sportpark De Meer is daardoor niet alleen de thuisbasis van de VV Wijster maar ook van de handbalvereniging SVWW, de gymnastiekvereniging SGV Wijster en de volleybalvereniging Drijber.

Pagina 15/51

Overige aspecten.

Hier wordt wel aangegeven dat Sportpark Wijster bij verzelfstandiging deels nieuw is opgeleverd. De aanzienlijke renovatie in 2011 moet zijn de nieuwbouw van buitenkleedkamers, bestuurskamer en bijbehorende ruimten.

Resumerend.

De Stichting Sportvoorzieningen Wijster voert niet alle werkzaamheden zelf uit zoals in het rapport wordt gesteld. De stichting heeft tot en met 2012 het maaien van de sportvelden altijd uitbesteed aan derden.

De passage over het niet door de gemeente ontvangen van een terugkoppeling van de uitgevoerde werkzaamheden en de financiële status van de verzelfstandigde accommodaties wordt als suggestief ervaren.

Enkele ZBO's hebben gedurende de beginjaren jaarrekeningen bij de gemeente ingeleverd. Door het ontbreken van enige reactie van die zijde zijn zij daar later mee gestopt. Het ware daarom beter geweest te vermelden dat de gemeente nimmer initiatieven heeft ontplooid in het kader van het controleren van het doelmatig gebruik van de verstrekte exploitatiebijdragen.

Wij zijn graag bereid die gegevens te verstrekken mits dit niet beperkt blijft tot een bureaucratische handeling. Tijdens het regulier overleg met de wethouder is dit ook diverse keren kenbaar gemaakt.

Pagina 17/51

Tabel tarieven sportvelden en kleedkamers.

Wij maken bezwaar tegen de gehanteerde methode om de tarieven van de gemeente Midden-Drenthe en de omliggende gemeente te vergelijken met een zgn. vergelijkbare gemeente in het midden van het land.

De vergelijking is niet te controleren, niet transparant. Er is vast ook een zgn. vergelijkbare gemeente te vinden met nog hogere of veel lagere tarieven.

Volstaan moet ons inziens daarom worden met een vergelijking met de omliggende gemeenten.

2.4.2. Exploitatiebijdragen volledig zelfbeheer.

In deze paragraaf had ingegaan moeten worden op de onderbouwing / totstandkoming van de hoogte van de jaarlijkse exploitatiebijdragen.

Bij het ontbreken van de historische gegevens / kennis bij de gemeente had navraag bij de betrokken organisaties dat inzicht kunnen leveren.

Helaas is dat niet gebeurd.

Ter informatie daarom enkele voorbeelden.

Basis voor de berekening van de jaarlijkse exploitatiebijdrage voor Sportpark Noordwest is een rapport van de Heidemij over jaarlijkse onderhoudskosten gedurende een periode van 30 jaar.

Basis voor de berekening van de jaarlijkse exploitatiebijdrage voor Sportpark De Meer Wijster waren de gemeentelijke lasten van het toenmalige sportpark plus de lasten van een verouderd gymlokaal in Wijster.

De vaststelling van de jaarlijkse exploitatiebijdragen zijn dan ook niet willekeurig of via handjeklap tot stand gekomen. En die indruk zou kunnen ontstaan.

Pagina 19, 20 en 21/51.

2.4.3 Kosten – batenanalyse buitensport.

In deze paragraaf heeft Andres cs een poging gedaan om een vergelijking te maken van de kosten per type beheersvorm.

Andres cs geeft zelf op pagina 21/51 het volgende aan:

Ook kan worden vastgesteld dat de accommodaties, waarbij beheer en onderhoud aan de gebruikers is overgedragen, de gemeente verhoudingsgewijs per veld circa 20% meer kosten dan de accommodaties die bij de gemeente in eigendom zijn. Echter, aangezien momenteel geen nader inzicht bestaat in de wijze waarop de zelfbeheerverenigingen hun middelen besteden kan niet worden achterhaald waarin dit verschil is gelegen. In de exploitatiebijdrage die aan de verenigingen wordt verstrekt zit namelijk ook een gedeelte dat in principe door verenigingen moet worden gereserveerd voor toekomstige investeringen (boekhoudkundige voorziening). **Het gaat dientengevolge te ver om enkel en alleen op basis van bovenstaande vergelijking conclusies te trekken.**

Ondanks deze duidelijke relativering van de waarde van de vergelijking is het tot onze grote verbazing en ergernis Andres cs zelf die in paragraaf 3.2.3 (Resumerend volledig zelfbeheer) wel weer die conclusie trekt.

- tenslotte kan worden vastgesteld dat deze verenigingen omgerekend naar een bedrag per veld de gemeente Midden-Drenthe verhoudingsgewijs het meeste geld kosten in verhouding tot de accommodaties die bij de gemeente in beheer zijn c.q. deels in zelfbeheer zijn.

Eerst stellen dat er geen conclusies aan verbonden mogen worden en het dan zelf wel doen, komt op z'n minst ongeloofwaardig over.

Als Andres cs stelt dat in de exploitatiebijdrage ook een gedeelte zit dat in principe gereserveerd moet worden voor toekomstige investeringen dan is dat juist.

Ter informatie als voorbeeld Sportpark De Meer in Wijster. Op basis van hun meerjarenbegroting voor groot onderhoud en vervanging dienen zij jaarlijks € 10.000,- te doteren in de reserve groot onderhoud en vervanging. Ongeveer een kwart van hun jaarlijkse exploitatiebijdrage.

Als onze informatie juist is dan kent de gemeentebegroting een vervangingsfonds waaruit noodzakelijke vervangingen bekostigd worden. In de vergelijking door Andres cs komen wij voor de andere beheersvormen geen doorberekening van de vervangingskosten tegen.

Bij de berekening van de jaarlijkse kosten per voetbalveld is volledig voorbijgegaan aan de soms zeer afwijkende omstandigheden per accommodatie. Neem als voorbeeld Sportpark Noordwest in Beilen, een sportpark met veel grote overhoeken en veel te onderhouden groenvoorzieningen als bossingels. In het regulier onderhoud van de accommodatie zorgt dit voor extra kosten.

In de tabel '3 sportparken in volledig zelfbeheer' op pagina 21/51 is de jaarlijkse exploitatiebijdrage voor De Meer Wijster toegerekend naar 3,2 velden (zie voetnoot 17).

Los van het feit dat er op Sportpark De Meer in Wijster geen handbalveld is te bekennen, wel een pupillenvoetbalveld, wordt even vergeten dat in Wijster uit de jaarlijkse exploitatiebijdrage ook een volwaardige sporthal moet worden bekostigd.

Samengevat komen wij tot de conclusie dat in de door Andres cs gemaakte vergelijking appels met peren vergeleken worden en het eigenlijk onvoorstelbaar is dat Andres cs daar zelf conclusies aan durft te verbinden. Gauw vergeten dus.

Pagina 26/51

3.2.3 Resumerend volledig zelfbeheer

In het voorgaande zijn hierover al diverse opmerkingen gemaakt.

Pagina 28 en 29/51

3.3.2. Basissporten en basisvoorzieningen

Adres cs stelt nadrukkelijk de vraag of de gemeente tennis als basissport moet blijven aanmerken.

Ons antwoord op die vraag is eenduidig bevestigend.

Motivatie:

- Er sprake is van een landelijk algemeen gangbare en algemeen aanvaarde sport (een sport die vrijwel in alle gemeenten in Nederland wordt beoefend). Ook een tak van sport die binnen gemeentegrenzen van oudsher sterk aanwezig is;
- Er sprake is van sportbeoefening zonder winstoogmerk;
- Er sprake is van een sport die een bijdrage levert aan de doelstellingen van het gemeentelijk sportbeleid in algemene zin, aan sportstimulering van doelgroepen en hun motorische en algehele ontwikkeling.

Bovengenoemde punten zijn van toepassing op alle tennisclubs binnen de gemeente Midden-Drenthe.

Het voorstel inzake het maken van onderscheid tussen basisvoorzieningen en nevenvoorzieningen heeft in grote lijnen onze instemming. Wel willen wij hierbij de volgende kanttekeningen plaatsen:

- De wijze van financiering (investering en onderhoud) van de veldverlichting van het trainingsveld was in het verleden verschillend. De sportparken in de voormalige gemeente Beilen hebben dit zelf moeten financieren en daardoor zijn deze kosten ook niet in de berekening van de jaarlijkse exploitatielasten meegenomen;
- Het voorgaande geldt tevens voor de kosten van een beregeningsinstallatie. Hoe dit gemeentebreed precies zit is ons niet bekend.
- Als basisvoorziening wordt veldverlichting voor 1 trainingsveld voorgesteld. Beter ware het hierbij te spreken van 1 trainingsaccommodatie. De situatie op bijvoorbeeld Sportpark Noordwest maakt duidelijk dat 1 trainingsveld volstrekt onvoldoende is om aan de behoefte te kunnen voldoen.
- Het voorgaande geldt tevens voor de kosten van een beregeningsinstallatie. Hoe dit gemeentebreed precies zit is ons niet bekend.
- Het beschikken over een goede bestuurskamer is tegenwoordig onmisbaar en behoort naar onze mening een basisvoorziening te zijn. De bestuurskamer is veelal het kloppend hart van de vereniging / stichting zowel voor bestuurlijk, sporttechnisch als voor het vrijwilligerswerk. Opmerkelijk is hierbij dat Andres cs op pagina 31/52 aangeeft dat een **extra** bestuurskamer als een additionele investering aanmerkt die voor rekening van de vereniging dient te komen. Ook zij zien een bestuurskamer blijkbaar toch als een basisvoorziening.
- Naast veldafrostering van het hoofdveld dienen naar onze mening ook dug-outs bij het hoofdveld als basisvoorziening aangemerkt te worden.

Pagina 35,36 en 37 /51

3.4.1. Korte termijn aanpassingen.

Met voorgestelde beleidsaanpassingen voor Hoogersmilde en Smilde kunnen wij in de huidige situatie qua beheersconstructie instemmen.

Wel bekruipt ons het gevoel dat we met deze voorstellen weer net zover zijn als twee jaar geleden. Ook nu moeten sommige zaken weer verder uitgewerkt worden zoals de hoogte van de exploitatievergoeding aan de v.v. Smilde.

Pagina 39 /51. Aanvullende afspraken bij zelfbeheer.

Een periode van 10 jaar lijkt aantrekkelijk, zeker bij up to date of nieuwe accommodaties waar de eerste jaren geen of weinig groot onderhoud aan de orde is. De door Andres geformuleerde nadere voorwaarden doen echter wel de vraag opkomen of zelfbeheer dan nog aantrekkelijk genoeg is. Een gemeente die meekijkt over de schouder of het geld wel goed besteed wordt, of er wel sprake is van een degelijk onderhoudsniveau, of de stand van de onderhoudsreserves voldoende is, of er wel een goede boekhoudkundige voorzieningen wordt aangehouden en duidelijke afspraken daarover in geval van stoppen met zelfbeheer, of er wel sprake is van goed presteren, het verplicht opstellen van een meerjarenonderhoudsplanung (MOP) voor groot onderhoud, enz.

Dit alles straalt weinig vertrouwen in zelfbeheer uit en beperkt de vrijheid in handelen van de zelfbeheerders met als risico dat daarmee 'winstmarges' door veel vrijwilligerswerk van zelfbeheer ook danig onder druk komen te staan.

Maar misschien zijn we nu te achterdochtig of te negatief.

Verantwoording afleggen: Ja

Onder zware curatele komen te staan: Nee.

Als vaak zal de (gewenste) werkelijkheid wel ergens in het midden moeten liggen.

Pagina 40/51

Natuurlijk zijn wij als ZBO's bereid tot overleg over een eventuele aanpassing van de bestaande overeenkomst. De gemeente is van harte welkom wetende dat de bestaande overeenkomst zonodig gerespecteerd zal worden.

Wij zetten vraagtekens bij het advies om bij een eventuele aanpassing van de tarieven voor de sportvelden de meeropbrengst aan te wenden voor directe subsidiering van verenigingen die bijdragen aan de realisatie van gemeentelijke beleidsdoelstellingen. Natuurlijk is extra subsidie voor verenigingen mooi maar wij vrezen dat de overheadkosten van een dergelijk beleid niet in verhouding staan met de hoeveelheid beschikbare middelen.

Verder zien we uit naar goede integrale kostprijsbepaling van alle gemeentelijke sportaccommodaties. Wij zijn er van overtuigd dat de uitkomst dan een andere zal zijn dan in het rapport van Andres cs.

Pagina 43/51

Bijlage 1. Overzicht accommodaties.

In het overzicht van Sportpark Noord West zijn foutieve hoeveelheden aangegeven.

Het complex heeft aan velden: 5 wedstrijd velden, 2 jeugd velden, een trainingsaccommodatie van 2 Wetruvelden en 2 overhoeken waarvan 1 als (slecht bruikbaar) trainingsveld wordt gebruikt.

Verlichting: 2 Wetruvelden, 1 overhoek en 1 wedstrijd veld.

Tennispark Smalhorst Beilen: Voorzieningen: niet genoemd zijn kunstgras minibaan en kunstgras oefenkooi.

- Reeds eerder hebben wij aangegeven dat tennis ook als basissport aangemerkt moet worden. In het verlengde daarvan bepleiten wij dat naast de tennisbanen ook de noodzakelijke bijbehorende accommodatie als kleedkamers en bestuurskamer als basisvoorzieningen worden gezien. De 'status aparte' die nu voor de tennis wordt gemaakt wordt ook nergens onderbouwd gemotiveerd.

Pagina 32/51

Terug naar één beleidslijn.

In deze paragraaf wreekt zich de gebrek aan communicatie van Andres cs met de betrokken verenigingen en stichtingen. Het voorstel om het eigendom van alle basisvoorzieningen en het cultuurtechnisch onderhoud terug te brengen bij de gemeente getuigt naar onze mening van te weinig kennis van de Midden-Drentse situatie.

Alsof de verenigingen hier, laat staan de stichtingen, een exclusief gebruiksrecht toekennen aan bepaalde verenigingen / takken van sport.

Had Andres dit onderwerp besproken met de betrokken verenigingen en stichtingen dan waren zij vast tot een andere conclusie gekomen.

Enkele voorbeelden:

Buitenschoolse opvang op het tennispark in Beilen en bij Vitesse Beilen

HHCombi Hooghalen, een omnivereniging met diverse takken van sport met mede gebruik van het basisonderwijs.

Vitesse: medegebruik velden voor onderwijsgebruik.

Wijster, een accommodatie die, naast een brede scala aan sporten, voor allerlei dorpsdoeleinden gebruikt wordt; van dorpsfeest tot kinderwerk.

Dat het cultuurtechnisch onderhoud van de velden vakkennis en –specialisme vergt zal niemand ontkennen. Echter niet alleen de gemeente / Alescon beschikt daarover. Nagenoeg alle ZBO's laten jaarlijks een onderhoud- en bemestingsadvies opstellen door ISA Sport (voorheen NOC/NSF). Wijster laat jaarlijks een onderhoudsadvies opstellen door Prograss, een daarin gespecialiseerd bedrijf. Nu wordt een beetje de suggestie gewekt dat dit op z'n Janboerenfluitjes gebeurt; het tegendeel is het geval.

Dat in een verdere uitwerking van deze beleidslijn alsnog maatwerkafspraken omtrent het uitvoeren (tegen een passende vergoeding en er sprake is van een win-win situatie) van beheers- en onderhoudswerkzaamheden gemaakt kunnen worden, laat onverlet dat naar onze mening deze paragraaf ingekleurd is vanuit een randstedelijke bril en weinig vertrouwen uitstraalt in de richting van de Midden-Drentse (zelfbeheer-) vrijwilligers.

De Wetenschappelijke Raad voor het Regeringsbeleid heeft nog niet zo lang geleden een rapport gepubliceerd met de titel: 'Vertrouwen in de buurt'. In dit rapport wordt een hartstochtelijk pleidooi gehouden voor het ondersteunen en honoreren van bewonersinitiatieven. Het Andres – rapport ademt naar onze beleving een tegenovergestelde visie uit.

Pagina 33/51

Over het niet door de gemeente beschikken over inzicht in de financiële huishouding van de ZBO's hebben wij in het voorgaande al enkele opmerkingen gemaakt.

Samengevat:

De gemeente heeft nimmer enig initiatief getoond in het verkrijgen van dergelijke gegevens. Wij zijn graag bereid dergelijke gegevens te verstrekken mits dit niet leidt tot een overmaat aan bureaucratische regels en het een duidelijke functie heeft.

Volgens het rapport beschikt Wijster over 2 verlichte wedstrijdvelen en een verlichte oefenhoek. Was het maar waar. Slecht het trainingsveld beschikt over verlichting.
Het handbalveld moet zijn een pupillenwedstrijdveld.

Pagina 44/51
Notitie binnensport.

Pag. 44/51 Als bouwjaar voor de Blauwe hal te Beilen staat genoemd 1979. Deze hal is er veel later bij gebouwd. Daarom klopt ook niet de conclusie **op** blz. 50/51 dat de huidige gemeentelijke binnensportaccommodaties zonder uitzondering allemaal zeer oud zijn.

Pag. 49/51 vierde aandachtspunt:
De eerste zin moet aangevuld worden met de zin: met uitzondering van de tennissport omdat de verenigingen beschikken over banen waarop gedurende het gehele jaar kan en wordt gespeeld.

6. Slotopmerkingen.

We zijn begonnen met te stellen dat we met gevoelens van teleurstelling, verbazing, ergernis en boosheid kennis hebben genomen van de eindrapportage van Andres cs.

Daaraan kan berusting worden toegevoegd.

Berusting over het feit dat er eigenlijk nog weinig of geen concrete vervolgmaatregelen worden voorgesteld. Gelukkig met uitzonderingen voor Hoogersmilde en Smilde.

Wat betreft het gemeentelijk beleid aangaande zelfbeheer zijn we na twee jaar eigenlijk nog geen (concrete) stap verder. Veel blijft bij het oude, geen tariefsverhogingen op korte termijn, niet voor de buitensportaccommodaties, niet voor de binnensportaccommodaties.

Nog steeds is er geen concrete voorstellen voor een beleidsmatige basis voor het interesseren van andere verenigingen voor zelfbeheer. Op basis van dit rapport zal het tegenovergestelde het geval zijn.

Geen goed onderbouwde analyse van de kosten – baten verhouding bij zelfbeheer.

We zijn ruim anderhalf jaar verder na de opdrachtverlening voor het onderhavige onderzoeksrapport.

Als wij een kosten – baten analyse moeten maken van dit onderzoeksrapport dan kunt u wel invullen hoe deze uitvalt.

De beurt is nu aan het College van B&W om te komen met (hopelijk verder uitgewerkte) beleidsvoorstellen.

Hoop doet leven.



ONTVANGEN 0 4 FEB 2013

T.N.V.
GRIFFIE
GEM. MIDDEN-DRENTHE
— 2 —