

From: "Hupkes Installatie" <info@hupkes.com>;
Sent: do, 21 dec 2017 20:28:30 +01:00
To: "" <gemeente@middendrenthe.nl>;
Subject: FW: brief aan de leden van de gemeenteraad
Attachments: Vragen locatie De Haven.pdf
Achtergronden locatiekeuze aangepast.pdf
Achtergronden locatiekeuze nieuwbouw VO.pdf
Vragen locatie De Haven.pdf

Tot mijn stomme verbazing kwam ik er vandaag achter, dat onderstaand mailtje niet bij de leden van de gemeenteraad terecht is gekomen. Ik wil u met klem verzoeken ervoor te zorgen dat dit alsnog **per omgaande** wordt uitgevoerd.

Helaas moet ik constateren dat dit niet de eerste keer is dat een dergelijk verzoek niet wordt uitgevoerd. Hiermee wordt de indruk gewekt dat dit niet op toeval berust.
Graag zou ik van u vernemen wie hiervoor verantwoordelijk gehouden kan worden.

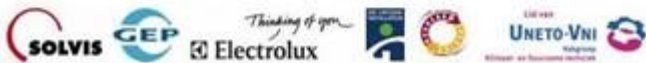
Met vriendelijke groet,

Jan Geurt Hupkes



Denk aan het milieu, alvorens te besluiten deze mail te printen

		HUPKES INSTALLATIE	
Linthorst Homanweg 2 9411 KC Beilen		• Centrale verwarming • Zonneboilersystemen • Warmtepompen • Vloerverwarming • Centrale stofzuigsystemen • Ventilatiesystemen • Regenwateropvangsystemen • Loodgieterswerk	
T (0593) 52 40 40 F (0593) 52 22 42			
E info@hupkes.com I www.hupkes.com			
K.v.K. 04033570			



"De informatie verzonden met dit e-mail bericht en de bijlagen is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde(n) is verboden. Indien u dit e-mail bericht bij vergissing heeft ontvangen, wilt u dan de verzender onmiddellijk waarschuwen en het bericht vernietigen. Het gebruik van e-mail is niet gegarandeerd veilig of foutloos; informatie kan worden onderschept, verminkt of verloren gaan; kan te laat of incompleet binnenkomen of virussen bevatten. Om deze reden neemt de verzender geen enkele verantwoordelijkheid voor fouten of wijzigingen in de inhoud van dit bericht als gevolg van het versturen via e-mail. Bij twijfel verzoeken wij u een kopie op te vragen."

"The information contained in this message and its attachments is intended only for the use of the addressee, you may not use, copy or disclose to anyone any information contained in the message and its attachments. If you received the message in error, please advise the sender immediately and destroy or delete the message. E-mail transmission cannot be guaranteed to be secure or error free as information could be intercepted, corrupted, lost, destroyed, arrive late or incomplete, or contain viruses. The sender therefore does not accept liability for any errors or omissions in the content of this message which arise as a result of e-mail transmission. If verification is required please request a hard copy version."

Van: Hupkes Installatie [mailto:info@hupkes.com]

Verzonden: donderdag 26 oktober 2017 11:03

Aan: 'gemeente@middendrenthe.nl' <gemeente@middendrenthe.nl>

Onderwerp: brief aan de leden van de gemeenteraad

Goedemorgen,

Zou u ervoor willen zorgen dat de bijgevoegde brief per omgaande wordt doorgestuurd naar alle leden van de gemeenteraad?

Met vriendelijke groet,

Jan Geurt Hupkes



Denk aan het milieu, alvorens te besluiten deze mail te printen

**HUPKES INSTALLATIE**

Linthorst Homanweg 2
9411 KC Beilen

T (0593) 52 40 40
F (0593) 52 22 42

E info@hupkes.com
I www.hupkes.com

K.v.K. 04033570

- Centrale verwarming
- Zonneboilersystemen
- Warmtepompen
- Vloerverwarming
- Centrale stofzuigsystemen
- Ventilatiesystemen
- Regenwateropvangsystemen
- Loodgieterswerk



"De informatie verzonden met dit e-mail bericht en de bijlagen is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde(n) is verboden. Indien u dit e-mail bericht bij vergissing heeft ontvangen, wilt u dan de verzender onmiddellijk waarschuwen en het bericht vernietigen. Het gebruik van e-mail is niet gegarandeerd veilig of foutloos; informatie kan worden onderschept, verminkt of verloren gaan; kan te laat of incompleet binnenkomen of virussen bevatten. Om deze reden neemt de verzender geen enkele verantwoordelijkheid voor fouten of wijzigingen in de inhoud van dit bericht als gevolg van het versturen via e-mail. Bij twijfel verzoeken wij u een kopie op te vragen."

"The information contained in this message and its attachments is intended only for the use of the addressee, you may not use, copy or disclose to anyone any information contained in the message and its attachments. If you received the message in error, please advise the sender immediately and destroy or delete the message. E-mail transmission cannot be guaranteed to be secure or error free as information could be intercepted, corrupted, lost, destroyed, arrive late or incomplete, or contain viruses. The sender therefore does not accept liability for any errors or omissions in the content of this message which arise as a result of e-mail transmission. If verification is required please request a hard copy version."

Gemeenteraad van de gemeente Midden-Drenthe

Geachte dames en heren,

De lange periode van “radiostilte” van de kant van de gemeente, heeft ons de gelegenheid gegeven om de hele gang van zaken m.b.t. de locatiekeuze van de nieuw te bouwen V.O.-school nog eens kritisch tegen het licht te houden. Wij zijn van mening dat de hele gang van zaken als dermate slecht, ondemocratisch en ronduit schofferend kan worden gekwalificeerd, dat de gehele procedure opnieuw gevoerd zou moeten worden. Hiervoor zijn een aantal argumenten aan te voeren, t.w.:

1. Het college heeft bij de achtergronden van de locatiekeuze gebruik gemaakt van onjuiste en gefingeerde argumenten.
2. Er zijn grote vraagtekens te plaatsen bij de wijze waarop de sloopvergunning t.b.v. de voormalige gemeentewerkplaats tot stand is gekomen.
3. De keuze om veld 2 van Sportpark Noord-West van een kunstgrasveld te voorzien, zou op z'n minst moeten worden uitgesteld tot na dat alle procedures t.a.v. de nieuwbouwplannen van de nieuw te bouwen V.O.-school zijn gevoerd, danwel dat er hiervoor een ander veld wordt aangewezen.

Ad.1. In het document “Achtergronden locatiekeuze nieuwbouw VO” bedient het college zich van een tabel, waarin middels kleuren de voor- en nadelen van de verschillende locaties worden weergegeven. Naar onze mening is deze tabel wel heel erg “gekleurd”. Wij hebben deze ook onder handen genomen en de resultaten hiervan als bijlage toegevoegd, alsmede de originele tabel ter vergelijking. Indien hierover discussie zou ontstaan, zouden wij graag inzage hebben in de onafhankelijke rapporten die de argumenten van de gemeente ondersteunen.

Wij kunnen ons voorstellen dat u als leden van de gemeenteraad zo enthousiast was over de totstandkoming van de overeenkomst voor de nieuwbouw van de V.O.-school, dat u dit wellicht over het hoofd heeft gezien.

Ad.2. Naar verluid is toetsing van de Flora- en Faunawet inzake de sloop van de voormalige gemeentewerkplaats uitgevoerd door een (bevoegd?) medewerker van de gemeente. Is dat een gebruikelijke gang van zaken? Wek je daar op z'n minst niet de indruk van “de slager die z'n eigen vlees keurt”? Om de schijn van belangenverstrengeling te vermijden zou dit o.i. door een onafhankelijk bureau uitgevoerd dienen te zijn. Ook is het wel heel erg bijzonder dat met de sloop werd aangevangen terwijl “de inkt nog niet eens droog was”. Nog vreemder is het dat naar verluid Woonservice bij de renovatie de woningen hier tegenover een bouwstop kregen opgelegd wegens de aanwezigheid van vleermuizen (die nota bene uit de voormalige gemeentewerkplaats lijken te zijn gekomen).

Ad.3. Recentelijk is blijkbaar besloten/voorgesteld om veld 2 van Sportpark Noord-West van een kunstgrasveld te voorzien. Dit zou op z'n minst moeten worden uitgesteld tot na dat alle procedures t.a.v. de nieuwbouwplannen van de nieuw te bouwen V.O.-school zijn gevoerd, danwel dat er hiervoor een ander veld wordt aangewezen.

Wij hopen en verwachten dat u uw bevoegdheden als gemeenteraad t.a.v. de controlerende taak inzake de plannen van het college zult benutten om deze plannen een halt toe te roepen voor het te laat is. Dit is HET moment en een unieke uitgelezen kans om het centrum van Beilen nu eens een echte upgrade te geven door de mogelijkheden die ontstaan door de nieuwbouw van de V.O.-school te realiseren op veld 2 van Sportpark Noord-West, te gebruiken voor een mooie “boulevard” met grachtenpandjes aan De Omloop.

Voor alle duidelijkheid, wij zijn niet tegen de nieuwbouw van een V.O.-school in Beilen, integendeel, ook wij juichen dit toe. Maar niet op deze locatie en al helemaal niet over de haven!

Is het niet zo dat men van ambtenaren en volksvertegenwoordigers zouden mogen verwachten dat ze open, eerlijk, transparant en dienstverlenend naar hun burgers toe zijn?

Hoogachtend,

Namens **Projectgroep voor Behoud van de Haven,**

J. G. Hupkes



1. Inleiding

In deze bijlage geven we op hoofdlijnen de achtergronden weer die hebben geleid tot de voorgestelde locatiekeuze. We maken daarbij onderscheid tussen inhoudelijke afwegingen (2.) en de financiële onderbouwing (3.).

In een eerdere presentatie hebben we u geïnformeerd over een tiental mogelijke locaties, waarvan er uiteindelijk drie geschikt waren als bouwlocatie. In de bijlage die nu voor u ligt beperken we ons tot die drie locaties. Ook daar past weer een kanttekening bij: het Habionterrein is recent verkocht. Die grond opnieuw aankopen zal waarschijnlijk duurder zijn dan in de berekeningen al was opgenomen.

2. Inhoudelijke afwegingen

Nr	Afwegingscriteria	Loc 1. Sportpark Noord- West	Loc 2.. Habion- terrein + Nassau	Loc 3. De Haven: (Omloop + Gem. werf)
a	Ruimtelijke aspecten			
	Stedenbouw			
	Zichtlocatie			
	Uitstraling, Bruikbaar, Herkenbaar, Allure, Welstand, Sfeer			
	Upgrading van de woon- en leefomgeving/buurt			
	Inpasbaarheid Fysiek 6000m ² + uitbreidingsmogelijkheden			
	Verkeer			
	Bereikbaarheid voor leerlingen en ouders (auto, fiets en OV)			
	Parkeergelegenheid			
	Verkeersveiligheid (verkeersstromen)			
	Afstand locatie tot openbare weg			
	Externe Veiligheid (bv. Aardgastransport, Hoogspanningsmast)			
	Geluid en Luchtkwaliteit			
	Bedrijven en milieuzonering (respectievelijk 30 en 50 meter - woningen)			
	Bodem			
	Archeologie			
	Natuur/Ecologie/Water			
b	Praktische aspecten			
	Benodigd oppervlakte circa 1 ha			
	In bestaand woongebied			
	Binnen straal van (centrum)voorzieningen			
	Planologische procedure bestemmingsplan nodig			
	Bezwaren tegen schoolbestemming			
	Kansen			
	Verbetering bereikbaarheid (dam/brug, fiets/voet, weg etc)			
	Upgrading/ Verbetering woon- en leefomgeving/Herbestemmen			
c	Eigendom en beschikbaarheid			
	Eigendom gemeente			
	Beschikbaarheid overig eigendom			
	Realisatie binnen 2 a 3 jaar			
		18	14	16
d	Resultaat	1	3	2

Achtergronden locatiekeuze nieuwbouw VO Beilen

1. Inleiding

In deze bijlage geven we op hoofdlijnen de achtergronden weer die hebben geleid tot de voorgestelde locatiekeuze. We maken daarbij onderscheid tussen inhoudelijke afwegingen (2.) en de financiële onderbouwing (3.).

In een eerdere presentatie hebben we u geïnformeerd over een tiental mogelijke locaties, waarvan er uiteindelijk drie geschikt waren als bouwlocatie. In de bijlage die nu voor u ligt beperken we ons tot die drie locaties. Ook daar past weer een kanttekening bij: het Habionterrein is recent verkocht. Die grond opnieuw aankopen zal waarschijnlijk duurder zijn dan in de berekeningen al was opgenomen.

2. Inhoudelijke afwegingen

Nr	Afwegingscriteria	Loc 1. Sportpark Noord- West	Loc 2.. Habion- terrein + Nassau	Loc 3. De Haven: (Omloop + Gem. werf)
a	Ruimtelijke aspecten			
	Stedenbouw			
	<i>Zichtlocatie</i>			
	<i>Uitstraling, Bruikbaar, Herkenbaar, Allure, Welstand, Sfeer</i>			
	<i>Upgrading van de woon- en leefomgeving/buurt</i>			
	<i>Inpasbaarheid Fysiek 6000m² + uitbreidingsmogelijkheden</i>			
	Verkeer			
	<i>Bereikbaarheid voor leerlingen en ouders (auto, fiets en OV)</i>			
	<i>Parkeergelegenheid</i>			
	<i>Verkeersveiligheid (verkeersstromen)</i>			
	<i>Afstand locatie tot openbare weg</i>			
	<i>Externe Veiligheid (bv. Aardgastransport, Hoogspanningsmast)</i>			
	<i>Geluid en Luchtkwaliteit</i>			
	<i>Bedrijven en milieuzonering (respectievelijk 30 en 50 meter - woningen)</i>			
	<i>Bodem</i>			
	<i>Archeologie</i>			
	<i>Natuur/Ecologie/Water</i>			
b	Praktische aspecten			
	<i>Benodigd oppervlakte circa 1 ha</i>			
	<i>In bestaand woongebied</i>			
	<i>Binnen straal van (centrum)voorzieningen</i>			
	<i>Planologische procedure bestemmingsplan nodig</i>			
	<i>Bezwaren tegen schoolbestemming</i>			
	Kansen			
	<i>Verbetering bereikbaarheid (dam/brug, fiets/voet, weg etc)</i>			
	<i>Upgrading/ Verbetering woon- en leefomgeving/Herbestemmen</i>			
c	Eigendom en beschikbaarheid			
	<i>Eigendom gemeente</i>			
	<i>Beschikbaarheid overig eigendom</i>			
	<i>Realisatie binnen 2 a 3 jaar</i>			
		8	14	19
d	Resultaat	3	2	1

3. Financiën

Hieronder staan de verwachte bouwkosten. Die zijn voor alle drie locaties in grote lijnen de zelfde. Waar dat anders is, vermelden we dat uitdrukkelijk. Hieronder staan de investeringsbedragen, inclusief btw.

Onderwerp	De Haven	Habion terrein	Noord-West
Aankoop grond		1.100.000	
Onderzoek en saneren grond ¹	450.000	5.000	5.000
Bouwrijp maken	235.000	235.000	235.000
Bouwkosten schoolgebouw ²	9.820.000	9.820.000	9.820.000
Bouwen over het water	135.000		
Bouwkosten gymzaal	930.000	930.000	930.000
Buiteninrichting I ³	225.000	225.000	225.000
Buiteninrichting II ⁴	825.000	825.000	825.000
Fietsbrug ⁵	50.000		
Gebouw postduivenvereniging Vitesse ⁶	pm		
Groenvoorzieningen	36.000	36.000	36.000
Buitensportveld (bij sportzaal)	100.000	100.000	100.000 ⁷
Sloopkosten oude schoolgebouwen ⁸⁹	235.000	235.000	235.000
Boekwaarde oude gebouwen ¹⁰¹¹	1.440.000	1.440.000	1.440.000
Onvoorzien	500.000	500.000	500.000
Totaal afgerond	15.000.000	15.500.000	14.500.00

¹ De kosten voor het saneren, slopen en de boekwaarde kunnen ten laste worden gebracht van de reserves. Die bedragen tellen daardoor niet mee bij de structurele lasten van de school in de (meerjaren)begroting.

² Deze kosten zijn gebaseerd op de berekening van een externe deskundige op basis van objectieve normen die gangbaar zijn bij het bouwen van scholen. We gaan daarbij uit van het aantal verwachte leerlingen in 2024.

³ Het gaat hier om de directe omgeving van de school, ca 1 hectare, voor groen, plein, parkeergelegenheid e.d.

⁴ Los van de vraag hoe we het gebied De Haven verder gaan ontwikkelen, in alle gevallen geldt dat er ruimtelijke aanpassingen rond een gebouw nodig zijn die verder gaan dan de directe omgeving van 1 hectare

⁵ Het ligt voor de hand om bij de locatie De Haven een fietsbrug aan te leggen, zodat het gebouw van beide kanten te benaderen is.

⁶ We verwachten in goed overleg met de vereniging een oplossing te vinden.

⁷ Destijds is bij deze locatie ook de aanleg van kunstgras betrokken tegen een bedrag van € 500.000, de actualiteit heeft dat achterhaald.

⁸ Deze kosten zullen zich pas op termijn voordoen, maar zijn wel noodzakelijk.

⁹ Zie noot 1

¹⁰ Zie noot 1

¹¹ Op de boekwaarde blijven we de komende jaren nog afschrijven, zolang de gebouwen in gebruik zijn. Dus dit bedrag zal uiteindelijk nog wat lager uitvallen, het genoemde bedrag is de boekwaarde van dit moment.

Gemeenteraad van de gemeente Midden-Drenthe

Geachte dames en heren,

De lange periode van “radiostilte” van de kant van de gemeente, heeft ons de gelegenheid gegeven om de hele gang van zaken m.b.t. de locatiekeuze van de nieuw te bouwen V.O.-school nog eens kritisch tegen het licht te houden. Wij zijn van mening dat de hele gang van zaken als dermate slecht, ondemocratisch en ronduit schofferend kan worden gekwalificeerd, dat de gehele procedure opnieuw gevoerd zou moeten worden. Hiervoor zijn een aantal argumenten aan te voeren, t.w.:

1. Het college heeft bij de achtergronden van de locatiekeuze gebruik gemaakt van onjuiste en gefingeerde argumenten.
2. Er zijn grote vraagtekens te plaatsen bij de wijze waarop de sloopvergunning t.b.v. de voormalige gemeentewerkplaats tot stand is gekomen.
3. De keuze om veld 2 van Sportpark Noord-West van een kunstgrasveld te voorzien, zou op z'n minst moeten worden uitgesteld tot na dat alle procedures t.a.v. de nieuwbouwplannen van de nieuw te bouwen V.O.-school zijn gevoerd, danwel dat er hiervoor een ander veld wordt aangewezen.

Ad.1. In het document “Achtergronden locatiekeuze nieuwbouw VO” bedient het college zich van een tabel, waarin middels kleuren de voor- en nadelen van de verschillende locaties worden weergegeven. Naar onze mening is deze tabel wel heel erg “gekleurd”. Wij hebben deze ook onder handen genomen en de resultaten hiervan als bijlage toegevoegd, alsmede de originele tabel ter vergelijking. Indien hierover discussie zou ontstaan, zouden wij graag inzage hebben in de onafhankelijke rapporten die de argumenten van de gemeente ondersteunen.

Wij kunnen ons voorstellen dat u als leden van de gemeenteraad zo enthousiast was over de totstandkoming van de overeenkomst voor de nieuwbouw van de V.O.-school, dat u dit wellicht over het hoofd heeft gezien.

Ad.2. Naar verluid is toetsing van de Flora- en Faunawet inzake de sloop van de voormalige gemeentewerkplaats uitgevoerd door een (bevoegd?) medewerker van de gemeente. Is dat een gebruikelijke gang van zaken? Wek je daar op z'n minst niet de indruk van “de slager die z'n eigen vlees keurt”? Om de schijn van belangenverstrengeling te vermijden zou dit o.i. door een onafhankelijk bureau uitgevoerd dienen te zijn. Ook is het wel heel erg bijzonder dat met de sloop werd aangevangen terwijl “de inkt nog niet eens droog was”. Nog vreemder is het dat naar verluid Woonservice bij de renovatie de woningen hier tegenover een bouwstop kregen opgelegd wegens de aanwezigheid van vleermuizen (die nota bene uit de voormalige gemeentewerkplaats lijken te zijn gekomen).

Ad.3. Recentelijk is blijkbaar besloten/voorgesteld om veld 2 van Sportpark Noord-West van een kunstgrasveld te voorzien. Dit zou op z'n minst moeten worden uitgesteld tot na dat alle procedures t.a.v. de nieuwbouwplannen van de nieuw te bouwen V.O.-school zijn gevoerd, danwel dat er hiervoor een ander veld wordt aangewezen.

Wij hopen en verwachten dat u uw bevoegdheden als gemeenteraad t.a.v. de controlerende taak inzake de plannen van het college zult benutten om deze plannen een halt toe te roepen voor het te laat is. Dit is HET moment en een unieke uitgelezen kans om het centrum van Beilen nu eens een echte upgrade te geven door de mogelijkheden die ontstaan door de nieuwbouw van de V.O.-school te realiseren op veld 2 van Sportpark Noord-West, te gebruiken voor een mooie “boulevard” met grachtenpandjes aan De Omloop.

Voor alle duidelijkheid, wij zijn niet tegen de nieuwbouw van een V.O.-school in Beilen, integendeel, ook wij juichen dit toe. Maar niet op deze locatie en al helemaal niet over de haven!

Is het niet zo dat men van ambtenaren en volksvertegenwoordigers zouden mogen verwachten dat ze open, eerlijk, transparant en dienstverlenend naar hun burgers toe zijn?

Hoogachtend,

Namens **Projectgroep voor Behoud van de Haven,**

J.G. Hupkes

