

Spreekrechtbijdrage van de heer Van Driel te Beilen n.a.v. agendapunt 14, aanvullend beleid renovatie Noord-West, vergadering raadscommissie Zorg en Welzijn d.d. 28 november 2017

Geacht commissie- en collegeleden,

Alhoewel het in eerste instantie niet mijn bedoeling was heb ik na bestudering van de onderliggende stukken toch wel de behoefte om enige woorden tot u te richten.

Mijn naam is Jan van Driel en maak geen deel uit van de besturen van één van de beide verenigingen of de stichting. Ben wel lid van één van de verenigingen en denk wel gepokt en gemazeld te zijn in de voetballerij. Met bijna 50 jaar bestuurlijke betrokkenheid, waarvan 36 jaar in het bestuur van de KNVB district Noord en landelijk.

Landelijk als portefeuillehouder Veldvoetbal heb ik vele gesprekken mogen voeren met gemeenten, stichtingen en voetbalclubs. Met altijd veel waardering voor de vrijwilligers die zo belangrijk zijn in onze maatschappij. Zonder vrijwilligers zou de sport onbetaalbaar zijn. Uit internationale congressen ook wel gehoord, dat Nederland daarin een aparte positie inneemt. Nergens in de wereld is het zo goed geregeld.

En wat mij dan opvalt in de Toelichting op het voorstel.

Weliswaar is het geschreven door KYBYS.ING. Maar in de toelichting op het voorstel verwerkt en dus wordt er ook een waardeoordeel aan gegeven.

Ik citeer hier letterlijk: **In het stuk wordt veelal de mening vanuit de stichting gegeven, waarbij deels uit gevoel en emotie wordt geschreven.**

In mijn optiek is dit een waardeoordeel, dat **respectloos** is richting de vrijwilligers in de besturen (stichting en verenigingen) en waarbij deze mensen **niet serieus** worden genomen. Mensen die allemaal een hoogwaardige positie hebben bekleed of nog bekleden in het maatschappelijk werkveld en ook mensen die allemaal rationeel kunnen denken.

In het verlengde van hun zijn er nog zo'n 250 à 300 vrijwilligers die er voor zorgen, dat er ieder weekend maar weer kan worden gesport op sportpark Noord-West.

Wat mij in het rapport ook opvalt, dat in het voorstel en de bijbehorende toelichting alleen het advies van Kybys van belang is.

Omdat het bestuur van de stichting in december 2016 bezwaar heeft gemaakt tegen het technisch advies van Kybys is er ook een tweede adviseur ingeschakeld .

In oktober 2017 (in de toelichting op het voorstel staat 2016 maar volgorde kan dat volgens mij niet) heeft een overleg met alle betrokken partijen plaatsgevonden.

Hierbij wordt opgemerkt: **Dat heeft geleid tot een iets andere aanpak waarmee alle partijen konden instemmen.**

Wat ik hierna uit het voorstel en de toelichtingen concludeer, dat alle adviezen en bezuinigingen van het adviesbureau Ernst Bos terzijde zijn geschoven.

Of zoals bij een betreffend punt wordt gezegd: **De besparing die genoemd wordt bij het advies van het tweede adviesbureau wordt door ons niet onderschreven.**

Punt uit: zonder daarbij een onderbouwing of argumentatie aan toe te voegen.

Bijzonder is ook, dat er zo halsstarrig wordt vastgehouden aan de infill van rubbergranulaat bij kunstgras.

Andere gemeenten gaan daar anders mee om, zoals de gemeente Emmen zegt te stoppen

met het gebruik van het veelbesproken rubbergranulaat op kunstgrasvelden.

De volgende uitspraak is van wethouder sportzaken Bouke Arends.

Wordt er in opdracht van de gemeente Emmen nieuw kunstgras aangelegd, dan wordt er in het vervolg voor een ander instrooimateriaal gekozen.

Het RIVM heeft na onderzoek vastgesteld dat sporten op kunstgras met rubbergranulaat veilig is. Maar daar is lang niet iedereen van overtuigd.

Om verdere discussie over dit onderwerp te voorkomen, kiezen wij ervoor om te stoppen met het aanbrengen van rubbergranulaat.

Aldus wethouder Bouke Arends.

Recentelijk zijn twee kunstgrasvelden bij de voetbalvereniging SVBO in Barger-Oosterveld aangelegd en ingestrooid met kurk.

En de discussie is nu op gang gekomen om bij vier eerder aangelegde velden de infill ook te vervangen.

Het standpunt van de KNVB is op dit moment denk ik ook wel te kunnen verklaren. Maar dat is mijn persoonlijke mening en kan het nu wel zeggen.

In het district Noord (Gr, Fr, Dr en deel Ov) hebben we nog geen 10 % van de kunstgrasvelden in Nederland.

Maar in het Westen ligt dit vele malen hoger (zo'n 50%). En als daar een verbod komt kan de competitie wel worden stilgelegd.

Verder een punt, dat mij opviel om het kunstgrasveld met de minimale KNVB norm qua afmetingen aan te leggen.

Het levert een besparing op. Maar in hoeverre is gekeken naar de functionaliteit.

De KNVB verplicht om bij afgelasting van het hoofdveld, dat het desbetreffende team (meestal het 1.ste) moet uitwijken naar het kunstgrasveld.

Als men dan op een kleiner veld moet spelen levert dat vaak behoorlijke discussies op.

Daarnaast wordt er met ingang van dit seizoen gespeeld met nieuwe wedstrijdvormen voor de jeugd tot en met 10 jaar en dat wordt volgend seizoen verder uitgebreid naar 12 jaar .

Dit houdt onder anderen in, dat er vier speelveldjes op één wedstrijdveld komen.

En derhalve heeft de maximale afmeting bij deze verreweg de voorkeur.

Voorzitter ik heb zo een aantal punten genoemd. Ik ben hierbij niet ingegaan op de cijfermatige kant, die onderbouwing is door de stichting in mijn optiek voldoende belicht.

Ik hoop dat de commissieleden hier hun voordeel mee kunnen doen en wens hun veel wijsheid bij de besluitvorming.

Jan van Driel

Beilen, 28 november 2017