

Beantwoording art. 41 vragen de heer Ch. De Haas d.d. 6 november 2012

Brief 4 november 2012:													
Wat is het resultaat van het aantal werkelijk gerealiseerde schuldoplossingen in 2011, van in 2008 gestarte trajecten.?	Dit resultaat wordt niet standaard meegenomen in onze data. Hiervoor zal een separaat script worden gemaakt door de GKB zodat dit resultaat ook kan worden gepresenteerd. De verwachting is dat dit resultaat begin 2013 opgeleverd kan worden.												
Wat zijn de cijfers van Gemeentelijke Krediet Bank, c.q. Midden-Drenthe?	Zie jaarverslagen												
Waarom is er geen aanleiding om de cijfers en de resultaten van de Gemeentelijke Krediet Bank kritisch te bekijken?	Zowel het GR bestuur als ons college bekijken de gegevens die de GKB verstrekt kritisch.												
Is gebleken, dat er sprake is van een forse daling van het GKB-'slagingspercentage'?	De slagingspercentages waren als volgt voor GKB breed resp. Midden-Drenthe: <table><tr><td>2008</td><td>68%</td><td>50%</td></tr><tr><td>2009</td><td>56,4%</td><td>57%</td></tr><tr><td>2010</td><td>58,4%</td><td>40,0%</td></tr><tr><td>2011</td><td>54,6%</td><td>50,5%</td></tr></table> Voor een goede beoordeling van de slagingspercentages dienen ook andere (maatschappelijke) omstandigheden in de beschouwing te worden betrokken. Alleen de cijfers vergelijken volstaat niet.	2008	68%	50%	2009	56,4%	57%	2010	58,4%	40,0%	2011	54,6%	50,5%
2008	68%	50%											
2009	56,4%	57%											
2010	58,4%	40,0%											
2011	54,6%	50,5%											
Is het juist, dat minimaal 86% van alle aanmeldingen, via de Schuldhulpverlening en WSNP (Wet Schuldsanering Natuurlijke Personen) , nooit een schuldoplossing tegen kwietschelding van de restschuld krijgen?	Van de uitgesproken en afhandelde WSNP zaken zijn op gemeentelijk niveau bij de GKB geen cijfers bekend.												
Is het juist, dat een aanzienlijk deel van deze grote groep zich vroeg of laat bij de flankerende, integrale ketenpartners meldt?	Mensen kunnen voor, tijdens of na een GKB-traject gebruik maken van het aanbod van AMW, sociaal raadvrouw, verslavingszorg etc. Dat gebeurt ook in het kader van integrale schuldhulpverlening.												
Is het juist, dat dit behoorlijke maatschappelijke en sociaal-economische vervolgschade geeft, doordat de schulden blijven bestaan en verder oplopen?	Over blijvende economische – dan wel maatschappelijke schade bestaan geen onderzoeksgegevens. De gemiddelde schuld bedraagt in MD in 2011 € 72.000,-. Wel of geen schuldhulp: het is nooit mogelijk dat bedrag volledig af te lossen.												
Wordt er gereede controle uitgevoerd om het gevoerd beleid te analyseren?	De GR gemeenten zijn bestuurlijk gezien verantwoordelijk. Het college voert regelmatig overleg met de GKB over de uitvoering van de schuldhulpverlening.												

Onderschrijft U inzake Gemeentelijke Krediet Bank-Assen over 2011: + 12 % personeel, 38 % meer trajecten afgehandeld en +/- 29 % minder gestarte trajecten van problematische schulden?	Nee. In 2010 waren er 125 mensen werkzaam bij de GKB, in 2011 waren dat er 140. Dat is een stijging van 12%. In 2010 werden 1876 trajecten afgehandeld en in 2011 2384. Dat is een stijging van 27% (dus geen 38%). In 2010 zijn er 2303 nieuwe trajecten gestart. In 2011 waren dat er 2450. Dat is een stijging van 6,4%.
Is het juist, dat Midden-Drenthe in 2011 slechts 19 % daalde t.o.v. het ook zelf geconstateerde slechte jaar 2010 ?	De vraag is niet helder, niet duidelijk is om welke activiteit het gaat.
Welke verklaring geeft U voor de sterk gestegen 'succespercentages' van de GKB voor Midden-Drenthe, in relatie tot de door derden geconstateerde sterke daling (van gestarte trajecten)?	Zoals reeds geconstateerd, is er geen sprake van een daling van het aantal ingezette trajecten maar juist van een stijging. De gemeente Midden-Drenthe kijkt niet naar de cijfers van een jaar maar kijkt naar de cijfers over meerdere jaren.
Wat is de onderbouwing van de Gemeentelijke Kredietbank Bank om een begrotingsoverschrijding/aanpassing van in totaal 145 % tot € 300.000,- te doen?	Ervan uitgaande dat hier wordt bedoeld op de Midden-Drentse bijdrage over 2012 dan betreft dat een doorrekening over het aantal activiteiten in 2012. Als het bedrag niet aangepast zou zijn dan zou de dienstverlening van de GKB medio juli 2012 zijn gestopt. Het aantal vooraf ingekochte produkten bleek ontoereikend ten opzichte van de vraag naar deze produkten.
Wat is de Rijksbijdrage over 2012 ?	In 2012 werd en wordt geen rijksbijdrage ontvangen voor schuldhulp.
Hoe is de relatie, c.q. de ontwikkeling met de schuldeisers en met name in Midden-Drenthe? Is hier onderzoek naar gedaan?	Dit loopt via de GKB. Er zijn afspraken en soms convenanten gemaakt tussen GKB en schuldeisers. Hiernaar worden door ons geen onderzoeken gedaan.
Waarom is de gemeenteraad gevraagd om een akkoord op een verhoging van € 100.000,- van de exploitatiekosten in de najaarsnota bij een opheinderegeling, waarvan € 50.000,- al is uitgegeven?	De gemeente heeft met de GKB een basisafpraak gemaakt dat er geen klanten geweigerd worden en dat iedereen binnen vier weken wordt geholpen. Als het aantal klanten ertoe leidt dat de bijdrage omhoog moet of omlaag dan gebeurt dat op de momenten zoals die zijn vastgesteld in de Planning en Control Cycle. Daarnaast heeft het college ook mondeling mededeling gedaan van ontwikkelingen bij de GKB op de geëigende momenten in commissie en raad.
Wilt u mij inzicht verschaffen in de cijfers die tot deze budgetoverschrijding van 145 % geleid hebben?	In bijlage 2 ziet u de getallen over 2011 (laatste kolom) en daarna 2012 (een na laatste kolom). U kunt daarbij de verschillen in geld uitgedrukt per activiteit zien.

Waarom is deze informatie niet verstrekt bij de beoordeling door de gemeenteraad?	Bij de najaarsnota is aangegeven waarom het budget verhoogd moet worden met daarbij het benodigde budget. Dit wordt nooit tot in detail uitgewerkt naar de raad omdat de raad stuurt op hoofdlijnen. Uiteraard kan elk raadslid die dat wenst tot in detail uitgelegd worden waarom een bepaald voorstel wordt gedaan.								
Gaarne bevestiging of ontkenning, dat Midden-Drenthe vanaf 2006 nimmer ook maar één Schuldoplossing als resultaat op papier heeft gekregen, van gestarte schuldregelingen van 3 jaar eerder?	Sinds het jaarverslag over 2008 heeft de GKB in de jaarverslagen steeds de volgende formulering gebruikt: "De aanvragen met als eindresultaat WSNP, betalingsregeling, bemiddeling of saneringskrediet worden aangemerkt als positief afgesloten trajecten". Tot het jaarverslag 2011 was er geen aanleiding om dit anders te interpreteren dan "binnen of na 3 jaar schuldevrij". In 2011 staat in het jaarverslag dat een traject geslaagd is als alle schuldeisers akkoord gaan met het voorstel. Daarin bestond dus een interpretatieverschil. In het nieuwe beleidsplan wordt dit dan ook duidelijker geformuleerd en kan er geen sprake meer zijn van een interpretatiegeschied.								
Bent u bekend met de daling van het 'succespercentage' van problematische schulden volgens het uitgangspunt van de Gemeentelijke Krediet Bank- berekening over de jaren vanaf 2008 tot 2011: van 39 % naar 21%?	Er is sprake van een daling, maar de door u genoemde percentages komen niet overeen met de percentages uit de jaarverslagen van de GKB. De slagingspercentages volgens de hierboven gebruikte definitie waren als volgt voor GKB breed: <table> <tr> <td>2008</td> <td>68%</td> </tr> <tr> <td>2009</td> <td>56,4%</td> </tr> <tr> <td>2010</td> <td>58,4%</td> </tr> <tr> <td>2011</td> <td>54,6%</td> </tr> </table>	2008	68%	2009	56,4%	2010	58,4%	2011	54,6%
2008	68%								
2009	56,4%								
2010	58,4%								
2011	54,6%								
Heeft u een verklaring voor de grote verschillen in berekening van de effectiviteit van de Schuldhulpverlening tussen de Gemeentelijke Krediet Bank/Midden-Drenthe en de aan u door mij verstrekte cijfers van Onafhankelijk Schuldadviseur® Peter Westen? (De Gemeentelijke Krediet Bank constateert een rendementsverbetering tot ongeveer 50 % en de Onafhankelijk Schuldhulp adviseur een rendement van nog geen 10 %.)	Nee in gesprekken tussen u en de wethouder, de heer van Hooft is geconstateerd dat vanuit andere verbanden wordt geredeneerd.								
Hebt u een verklaring voor het feit, dat de Schuldhulpverlening de discussie hierover niet publiekelijk wil voeren?	De discussie hierover in de gemeente Midden-Drenthe is in de commissie gevoerd in de openbaarheid in aanwezigheid en met medewerking van de heer Tingen. Ook de behandeling van								

	de gestelde vragen is in de openbaarheid gevoerd.
Bent u met mij van mening dat niets eenvoudiger zou moeten zijn dan de beoordeling/controle op de resultaten van exploitatiecijfers van een verrichte dienst? (De berekening van het percentage werkelijk gerealiseerde Schuldoplossingen na 3 jaar, t.o.v. alle eerste aanmeldingen, wordt op de basisschool nog steeds onderwezen!)	Ja, onder de volgende twee voorwaarden: 1. De definitie van een geslaagd traject moet eenduidig worden vastgelegd als een traject is geslaagd als men na afloop schuldenvrij is, danwel dat de schulden kwijtgescholden worden omdat de maximale aflossingstermijn is afgelopen. 2. Er dient inzicht te komen in de doorlooptijden van een geslaagd traject. (met exacte data van start en beëindiging)
Bent u met mij van mening dat op dit moment voor een bedrag van ongeveer € 7.500.000,- slechts aangetoond lijkt dat de Gemeentelijke Krediet Bank daar ongeveer 140 mensen mee in dienst heeft?	Nee. Het college ziet in de vraagstelling een onheuse bejegening van de medewerkers van de GKB en neemt daar afstand van.
Bent u met mij van mening dat de in 2006 afgeschafte accountantscontrole, vanwege vermindering van de administratieve lastendruk, resulterend in de marginale SiSa-toetsing (Single Information Single Audit. is geen controle door accountant maar marginale toetsing) de oorzaak is van deze discussie?	Nee, het financieel jaarverslag 2011 is voorzien van een controleverklaring van Deloitte.
Is het u bekend, dat de wettelijke Wet Schuldsanering Natuurlijke Personen haar resultaten wel transparant vermeldt: aanvragen, instroom en schuldoplossing na 3 jaar?	Ja, in de monitor WSNP over bijv. 2010 worden genoemde zaken wel vermeld. Zo worden o.a. concrete aantallen beëindigd met een "schone lei" gerapporteerd.
Is het juist, dat de Gemeentelijke Kredietbanken de enige banken in Nederland zijn met een volledige bankvergunning, zonder effectief toezicht en controle? Zonder regels die voor andere banken gelden zoals: corporate governance, compliance, reliance?	De GKB beschikt conform de wet en regelgeving over een door de gemeenten die deel uitmaken van de gemeenschappelijke regeling vastgesteld bankreglement. De basis van dit bankreglement is terug te vinden in de wet financieel toezicht (wft).
Bent u met mij van mening, dat met voorbehoud van de betrouwbaarheid van de huidige resultaten, één gerealiseerde Schuldoplossing ongeveer € 20.000,- aan exploitatie kost, voor een compensatie van veelal tussen de € 2300,- en € 5.000,-?	Deze cijfers zijn niet te herkennen. Midden-Drenthe heeft in 2011 € 226.704,83 betaald aan de GKB voor schuldhelpverlening. Delen we dat door 48 "geslaagde" trajecten, dan komt dat neer op € 4.723,- per geslaagd traject.
Kunt u mij uitleggen, waarom Schuldeisers, ondanks wettelijke verplichting om eerst de Schuldhelpverlening te proberen, ondanks dat de bewindvoerders kosten van de compensatie afgetrokken worden, toch een steeds grotere voorkeur voor de Wet Schuldsanering Natuurlijke Personen hebben? Ondanks de wetswijziging in 2008 ten voordele van de	GKB breed zijn er in 2007 en in 2011 ongeveer evenveel WSNP verklaringen afgegeven. Schuldeisers hebben soms een voorkeur voor een wettelijk traject omdat ze het meer als een "straf" zien als schuldenaren te maken krijgen met een bewindvoerder die toezicht houdt op de naleving van de

Schuldhulpverlening zit het aantal WSNP-trajecten in 2011 al weer op het oude niveau.	met schuldeisers gemaakte afspraken. Bij een minnelijk traject hoeft er geen bewindvoerder te zijn.
Schuldeisers kunnen wel rekenen, zeker de vaak voorkomende. Bent u van mening, dat een bedrijf als bijvoorbeeld Wehkamp geen kengetallen heeft voor de werkelijke succespercentages van de SHV (en Schuldbemiddeling versus Saneringskrediet) en de Wet Schuldsanering Natuurlijke Personen?	Het college heeft geen verantwoordelijkheid voor de bedrijfsvoering van Wehkamp en heeft hier geen mening over.
Bent u met mij van mening dat de Schuldhulpverlening als bankproduct veel overeenkomsten heeft met het beloofde rendement van de voormalige aandelenlease constructie en met het werkelijke rendement van nog lager dan de slechtste woekerpolis? (Jaarlijks gewoon weer opnieuw aangeschaft door de gemeente van het belastinggeld, zonder enige resultaatsverantwoording/controle en zelfs navraag naar het rendement.)	Het college heeft hierover geen mening.
Is het juist, dat Midden-Drenthe al in 2006 heeft gevraagd om geïnformeerd te worden over o.a. het aantal werkelijk gerealiseerde schuldoplossingen en deze niet heeft gekregen?	Nee, sinds het jaarverslag over 2008 heeft de GKB in de jaarverslagen steeds de volgende formulering voor "resultaat" gebruikt: "De aanvragen met als eindresultaat WSNP, betalingsregeling, bemiddeling of saneringskrediet worden aangemerkt als positief afgesloten trajecten". Tot het jaarverslag 2011 was er geen aanleiding om dit anders te interpreteren dan "binnen of na 3 jaar schuldenvrij". De daarbij behorende cijfers zijn al die jaren keurig verstrekt. Nu in het jaarverslag 2011 gesteld wordt dat een traject geslaagd is "als de schuldeisers akkoord gaan met een voorstel" is duidelijk dat er een interpretatie verschil was tussen gemeente en GKB van het begrip geslaagd traject. Dit wordt in het nieuwe beleidsplan duidelijk vastgelegd.
Is het juist, dat het automatiseringssysteem Allegro, gebruikt wordt door alle GKB's, tezamen met businessinformatiesysteem COGNOS ?	Allegro wordt gebruikt door de GKB maar wordt niet door alle GKB's (wij nemen aan dat hier bedoeld wordt de leden de NVVK) gebruikt. Allegro is wel de meeste gebruikte software.
Brief van 20 september 2012:	
Kunt u bevestigen dat alle gewenste managementinformatie door MD bij de GKB opgevraagd kan worden en binnen enkele dagen beantwoord kan worden?	De gewenste managementinformatie is door de gemeente op te vragen. Afhankelijk van de vraag kan deze informatie binnen enkele dagen worden geleverd.

Om hoeveel geld gaat het dit jaar 2012 in de schuldhulpverlening?	Op basis van de marap van september is door de GKB een extrapolatie gemaakt voor heel 2012. Na aftrek van de korting moeten wij naar verwachting € 293.231,- betalen aan de GKB. (Preventieve schuldhulpverlening in de vorm van budgetteringscursussen, kopen we in bij het Drenthe College, vanuit het budget voor het armoedebelid.)
Wat doet Sociale Zaken zelf en welke diensten levert GKB Assen?	De afdeling Sociale Zaken voert de regie over het schuldhulpbeleid. Er is een heel netwerk opgezet om schuldhulpverlening heen. Allen die zich binnen het netwerk van de regiegroep Armoedebelid of het OGGZ-netwerk melden met schulden, worden doorverwezen naar bovengenoemde instanties. Dat kan gezien worden als voorwerk, maar ook als (na)zorg. Schuldhulpverlening is in principe bedoeld voor mensen met problematische schulden. Ook als iemand nog niet gemotiveerd is voor schuldhulp worden eerst andere vormen van hulp gestart (inkomensreparatie, AMW, hulp bij de administratie enz.). De gemeente Midden-Drenthe (sociale zaken) biedt zelf geen adviesgesprekken, trajecten of budgetbeheer aan. De GKB levert de diensten: intake, budgetbeheer, obs, schuldregeling en WSNP-verklaring
Wat is voor u de meest gewenste situatie, om de schuldhulpverlening in ideaal beeld te zien.	Meer nadruk op eigen mogelijkheden klant (zelf schulden oplossen), als dat niet lukt inzet professionals. Maatwerk per klant, zo kort en effectief mogelijke trajecten. Alleen budgetbeheer en beschermingsbewind indien echt nodig.
Hoeveel aanmeldingen voor schuldhulpverlening zijn er in Midden-Drenthe en hoeveel zijn er mislukt, afgewezen, door verwezen naar het GKB en hoeveel zijn er succesvol afgerond? Met andere woorden: een uitgesplitst totaaloverzicht. (bijv. het jaar 2008) En actuele cijfers tot nu toe in dit jaar.	Er wordt niet bijgehouden hoeveel mensen doorverwezen worden naar de GKB. Er zijn immers vele doorverwijzers sociaal raadvrouw, voedselbank, sociale dienst, loketten voor zorg en dienstverlening enz. Ook het aantal aanmeldingen wordt niet geregistreerd. Wel het aantal intakes. * Zie tabel 1 aan het einde van deze vragenlijst voor de aantallen. In dik gedrukte tekst staan de gevraagde cijfers. In schuin de cijfers die we kunnen aangeven die het dichtst komen bij het gevraagde.

Vragen uit brief van 15 oktober 2012:	
Graag jouw commentaar op de eerder toegestuurde notie van Peter Westen en een reactie op de analyse van de schuldhulpverlening Midden-Drenthe.	De strekking van de notitie luidt dat de schuldhulpverlening faalt, teveel geld kost en dat de controle erop op zijn minst gebrekkig is. Wij hebben kennis genomen van deze cijfers en een reactie onzerzijds achten wij niet opportuun.
Wil Midden-Drenthe meer en betere prestatie-indicatoren? En zo ja welke?	Ja, wij zijn daarover in gesprek met de GKB. Overigens geldt deze wens niet alleen voor de gemeente Midden-Drenthe maar voor meer gemeenten binnen en buiten de GR. Voorbeelden van deze indicatoren zijn: - Daadwerkelijk aantal geslaagde trajecten (schuldenvrij binnen of na 3 jaar aflossen) - gemiddelde schuld per klant (exclusief hypotheekschulden en faillissements-schulden) - Gemiddelde doorlooptijden in maanden vanaf datum intake tot datum beëindiging van: 1. Daadwerkelijk geslaagde minnelijke en WSNP-trajecten (schuldenvrij binnen of na 3 jaar aflossen) 2. voortijdig beëindigde trajecten 3. budgetbeheertrajecten 4. beschermingsbewind
Kent Midden-Drenthe het aantal Schuldoplossingen, Budgetbeheer succesvol doorlopen, WSNP-instroom binnen de gemeente gestart in 2006, 2007 en 2008?	Het resultaat van de afgeronde schuldregelingen (zie ook de 1e vraag) wordt niet standaard meegenomen in onze data. Hiervoor zal een separaat script worden gemaakt zodat dit resultaat ook kan worden gepresenteerd. De verwachting is dat dit resultaat begin 2013 opgeleverd kan worden. Het resultaat van afgesloten budgetbeheertrajecten wordt niet gewaardeerd in wel of niet succesvol afgesloten maar in de reden van beëindiging. De GKB heeft op lokaal niveau geen inzicht in de resultaten van de WSNP trajecten.
Kent de gemeente de uitvallers/kosten en welke actie?	De gemeente kent de uitvallers niet bij naam en toenaam. De kosten worden gefactureerd per dienst, die zijn bekend en worden jaarlijks in een stand van zaken bekend gemaakt. Uitval of niet: de kosten worden

	gefactureerd als een traject is gestart. Bij budgetbeheer geldt een verplicht jaarbedrag, ongeacht het aantal dagen / maanden dat men dat jaar in budgetbeheer is. De gemeente onderneemt zelf geen directe actie bij uitval. Daarvoor heeft de gemeente een netwerk gecreëerd rondom de schuldhelpverlening waarin de mensen worden geholpen. Wel is er met de GKB afgesproken dat zij iedereen –indien nodig - tijdig doorverwijzen naar andere instanties. Dat kan zijn bij de start van een traject, tijdens of na afloop van een traject bij de GKB. Doorverwijzing vindt plaats naar o.a. de sociaal raadvrouw (voor inkomensreparatie), maatschappelijk werk (voor begeleiding bij gedragsproblemen), GGZ, verslavingszorg of de Thuisadministratie (om de administratie op orde te krijgen).
Welk 'voorwerk' vindt er plaats dat de Schuldhelpverlening niet bereikt? Adviezen volstaan; invloed op prestatie MD/GKB. Rapport voorafgaand te sturen.	Allen die zich binnen het netwerk van de regiegroep Armoedebeleid of het OGGZ-netwerk melden met schulden, worden doorverwezen naar bovengenoemde instanties. Dat kan gezien worden als voorwerk, maar ook als (na)zorg. Schuldhelpverlening is in principe bedoeld voor mensen met problematische schulden. Ook als iemand nog niet gemotiveerd is voor schuldhelp worden eerst andere vormen van hulp gestart (inkomensreparatie, AMW, hulp bij de thuisadministratie enz.).
Heroriëntatie Schuldhelpverlening, beleidsplan, uitvoering, monitoring en ruimte daartoe binnen de GKB?	De Wet gemeentelijke schuldhelpverlening verplicht gemeenten een beleidsplan op te stellen. Dat biedt de gelegenheid tot een heroriëntatie ofschoon we contractueel gebonden zijn aan de GKB en de wens bestaat dat in de nabije toekomst zo te houden.

* Bijlage 1 tabel: resultaten

Trajecten bij GKB	2008	2009	2010	2011
Aantal aanmeldingen	-	-	-	-
Geplande intakes (na aanmelding)	?	?	?	147
<i>Aantal afgenomen intakes</i>	65	95	134	121
<i>Niet verschenen op intake</i>	-	-	-	26
<i>Direct na intake afgewezen</i>	18	13	28	?
Afgewezen+	19	28	57	47
Mislukte trajecten	19	28	57	26+47 =73
<i>Succesvol gestart traject (dus voordat het aflossen begint)</i>	19	37	37	48
Succesvol afgerond in de zin van schuldenvrij na max. 3 jaar aflossen	-	-	-	-

- = is nog nooit over gerapporteerd
- + = Dit zijn alle afwijzingsgronden tezamen. De meest voorkomende afwijzingsredenen in Midden-Drenthe waren in 2011: klant voldoet niet aan de voorwaarden (68,5% van alle afwijzingen) overig (17,8%) en structureel instabiele situatie (6,9%).

Bijlage 2 resultaten 2012 tot en met september

Diensten GKB	tarief	aantallen	Extrapolatie over 2012	2011
Basisdienst				
Integrale intake	€ 247,08	115	€ 37.885,60	€ 27.868,72
Schuldregelingen				
Schuldregelingen	€ 763,10	93	€ 94.624,40	€ 64.020,60
(ex) ondernemers			€ 0,00	€ 0,00
Verzoekschriften en verklaringen WSNP				
verklaring GKB traject	€ 274,83	17	€ 6.229,48	€ 4.613,40
verklaring niet GKB	€ 466,63	1	€ 622,17	€ 2.175,00
moratorium/voorlopige voorz.	€ 824,48	2	€ 2.198,61	€ 1.537,80
dwangakkoord	€ 824,48	3	€ 3.297,92	€ 3.844,50
BBR Plus				
beheer	€ 288,23	3	€ 864,69	€ 806,10
geopend	€ 288,23		€ 0,00	€ 0,00
BBR Totaal				
beheer	€ 617,64	170	€ 104.998,80	€ 85.786,75
geopend	€ 617,64	52	€ 42.823,04	€ 36.848,00
Beschermingsbewind				
zie bijlage			€ 32.268,20	€ 24.393,39
Locatie bezoek				
Inloozitting p/uur	€ 79,58		€ 0,00	€ 0,00
Zitting op afspraak	€ 39,79		€ 0,00	€ 0,00
Subtotaal			€ 325.812,92	€ 251.894,26
Tarief differentiatie			€ 32.581,29	€ 25.189,43
totaal			€ 293.231,63	€ 226.704,83