

Onderwerp**Aanvullend besluit renovatie sportpark Noord-West****Informatie**

Datum	8 november 2017	Overleg gepleegd met:
Behandelaar	Allard Gunnink	☒ Financieel adviseur: Rolf Bloem
Zaaknummer	964162	☐ Personeelsconsulent:
Portefeuillehouder	Wethouder Lohuis	☐ Medewerker bestuur en juridische zaken:
Besluitvormend orgaan	Gemeenteraad	☐ Communicatieadviseur:
		☒ Afdeling: Sociaal en Dienstverlening
		☒ Naam medewerker: Gerrit Kamps en Dylp Dijkema
		☐ Inspraak/adviesorgaan:

Aanvullende toelichting college na commissievergadering**Inleiding**

Op 28 november 2017 hebben uw fracties het voorstel over Noord-West besproken. Wij hebben als college in de bespreking een aantal signalen opgevangen. Die zijn voor ons aanleiding voor deze korte, aanvullende toelichting.

Cafetaria model

We hebben van de meerderheid van de fracties begrepen dat zij, net als het college, van mening zijn dat uw besluit van december 2016 geen cafetaria model inhoudt.

De hoogte van het destijds voorgestelde krediet was gebaseerd op concrete maatregelen.

U geeft ons als gemeenteraad niet een soort van algemene bevoegdheid om de maatregelen aan te passen en vervolgens met het overblijvende krediet te doen wat we willen.

Dat geldt overigens niet alleen voor dit onderwerp.

Daarom houden we in ons voorstel vast aan het aanpassen van het krediet aan de nu concreet voorgestelde maatregelen.

Kybys

Een tweede belangrijk onderwerp dat uw fracties aan de orde stelden, was de rol van Kybys.

De renovatie van de velden is een klus die vraagt om specifieke deskundigheid. De verenigingen hebben ongetwijfeld ook zelf deskundigheid in huis. Maar vanaf het begin van dit proces hebben we ons als college laten adviseren door een extern bureau, Kybys.

Dat mag u als raad ook van ons verwachten – juist omdat het in het verleden mis gegaan is, moeten we nu zo zeker mogelijk weten dat het goed gaat. Daarom de inzet van een deskundig bureau.

Een aantal weken geleden hebben de besturen zich bij de portefeuillehouder gemeld met een vraag: kunnen we nog eens met de benen op tafel kijken of we er samen uit kunnen komen? De portefeuillehouder is dat gesprek aangegaan.

Al gauw bleek dat het ‘er samen uitkomen’ eigenlijk betekende: wilt u als college alsnog het voorstel van de verenigingen overnemen?

De portefeuillehouder heeft toen gezegd: we willen daar binnen de grenzen van het raadsbesluit van december 2016 naar kijken. We leggen het voorstel van de verenigingen én het voorstel van het college naast elkaar. Maar op één voorwaarde: we laten beide voorstellen door Kybys beoordelen en doorrekenen én we accepteren die uitkomsten dan ook. De verenigingen snaptten dat en hebben er mee ingestemd – anders hadden we Kybys dat aanvullend verzoek ook niet gedaan.

Met andere woorden: anders dan de verenigingen suggereren, hebben we allebei vooraf ingestemd met de uitkomsten van het aanvullend onderzoek van Kybys.

Infill

We begrijpen uit de discussie in de raadscommissie dat de meeste fracties het beleid van uw raad over kunstgras willen aanvullen. U heeft kennis genomen van de actuele maatschappelijke discussie over rubbergranulaat. In de afweging tussen de formele standpunten van het Rijk en de KNVB aan de ene kant en de maatschappelijke gevoelens aan de andere kant, laat u de laatste het zwaarste wegen.

Wij kunnen ons als college heel goed in die gedachtegang verplaatsen en zullen een amendement vanuit de raad dan ook zeer welwillend tegemoet treden.

In lijn met de andere onderdelen van het raadsvoorstel, zullen de meerkosten van de infill voor een eerste kunstgrasveld (investering en exploitatie) daarom voor 75% door de gemeente gedragen worden. Daarvoor is het dan nodig dat het door u beschikbaar te stellen krediet verandert van € 1.096.500 in € ??? (besluit onder 1)

Het vooraf ingeschatte bedrag aan extra huur voor een kunstgrasveld gaat omhoog van € 5.000 naar € ??? (besluit 3).

Beeldvorming

In de beeldvorming over de beide voorstellen van gemeente en Noord-West dreigt naar onze waarneming enige scheefgroei.

Daarom benadrukken we nogmaals dat er in beide voorstellen na renovatie een prima en uitstekend bruikbaar sportpark ligt. Daarbij past het collegevoorstel in uw eigen beleid en is er minder gemeenschapsgeld voor nodig.

Ook willen we de indruk wegnemen dat u als gemeenteraad de verenigingen niet dwingt tot keuzes voor huur of zelfbeheer. Ook maakt(e) u het hen niet onmogelijk te kiezen voor één of meer kunstgrasvelden. U stimuleert met uw beleid zelfbeheer, maar verenigingen hebben altijd de mogelijkheid om ook zelf maatregelen te nemen om uitgaven te beperken en inkomsten te verhogen. Alleen al een zeer beperkte contributieverhoging van bijvoorbeeld € 2 per maand leidt tot bijna € 30.000 per jaar aan extra inkomsten. Besturen kunnen u als gemeenteraad niet de verantwoordelijkheid geven als zij die keuze niet willen maken.

Aan de slag

In verschillende bewoordingen hebben fracties laten weten dat de renovatie in 2018 echt moet gaan plaatsvinden. Eén van uw fracties verwoordde dat wellicht het duidelijkst door te stellen dat er in de raadsvergadering van december 2017 een definitief besluit moet vallen.

Het college is het met deze benadering van harte eens. De voetballers van beide verenigingen hebben er recht op dat ze zo snel mogelijk weer normaal kunnen sporten, zonder de wateroverlast die voor Noord-West kenmerkend is geworden.

Daarbij is het college er voor de volle 100% van overtuigd: als u als gemeenteraad het voorgestelde besluit neemt, ligt er binnenkort een uitstekend gerenoveerd sportpark Noord-West.

Om na uw raadsbesluit aan de slag te kunnen, is er duidelijkheid nodig van de kant van de verenigingen.

- We hebben een duidelijke en schriftelijke uitspraak van de verenigingen nodig of zij gebruik gaan maken van het raadsbesluit: één kunstgrasveld met de infill die afhankelijk is van uw definitieve standpunt.
- We hebben een duidelijke en definitieve schriftelijke uitspraak van de verenigingen nodig dat ze als huurder dan wel als zelfbeheerder verder willen.

Om in 2018 met de renovatie te kunnen starten is het noodzakelijk dat die duidelijkheid er voor de jaarwisseling is.

We kunnen vervolgens als college op basis van uw raadsbesluit met de verenigingen aan de slag met de uitvoering, of ze nu als huurder dan wel als zelfbeheerder verder willen.

Mochten de verenigingen op basis van uw besluit onverhoopt opnieuw een andere keuze maken en afzien van kunstgras, dan zullen we tot renovatie overgaan op basis van die nieuwe werkelijkheid en

zal dat vrijwel zeker (uiteindelijk afhankelijk van de feitelijke aanbesteding) leiden tot onderschrijding van het krediet. Het restant zal dan terugvallen in de algemene middelen.

Tot slot

U heeft als gemeenteraad de afgelopen jaren het beleid voor de buitensport steeds meer handen en voeten gegeven. Beleid waar we als gemeente trots op mogen zijn: het geeft alle ruimte aan verenigingen om goed te kunnen functioneren. Er is duidelijkheid over wat basis- en nevenvoorzieningen zijn. U heeft huurbeleid geformuleerd waardoor ook sporten in de kernen en dorpen mogelijk blijft. En we hebben met de verenigingen prima contacten: we komen er tot op heden altijd samen uit!

Uw besluit, gebaseerd op uw eigen beleid, leidt tot een uitstekende renovatie van Sportpark Noord-West. U kunt de sporters uit Beilen daarover recht in de ogen kijken.

Aanleiding/voorgeschiedenis

Samenvatting

Sportpark Noord-West kampt al lange tijd met wateroverlast. Gemeenteraad en college hebben daarom besloten geld beschikbaar te stellen om die problemen op te lossen. Daarbij geeft de gemeente de stichting¹ ook de ruimte om over te gaan op kunstgras. De stichting vraagt en krijgt ruimte voor twee kunstgrasvelden

Eind 2016 heeft de gemeenteraad hierover een besluit genomen. Met dat besluit kan het sportpark een grondige renovatie krijgen, is de wateroverlast voorbij en ligt het park er voor jaren weer piekfijn bij.

Na het raadsbesluit heeft de stichting aangegeven te willen stoppen met zelfbeheer. Verder heeft de stichting besloten om niet twee maar één kunstgrasveld te vragen – wat dus tot een ander benodigd krediet leidt. Verder wil de stichting een andere infill in het kunstgrasveld dan de gebruikelijke rubberkorrel. Ook heeft de stichting onder andere duurdere wensen voor de locatie van het kunstgrasveld.

We hebben als college lang en intensief met het bestuur van de stichting gesproken. Daarbij hebben we onze externe deskundige veelvuldig ingeschakeld. De stichting laat zich echter niet overtuigen en houdt vast aan haar eigen wensen. Die wensen passen niet binnen uw beleid en zijn aanzienlijk duurder dan nodig.

¹ We spreken in deze toelichting gemakshalve van de stichting waar we ook de beide verenigingen bedoelen

We hebben daarom besloten nu de gesprekken af te ronden en u dit aanvullende voorstel voor te leggen. Anders lopen we het risico dat we ook in 2018 nog niet met de renovatie kunnen beginnen. Er is ons alles aan gelegen om dat te voorkomen. We doen ons voorstel vol overtuiging omdat het volledig tegemoet komt aan wat nodig is en er daarmee straks weer een prachtig sportpark in Beilen ligt.

Hieronder geven we een uitgebreide toelichting.

1. Raadsbesluit 2016

Sportpark Noord-West kampt al jaren met wateroverlast. Dat was voor u als gemeenteraad de belangrijkste aanleiding om in december 2016 een krediet beschikbaar te stellen voor de renovatie van het sportpark. U treft uw besluit en de toelichting daarop bij dit voorstel aan als bijlage 01 en 02.

2. Uitgangspunten 2016

Bij uw besluitvorming bent u uitgegaan van zelfbeheer door de huidige stichting. Ook bent u bij de bepaling van de hoogte van het krediet uitgegaan van twee kunstgrasvelden en vier natuurgrasvelden. Ten slotte bent u uitgegaan van rubbergranulaat als aanvaardbare infill voor het kunstgras.

3. Veranderingen na het raadsbesluit

Op twee belangrijke onderdelen is de situatie veranderd.

1. De stichting heeft besloten te stoppen met zelfbeheer.
2. De stichting heeft gekozen voor één kunstgrasveld in plaats van twee.

We gaan op deze veranderingen hieronder verder in. Daarnaast heeft de stichting eigen opvattingen over de locatie van het kunstgrasveld, de oppervlakte van de velden en de infill. Ook daar gaan we hieronder op in.

3. Terugblik op het proces – inhoud en afwegingen

4.1. Besluiten en wensen verenigingen/stichting

Al vóór uw raadsbesluit van december 2016 heeft de stichting bezwaar gemaakt tegen het technisch advies van Kybys, onze externe deskundige. Daarom hebben we een tweede extern adviseur ingeschakeld. In oktober 2016 heeft overleg met de beide extern adviseurs, de gemeente en de stichting plaatsgevonden. Dat heeft geleid tot een iets andere aanpak waarmee alle partijen konden instemmen.

Die aanpak lag aan de basis van ons raadsvoorstel waarop u in december 2016 heeft besloten.

Na uw besluit van december 2016 was het onze bedoeling om in het voorjaar 2017 te starten met de renovatie. We hebben daarvoor een uitvoeringsovereenkomst met de stichting voorbereid. Daarin hadden we, uitgaande van zelfbeheer, een verdeling van taken en verantwoordelijkheden beschreven, op basis waarvan we in het voorjaar 2017 aan de slag konden.

De stichting heeft na uw raadsbesluit op onderdelen een wezenlijk andere keuze gemaakt en/of een andere wens geformuleerd.

- a. De stichting heeft gekozen voor één kunstgrasveld in plaats van twee kunstgrasvelden.
- b. De stichting heeft besloten om te stoppen met zelfbeheer en huurder te worden. Daar zou de stichting eventueel op terug willen komen als de huren voor hurende verenigingen omhoog zouden gaan. De stichting heeft aangedrongen op spoedige besluitvorming daarover. Daarbij speelde ook het gevoel van de stichting dat de gemeente al vele jaren heeft nagelaten die beloofde huurverhoging op te leggen. Die belofte had de gemeente ooit gedaan toen de stichting met zelfbeheer was begonnen, als stimulans voor zelfbeheer.

Overigens heeft de stichting na uw besluit om de huren te verhogen, (nog?) niet besloten om toch door te gaan met zelfbeheer.

- c. De stichting heeft een eigen voorkeur geformuleerd wáár het kunstgrasveld zou moeten komen te liggen.
- d. De stichting heeft verzocht om de huidige grootte van de velden te mogen behouden. De velden op Noord-West zijn groter dan volgens de KNVB-normen nodig en daarom ook groter dan bij andere verenigingen.
- e. De stichting heeft aangegeven een andere infill in het kunstgras te willen dan rubbergranulaat.

4.2. Overleg en extern advies

Door al deze veranderingen en wensen werd al snel duidelijk dat renovatie in 2017 niet meer zou lukken. We hebben daarom het overleg gericht op realisatie van de renovatie in 2018.

Op alle door de stichting genoemde punten hebben we vervolgens gereageerd. We geven dat hieronder kort aan.

- a. De keuze voor één kunstgrasveld hebben we als gegeven aangenomen. De keuze daarvoor ligt volledig bij de stichting.
- b. Ook de keuze om al dan niet te stoppen met zelfbeheer is een vrije keuze voor de stichting.

Om de stichting tegemoet te komen hebben we u als gemeenteraad al meteen na de zomer 2017 een voorstel voorgelegd over huurverhoging. Daarbij hebben we voor een nieuwe verdeelsleutel gekozen, die naar ons oordeel beter past bij ons gemeentelijk beleid. U heeft op 30 oktober 2017 met ons voorstel ingestemd.

- c. De locatie van het kunstgrasveld is intensief onderwerp van gesprek geweest. De voorkeur van de stichting bleek namelijk aanmerkelijk duurder dan die van de gemeente. Ook daarvoor hebben we extern advies ingewonnen bij bureau Kybys.

De conclusie van Kybys was dat de voorkeur van de stichting inderdaad aanzienlijk duurder is. Dat komt omdat er in die variant veel meer grondwerk nodig is in verband met de aanwezigheid van veen op die locatie.

Naar het oordeel van Kybys is de voorkeur van gemeente een prima alternatief. Het is ook niet zo dat daardoor de trainingsvelden onaanvaardbaar ver uit elkaar komen te liggen. De situatie en ligging van de velden blijft zoals die nu ook is.

In juli 2017 is er nogmaals overleg geweest tussen de beide externe adviseurs, de gemeente en de stichting. Daarin zijn alle feiten en omstandigheden nog een keer aan de orde geweest. Ook de tweede adviseur heeft aangegeven de keuze van de gemeente de meest logische variant voor de aanleg van het kunstgrasveld te vinden.

Dit najaar hebben wij in een bestuurlijk overleg Kybys uitgenodigd om haar oordeel te geven over het voorstel van de gemeente en de variant van de stichting. De rapportage daarvan treft u bij dit voorstel aan.

Voorafgaand aan de presentatie door Kybys hebben we als gemeente en stichting uitdrukkelijk afgesproken dat we ons allebei zullen neerleggen bij het deskundigenoordeel van Kybys. Die afspraak betekent dat we dus allebei geen eigen berekeningen en visies meer zullen inbrengen om de gegevens van Kybys weer te gaan weerleggen.

- d. We hebben de stichting aangegeven dat we geen aanleiding zien om af te wijken van het beleid om uit te gaan van de normen van het NOC*NSF/de KNVB.
- e. Nog steeds is het rijksbeleid dat de infill met rubbergranulaat aanvaardbaar is. Daarom hebben we er als college voor gekozen u op dit onderdeel geen nieuw voorstel voor te leggen.

4. Alternatief stichting

Het is ons niet gelukt om de stichting te overtuigen van de redelijkheid van onze benadering. De stichting houdt vast aan haar eigen variant. We laten verderop in deze toelichting zien wat de variant van de stichting is en welke argumenten de stichting daarvoor heeft. De argumenten zijn letterlijk de teksten van de stichting zelf, zodat we maximaal recht doen aan hun opvattingen.

Kern van de benadering van de stichting is dat zij het in uw raadsbesluit van december 2016 beschikbaar gestelde krediet beschouwen als een soort van cafetaria-model: binnen dat bedrag mogen zij zelf kiezen wat ze met dat geld willen doen.

5. Deskundigenadvies

Wij hebben voor de zorgvuldigheid onze externe deskundige gevraagd om ook over dit laatste voorstel van de stichting een oordeel te geven.

Dat oordeel luidt als volgt.

Algemeen

In het stuk wordt veelal de mening vanuit de stichting gegeven, waarbij deels uit gevoel en emotie wordt geschreven. Vanuit KYBYS.ING reageren wij alleen op basis van waargenomen feiten.

Onderstaand onze inhoudelijke punten.

Motivatatie groot veld (pagina 1)

De stichting beschrijft dat het in de huidige situatie regelmatig dringen is voor voldoende trainingsruimte.

Uit de behoefte- en capaciteitsbepaling, volgens het model van de KNVB, VNG en VSG van 13-11-2015 is een behoefte berekend van 5,0 wedstrijdvelden en 2,7 (= 3) trainingsvelden met de afmetingen van 100x64 m. Deze berekening is op 19-04-2016 in aanwezigheid van de stichting, gemeente, KNVB en KYBYS definitief vastgesteld. In de variant van de gemeente wordt rekening gehouden met 3 volwaardige trainingsvelden, waarbij 2 de maximale afmeting (105x69 m) hebben en het kunstgrasveld de minimale afmeting (100x64 m). Geconcludeerd wordt dat in de variant van de gemeente nog enige restcapaciteit voor trainingen aanwezig is.

Motivatatie waarom het kunstgras op de huidige trainingslocatie?

De stichting beschrijft dat bij de beoogde locatie van het kunstgrasveld in het alternatief van de gemeente de looproute naar het kunstgras over een wedstrijdveld is. Dit is onjuist. In de variant van de gemeente is de beoogde locatie van het kunstgrasveld het huidige veld 4. Dit veld ligt het dichtst bij de kleebruimte.

De stichting beschrijft dat in de gemeentelijke variant het kunstgras elders goedkoper aangelegd wordt. Dit is niet het geval. In de variant van de gemeente komt het kunstgrasveld op een technisch- en logistiek verantwoorde locatie te liggen. In de variant van de stichting wordt het kunstgrasveld onnodig duurder aangelegd.

Last but not least

Opgemerkt moet worden dat de stichting een extra nieuwe variant beschrijft die niet is opgenomen in de notitie 'Sportpark Noordwest, beantwoording vragen bestuur van 10 oktober 2017 met kenmerk S1415A1/20171010. De genoemde besparingen zijn dan ook niet van toepassing op de variant van de stichting uit deze notitie.

De besparing die genoemd wordt bij het advies van het tweede adviesbureau wordt door ons niet onderschreven.

Motivatatie KYBYS.ING: In de aanbevelingen van de rapportage van Ernst Bos wordt uitgegaan van renovatie met behoud van topklaag voor de velden 1, 3, 6 en 7. In overleg van 31-10-2016 is gesproken over deze werkwijze inclusief eventuele bezuinigingen.

Afgesproken is dat waar mogelijk deze werkwijze zal worden gevolgd. Bij de velden 6 en 7 (met een minimale verschraling volgens de variant van de gemeente) zal dit echter niet leiden tot een (grote) bezuiniging. In de extra variant van de stichting kan hier ook niet één op één van worden uitgegaan, omdat de ligging van het veld volledig wijzigt. Daarnaast zijn aanbevelingen in het rapport van Ernst Bos opgenomen met betrekking tot extra verschraling van de 'zware' velden en peilgestuurd draineren. Tot slot worden bij de renovatie met behoud van toplaag de werkzaamheden en hoeveelheden zand over meerdere jaren verspreid.

De gevolgen voor het totale kostenplaatje zijn hierbij ook besproken. Hierbij is aangegeven dat deze aanbevelingen waarschijnlijk geen gevolgen hebben voor het totale renovatiebudget. De exacte werkzaamheden en bijbehorende kosten kunnen pas op besteksniveau worden bepaald, na definitieve vaststelling van het herinrichtingsplan. De gemeente heeft vervolgens besloten het budget voor de renovatie van de natuurgrasvelden te handhaven en derhalve niet te rekenen met de bezuinigingen uit de rapportage van Ernst Bos. Dit punt is dan ook ongewijzigd ten opzichte van het raadsbesluit van december 2016.

6. Conclusie

We zien daarom als college geen enkele aanleiding om u als gemeenteraad te adviseren de variant van de stichting te honoreren.

Daarvoor zijn dit de belangrijkste afwegingen.

- Het door u beschikbaar gesteld krediet is uitdrukkelijk gebaseerd op een berekening voor twee kunstgrasvelden en vier natuurgrasvelden. Het spreekt naar onze mening voor zich dat het kredietbedrag moet worden aangepast als er geen sprake meer is van twee kunstgrasvelden maar van één kunstgrasveld.

Het staat ook met zoveel woorden in de toelichting op het raadsvoorstel van december 2016: "Uiteraard staat het de stichting vrij om alsnog af te zien van 1 of 2 kunstgrasvelden. In dat geval zullen we de afspraken aanpassen binnen de kaders van uw besluit. We zullen dan overgaan tot volledige renovatie van 8 natuurgrasvelden tegen de daarbij behorende lagere kosten."

- Er ontstaat bij de uitvoering van ons voorstel een volledig gerenoveerd sportpark waarbij de wateroverlast is opgelost en het sportpark er weer voor jaren piekfijn bij ligt. Renovatie volgens ons voorstel levert bij wijze van spreken een 9 op, de stichting gaat voor wat zij zelf als een 9,5 ervaren.

In deze opvatting weten we ons gesteund door onze externe deskundige, het bureau Kybys.

- Door een extra investering te doen van zo'n € 300.000 bovenop uw beleid, scheppen we een precedent voor toekomstige situaties. Zo'n bedrag is geen verantwoorde investering gelet op het feit dat er ook met toepassing van ons voorstel straks een prima sportpark ligt.

- We hebben als college en stichting afgesproken om ons neer te leggen bij de gegevens van Kybys. En we hebben daarbij gesproken over de twee varianten waarop Kybys is ingegaan (bijlage 03 bij dit raadsvoorstel).
- Feitelijk brengt de stichting in haar alternatief – zie verderop in deze toelichting – nog wéér een andere variant in dan die waar Kybys in eerste instantie over heeft geadviseerd. Wij zien geen aanleiding nu opnieuw weer een andere variant te gaan laten onderzoeken en daarover te gaan onderhandelen. Niet alleen is daarvoor nu geen tijd meer, ook voor die nieuwe variant geldt dat deze duurder is dan ons voorstel en dat daarvoor geen noodzaak bestaat.
- Onze inhoudelijke conclusies gelden zowel in een situatie van zelfbeheer als van huur.

Voorstel

Toelichting voorstel

Op basis van de hiervoor beschreven feiten en omstandigheden stellen wij u voor om uw besluit aan te passen aan de veranderde omstandigheden, zoals verwoord in het concept raadsvoorstel.

Alternatieven

Hieronder staat het alternatief zoals de stichting dat heeft verwoord. De tekst hieronder hebben we onveranderd overgenomen.

Beilen, 2 november 2017

Geachte raadsleden,

Al een aantal jaren zijn wij, Sportpark Noord-West, in overleg met de gemeente over de renovatie van het sportpark. Hiervoor heeft u als raad in december 2016 een krediet beschikbaar gesteld van € 1.691.000, waarvan € 1.481.000 betrekking heeft op de velden.

Aanleiding

In grote lijnen zijn de gemeente en Sportpark Noord-West het eens over de inrichting van het sportpark. Op een aantal essentiële punten, echter, verschillen gemeente en stichting van inzicht. De afgelopen weken is, op ons initiatief, meerdere malen een informeel overleg met de wethouders geweest waarbij we onze wensen en expliciete behoeften hebben gemotiveerd, en de verschillen in inzicht hebben proberen te overbruggen. Uitkomst hiervan is dat de wethouders het besluit tot inwilliging van onze wensen bij de raad neer willen leggen, en wij als Sportpark Noord-West richting de raad onze inrichtingswensen op papier zetten; zodat u kunt besluiten of aan enkele essentiële punten voor de inrichting van het sportpark wordt voldaan.

Voorstel

Met betrekking tot de velden zijn we het eens over een renovatie van 6 natuurgrasvelden. Het gaat om slechts drie extra wensen van de stichting ten aanzien van de renovatie van Sportpark Noord-West:

- een groot formaat kunstgrasveld in plaats van klein formaat
- aanleg van kunstgras op huidige trainingsvelden in plaats van op een veld elders op het complex
- ‘infill’ met een niet ter discussie staande korrel. Dit laatste is een expliciete niet-onderhandelbare voorwaarde vanuit de ledenvergadering van beider verenigingen.

De meerkosten van deze punten passen binnen het door de raad beschikbaar gestelde budget.

Motivatie

Waarom een groot formaat kunstgrasveld?

In het nieuwe gemeentelijke beleid dient 25% van de meerkosten van een eerste kunstgrasveld en 75% van de meerkosten van een tweede kunstgrasveld betaald te worden. Ook op Noord-West, waar 2 verenigingen met 1200 leden gebruik maken van het sportpark. Een tweede kunstgrasveld onder deze condities wordt onbetaalbaar. Om toch zo veel mogelijk spelers te kunnen laten trainen willen we graag het maximale formaat kunstgrasveld aan laten leggen.

Daarnaast komt dit overeen met het huidige formaat van de trainingsvelden, waar het al regelmatig dringen is voor voldoende trainingsruimte.

NB. Hadden beide verenigingen op een eigen sportpark gespeeld hadden ze beiden 1 kunstgrasveld aan kunnen vragen tegen 25% van de meerkosten. Daar tegen afgezet lijkt een wens voor een groot veld zeer redelijk. Twee verenigingen bespelen Sportpark Noord-West. Twee verenigingen die niet afzonderlijk een kunstgrasveld krijgen met een eigen bijdrage van elk 25%. Ten opzichte van dat scenario (niet twee velden maar één groot veld) een relatief goedkoop alternatief.

Waarom het kunstgras veld op de huidige trainingsvelden?

Het kunstgrasveld dient ook als trainingsveld. Geclusterde trainingsvelden komen de veiligheid, logistiek en samenwerking ten goede.

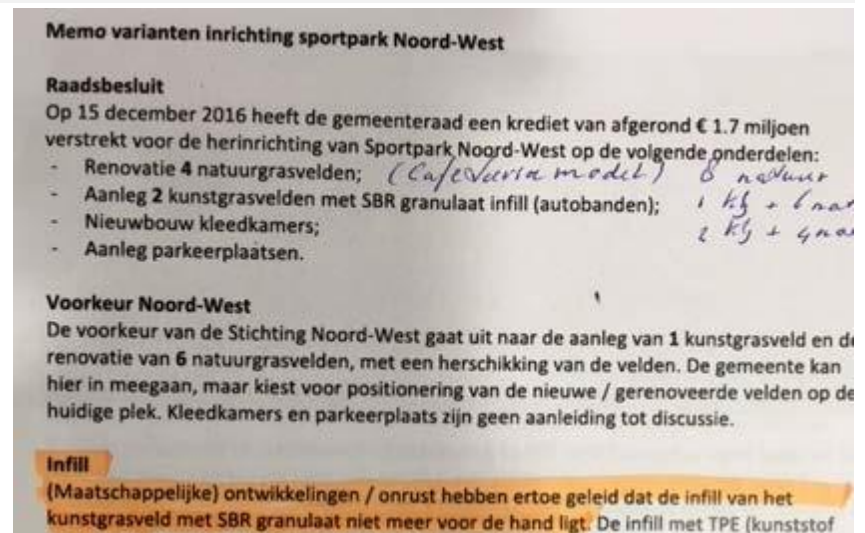
Er is een eenduidige aanlooproute richting de velden (in het alternatief van de gemeente is de aanlooproute over een wedstrijdveld), spelertjes verspreiden zich niet over het sportpark op verschillende trainingslocaties zodat er goed en voldoende toezicht kan worden gehouden, en er kan eenvoudig tussen teams samengewerkt en uitgewisseld worden. Dat geldt ook voor trainingsmateriaal: tussen teams kan eenvoudig uitgewisseld worden en is er geen noodzaak extra trainingsmateriaal aan te schaffen ten behoeve van een afzonderlijke trainingslocatie. In de huidige situatie op Sportpark Noord-West liggen de trainingsvelden ook bij elkaar.

Door kunstgras aan te leggen op de voorgestelde locatie van het trainingscomplex heb je wel te maken met Noord-West specifieke omstandigheden: er is een extra bewerking van de ondergrond nodig bij aanleg van een kunstgras veld op het trainingscomplex.

Door dit in de gemeentelijke variant te omzeilen en het kunstgras elders goedkoper aan te leggen wordt een ongewenst besluit genomen waar je de komende dertig aan vast zit. Vergelijk de keuzes die voorlagen bij de aanleg van Sportpark Noord-West waar we nu nog last van hebben. Penny wise pound foolish?

Waarom een niet ter discussie staande korrel?

De afgelopen jaren staat de autoband rubber korrel/ SBR granulaat infill van kunstgras stevig en vanuit meerdere invalshoeken ter discussie. In het memo van de gemeente 'memo varianten inrichting Sportpark Noord-West' staat dat (maatschappelijke) ontwikkelingen / onrust er toe geleid hebben dat de infill van het kunstgrasveld met SBR granulaat niet meer voor de hand ligt. Hier sluiten wij ons graag bij aan.



De discussie loopt van de gezondheid van spelers tot vervuiling van het milieu. En met financiële risico's ten aanzien van aansprakelijkheid en economisch delict. En de meningen zijn verdeeld. Zowel gemeente als KNVB schaart zich achter het RIVM standpunt. Toch blijft de discussie en is er verdeeldheid over de feiten. Zijn het feiten, is het de autoband lobby, is het emotie? Wij hebben wel met deze opinie te dealen. Hier worden wel vergelijkingen getrokken met het roken, waar ook na tientallen jaren de schadelijkheid van het roken erkend werd.

Beide verenigingen willen deze discussie niet en pleiten voor een niet ter discussie staande kunststof korrel infill. **De leden en ouders van leden van de verenigingen hebben zich uitgesproken en willen een korrel waar de gezondheid van hun kinderen niet op het spel staan.** Voor een veld met een autoband/SBR korrel zijn geen 'klanten' op Noord-West.

De velden op Noord-West worden ook regelmatig gebruikt door derden, met name de scholen in Beilen en de GGZ. Ook deze partijen zullen een voorkeur hebben voor een alternatieve infill.

De meerkosten van de alternatieve korrel kunnen verantwoord worden uit de eigen bijdrage van 70k€ die de stichting doet.

Last but not least

In de variant van de stichting zitten besparingsmogelijkheden.

-Door trainingsveld 7 niet om te turnen tot een weterveld, maar, in lijn met de huidige situatie, een (dan gerenoveerd) regulier trainingsveld te laten blijven is € 130.000 te besparen. Deze besparingsoptie zit niet in het basisvoorstel van de gemeente en is daar ook niet mogelijk.

-Het voorstel van de gemeente gaat uit van een verschuiving van veld 6; dit is niet aan de orde, dus ook niet de meerkosten van €25.000.

-Op ons initiatief is samen met de gemeente een tweede ingenieursbureau ingeschakeld. Daar is een besparing van € 42.500 uit voort gekomen.

Per saldo een besparingsmogelijkheid van € 197.500. Ten opzichte van de meerkosten van € 314.000 van onze wensen resteert dan € 116.500 aan meerkosten van de variant van de stichting plus € 51.000 aan meerkosten voor een alternatieve korrel.

Conclusie

De renovatie van de velden betreft een besluit voor minimaal de komende 30 jaar. Dat kan maar één keer goed gedaan worden. De wensen van de stichting hebben geen betrekking op gouden kranen in de douches maar zijn reële praktische invullingen van mensen die straks gebruiker zijn van het sportpark. Nogmaals, de drie punten waarop we verschillen van inzicht leiden niet tot een overschrijding van het door u beschikbaar gestelde budget.

Beide verenigingen staan midden in het maatschappelijke leven van Beilen en Midden-Drenthe, en willen bijdragen aan een veilig en gezond sportklimaat. We hopen van harte dat u een besluit neemt waarmee de sporters de aankomende dertig jaar letterlijk en figuurlijk mee uit de voeten kunnen.

Met sportieve groet,
Sportpark Noord West

Note. Waar stichting geschreven wordt, wordt bedoeld de stichting Noord-West en de verenigingen vv Beilen en cvv Fit Boys gezamenlijk.

Randvoorwaarden

Uw besluit is alleen tijdig uitvoerbaar als de stichting en de gemeente goede afspraken maken over het beëindigen van het zelfbeheer. Ook moet er niet opnieuw sprake zijn van veranderde opvattingen en keuzes van de stichting.

Risico's

Niet van toepassing.

Financiële gevolgen

Hieronder staan de lasten in een schema: uw oorspronkelijke raadsbesluit, ons voorstel en de variant van de stichting. Daarbij staan zowel de investeringsbedragen als de jaarlijkse exploitatielasten benoemd.

Vergelijking 2 varianten t.o.v. raadsbesluit 15 december 2016	Raad 15 dec 2016 4 natuurgras + 2 kunstgras		Variant Gemeente 6 natuurgras + 1 kunstgras		Variant Stichting 6 natuurgras + 1 kunstgras	
	investering	jaarlijkse lasten	investering	jaarlijkse lasten	investering	jaarlijkse lasten
Renovatie natuurgrasvelden	272.167	18.598	391.071	26.723	582.571	39.809
Aanleg kunstgrasvelden	939.333	74.188	435.429	39.754	558.429	48.159
Vorbereidingskosten / onvoorzien	270.000	18.450	270.000	18.450	270.000	18.450
Nieuwbouw kleedkamers	127.000	8.370	127.000	8.370	127.000	8.370
Aanleg parkeerplaatsen	82.500	7.013	82.500	7.013	82.500	7.013
volume-uitbreiding onderhoud kleedkamers		12.560		12.560		12.560
Subtotaal	1.691.000	139.178	1.306.000	112.870	1.620.500	134.361

In dit schema zijn we ervan uitgegaan dat de stichting de kosten van de nieuwe infill, anders dan rubbergranulaat, zelf betaalt: zowel de investering als de jaarlijkse lasten. Die bedragen zien we dus niet terug onder Variant Stichting, want daar staan de bedragen die we als gemeente moeten betalen.

Personele gevolgen

Niet van toepassing.

Duurzaamheid

Ons voorstel zorgt voor een duurzame oplossing van de bestaande problemen op het sportpark.

Publicatieniveau

Openbaar.

Overig

Niet van toepassing.

Vervolprocedure/communicatie

Na uw besluit zullen we voorbereidingen met de stichting zo spoedig mogelijk afronden, zodat we in het voorjaar 2018 kunnen starten met de renovatie.

Bijlagen

- 01 Raadsbesluit december 2016.
- 02 Toelichting op raadsbesluit 2016.
- 03 Laatste rapportage Kybys over varianten gemeente en stichting.