

Postadres Postbus 24, 9410 AA Beilen
Telefoon (0593) 53 92 22
Internet www.middendrenthe.nl
E-mail gemeente@middendrenthe.nl

Gemeentebelangen Smilde-Beilen-
Westerbork
t.a.v. De heer Ch. C. de Haas
Zandmeer 15
9422 JJ SMILDE

Bezoekadres
Beilen Raadhuisplein 1
ma, di, vr 8.30 – 12.00
wo 8.30 – 16.00
do 8.30 – 20.00
Smilde Hoofdweg 24
ma, do 8.30 – 12.00
Westerbork B.G. van Weezelplein 10
di 8.30 – 12.00

Datum: 22 november 2017
Behandeld door: Margot Gerrits-Briggeman
Zaaknummer: 955503
Onderwerp: Uitgaande brief

Uw brief van: 26 oktober 2017
Uw kenmerk:
Bijlagen:
Verzonden op:

Geachte heer De Haas,

Op 26 oktober 2017 hebben wij van uw fractie conform artikel 33 van het Reglement van orde aanvullende vragen ontvangen over de ventilatieproblemen bij brede school De Grift in Hoogersmilde. Hierbij geven wij u antwoord op uw aanvullende vragen. Uw vragen heeft u in rood in de eerste antwoordbrief gezet. De antwoorden staan onder uw aanvullende vragen.

'Datum: 3 oktober 2017 Uw brief van: 28 september 2017 Behandeld door: Margot Gerrits-Briggeman Uw kenmerk: Bijlagen: Onderwerp: Uitgaande brief

a. Even de vraag, waarom deze beantwoording, kennelijk gereed op 3 oktober, eerst op 23 oktober in mijn mailbox zit?

De beantwoording van de vragen is binnen de hiervoor gestelde termijn aan u verzonden.

In het algemeen lijkt het ons goed om de verantwoordelijkheden ten aanzien van schoolgebouwen nog eens neer te zetten. In dat licht kunt u de antwoorden op uw vragen lezen. De gemeente is alleen verantwoordelijk voor de bekostiging (vervangende) nieuwbouw en uitbreiding van schoolgebouwen.

b. Hier is dus sprake van bekostiging nieuwbouw. Maar wie was verantwoordelijk voor bestek en uitvoering? Als de gemeente de nieuwbouw betaalt, dan is hier toch vooraf overeenstemming over bereikt. Heeft, hebben deskundige gemeentelijke ambtenaren hier een rol gespeeld?

Deze alinea is een algemene tekst. Het gaat niet specifiek over De Grift maar over de algemene verantwoordelijkheid van gemeenten bij schoolgebouwen.



Alle overige zaken zijn de verantwoordelijkheid van het schoolbestuur. Zij zijn verantwoordelijk voor het totale onderhoud (binnen en buiten) en alle aanpassingen aan schoolgebouwen. Herstel van **constructiefouten** inclusief asbest, is de verantwoordelijkheid van de gemeente. Renovatie is in de wet niet opgenomen, hierover moet op lokaal niveau overleg plaatsvinden om tot goede afspraken te komen.

c. Is hier sprake van een constructiefout?

Zie antwoord op vraag b. Met deze alinea wordt niks gezegd over de klachten bij De Grift.

Vraag 1. Waarom is er eerst in 2016 gemeld dat er klachten zijn? (kou en tocht zijn toch niet niks!)

De school heeft getracht eerst zelf met de installatie-adviseur het probleem op te lossen. Toen uiteindelijk bleek dat dat niet lukte, heeft het schoolbestuur de gemeente verzocht te helpen.

d. Hulp begrijpelijk. Maar hulp in welke hoedanigheid? Als (mede) verantwoordelijke , als financier van de juridische procedure, als hulp van deskundig ambtenaar?

In eerste instantie is het schoolbestuur in overleg gegaan met de installatie-adviseur die ook bij het ontwerp van het systeem betrokken is geweest. Daarna is de vraag pas bij de gemeente neer gelegd, vanuit de hoedanigheid als bouwheer.

e. Heeft het schoolbestuur ook een verklaring, waarom er drie jaar gewacht is, alvorens de gemeente te betrekken?

Nee, ze hebben het eerst zelf willen oplossen.

Vraag 2. Wat was de reactie van leerkrachten, c.q. ouders? Was er ook geen informeel contact met de gemeente MD?

Wij hebben geen contact gehad met ouders en leerkrachten. Er is regelmatig contact tussen de schoolbesturen en de gemeente. Deze klacht is echter niet eerder dan maart 2016 bij de gemeente gemeld.

f. Hoe is deze “klacht” geformuleerd? Wat hebben wethouder, c.q. college, voor actie genomen?

De klacht is mondeling en via de mail naar de gemeente gestuurd. Hierop is direct actie ondernomen door met de verschillende betrokken partijen in gesprek te gaan.

Vraag 3. Waarom waren er geen regelbare roosters geplaatst? (incompetentie? Van wie?)

Deze vraag speelt een rol bij het juridische traject dat ook reeds loopt.

g1. Kennelijk lopen er twee juridische trajecten. Kunt u uitleggen welke trajecten dit zijn? Tegen wie loopt er nu een traject? Tegen de architect, aannemer, uitvoerder, installateur?

Er loopt één juridisch traject. Aangezien het onderzoek naar wie mogelijk aansprakelijk is nog loopt, doen we nog geen uitspraken over dit traject.

Vraag 4. Hoe is het mogelijk, dat vier jaar lang “bijkomende” klachten zo lang blijven voortduren, zonder dat dit bij de gemeente, c.q. de raad wordt gemeld?

Zoals hierboven reeds vermeld is het schoolbestuur pas in 2016 bij de gemeente gekomen met deze klachten.

g2. Wanneer in 2016 is de melding bij de gemeente gekomen?

Maart 2016.

Vraag 5. Is de communicatie tussen Cog en gemeente MD zo slecht? Is er bij de gemeente MD nooit opgevallen, dat de energierekening afweek van de prognose?

De communicatie tussen COG en de gemeente is prima. De gemeente ontvangt geen energierekening van de school.

h. Als de communicatie zo prima is, had er wellicht eerder actie moeten worden genomen?

De school is niet eerder bij de gemeente gekomen, eerder actie van de gemeente was dus niet mogelijk.

Vraag 6. Tijdens de bouw is gekozen voor het programma van eisen van “Frisse Scholen klasse C, 2010”. Hoort zo iets niet voor de bouw te worden gedaan en hoort dit niet in het bestek? Wie was hiervoor verantwoordelijk?

Uiteraard wordt bedoeld dat hiervoor is gekozen voor de bouw. Er is sprake van een kennelijke verschrijving. Voordat de bouw werd aanbesteed is deze keuze al gemaakt.

i. Dit antwoord bevreemdt. In het stuk aan de raad van 31 augustus 2017 (zaaknr. 909817) waarin staat: tijdens de bouw!

ii. Ten tweede male: adviesbureau (Sijperda-Hardy) “Uit de praktijk blijkt, dat met het tijdens de bouw gekozen ontwerp niet aan de gestelde eisen van klimaatklasse C etc”.

iii. Uiteraard wordt bedoeld voor de bouw! Strookt dus niet met de stukken. Hoe kan dit?

iv. “kennelijke verschrijving”. Wie heeft zich dan verschreven? Dit is in tegenspraak met het gestelde. Hoe kan gezegd worden dat de keuze al voor de bouw werd gemaakt??

Zoals gezegd een kennelijke verschrijving onder bouw wordt bedoeld het hele bouwproces, vanaf de eerste pennenstreek tot en met de eind oplevering van het gebouw.

Vraag 7. Uit de praktijk blijkt dat met *het tijdens de bouw gekozen ontwerp* niet aan de gestelde eisen van klimaatklasse C en een laag energieverbruik voldaan kan worden. Wie hiervoor verantwoordelijk?

Zoals hiervoor reeds aangekaart loopt er een juridisch traject los van dit traject (financiering herstel). In het juridische traject komt de vraag wie verantwoordelijk/aansprakelijk is aan bod.

J . Zie antwoord vraag 3.

Twee trajecten en de een staat los van de ander. Wie nu tegen wie?

Zijn er ook twee advocaten, separaat bezig of zit alle in één hand?

Zie antwoord op vraag g1.

Vraag 8. Uitgangspunt is dat dit juridische traject de uitvoering niet in de weg mag staan. Momenteel wordt onderzocht, Door wie?

Wij hebben een advocaat ingeschakeld om dit gezamenlijk met ons te onderzoeken.

k. De gemeente heeft dus een advocaat ingeschakeld. Welke advocaat? Dit is toch openbaar? Gezamenlijk. Wat doet de gemeente en wat doet de advocaat?

Gemeente en advocaat werken gezamenlijk, welke advocaat is niet van belang.

Vraag 9. Als er nu al gesteld wordt, dat er “in werkelijkheid” hogere kosten kunnen zijn, dan is dat toch vreemd. Kan er geen exacte calculatie worden gepresenteerd, zeker in een zaak als deze?

Op dit moment is een exacte calculatie nog niet voorhanden. De installatie-adviseur, de installateur en onze externe deskundige buigen zich hier momenteel over.

Vraag 10. Het risico bestaat echter dat de kosten uiteindelijk deels of niet verhaalbaar zijn. Hoe groot is dit risico en hoe komt dit?

Dit risico is niet voorspelbaar en hangt mede af van externe factoren. De insteek is dat we de kosten die gemaakt moeten worden om het systeem te kunnen laten voldoen aan klasse C, zullen verhalen.

I. Welke externe factoren? Daarnaast moeten er toch meer kosten worden verhaald?

De schade voor en door de hogere energiekosten, de ambtelijke extra uren die hier toch ook kennelijk ingezet zijn. De kosten van de externe advisering en constatering van fouten.

Bij externe factoren moet gedacht worden aan het verloop van de procedure, de gesprekken die er nog gaan plaatsvinden, de optie dat er geschikt moet worden etc. Bij de eindafrekening worden alle gemaakte kosten betrokken.

Tot slot. Van stond af aan klachten inzake tocht en kou en verhoogde stookkosten. Er is drie jaar gewacht en in 2016 de gemeente ingeschakeld. Thans oktober 2017 zal de zaak in orde zijn.

Wat zijn de kosten van de advocaat (ten)? Wie betaalt dat?

De kosten van de advocaat komen uiteindelijk voor rekening voor die partij die aansprakelijk is. Mocht er gekozen worden voor een verdeling van de kosten over betrokken partijen, dan zullen de kosten van de advocaat daarbij meegenomen worden.

Informatie

Voor meer informatie kunt u contact opnemen met Margot Gerrits-Briggeman, beleidsmedewerker, te bereiken op maandag, donderdag en vrijdag via telefoonnummer (0593) 53 94 53 of via het mailadres m.gerrits@middendrenthe.nl.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Midden-Drenthe,

de secretaris, de burgemeester.