

Onderwerp **Informatiepakket Waterleidingmaatschappij Drenthe voor de gemeenteraad**

Informatie

Datum	22 maart 2017	Overleg gepleegd met:
Behandelaar	Jan Bosma	☐ Financieel adviseur AZ:
Zaaknummer	834427	☐ Personeelsconsulent AZ:
Portefeuillehouder		☒ Medewerker bestuur en juridische zaken:
Besluitvormend orgaan		Jelle de Muinck en Brechtje Rink
		☐ Communicatieadviseur:
		☐ Afdeling:
		☐ Naam medewerker:
		☐ Inspraak/adviesorgaan:

Aanleiding/voorgeschiedenis

In de raadsvergadering van 27 februari 2017 heeft wethouder Gerard Lohuis de toezegging gedaan dat er een dossier van de Waterleidingmaatschappij Drenthe ter inzage komt te liggen bij de griffie.

Voorstel

Toelichting voorstel

Om aan de toezegging van de wethouder te voldoen wordt het volledige dossier van de WMD inzake deze kwestie voor de raad ter inzage gelegd.

Artikel 25 lid 2 van de Gemeentewet bepaalt dat geheimhouding kan worden opgelegd door het college op stukken die zij aan de raad overleggen op grond van een belang zoals genoemd in artikel 10 Wet openbaarheid van bestuur. Als het college besluit deze geheimhouding op te leggen, verzoekt zij de raad deze geheimhouding te bekrachtigen in de eerstvolgende raadsvergadering.

In het dossier zijn een aantal stukken opgenomen, waarin het handelen van (voormalige) leden van de RvC van de WMD, de voormalige directeur van de WMD, twee leidinggevendenden binnen de WMD, (voormalige) bestuursleden van de Stichting Waterprojecten Oost-Indonesië (SWOI), een medewerker van het Ministerie van Buitenlandse Zaken en partners van de (voormalige) accountants worden beschreven, of waarin het feitelijk handelen is beschreven.

Het gaat om de volgende stukken:

1. Rapport Ernst en Young d.d. 9 december 2016.
2. Brief van de directeur van de WMD d.d. 13 december 2016 inzake Aanbieding rapport.
3. Reactie RvC op rapport Ernst en Young d.d. 13 december 2016.
4. Reactie RvC op rapport Ernst en Young d.d. 28 februari 2017.

Deze stukken zijn door de WMD vertrouwelijk aan de gemeente beschikbaar gesteld. Ook indien het rapport zou worden geanonimiseerd, zouden grote delen van het rapport kunnen leiden tot het achterhalen van de identiteit van betrokkenen als gevolg waarvan een reële kans bestaat dat door die openbaarmaking het vertrouwen van de betrokkenen op de bescherming van hun persoonlijke levenssfeer wordt beschaamd. Hetzelfde geldt voor de overige stukken.

Het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer is genoemd in het tweede lid, onder e van artikel 10 van de Wet openbaarheid van bestuur. De belangen die gemoeid zijn met openbaarmaking, met name de bescherming van de democratie en de inzichtelijkheid in de besluitvormingsprocessen in het openbaar bestuur, wegen in dit geval niet op tegen het belang van bescherming van de persoonlijke levenssfeer, zeker nu de gemeente slechts een kleine minderheidsaandeelhouder is in de N.V. en de activiteiten waar het om draait niet een uitvloeisel is van besluitvorming van onze gemeente. Het rapport was gericht op een reconstructie van wie en wanneer van het bestaan en de inhoud van het Final Evaluation rapport op de hoogte waren. Voorts was het onderzoek gericht op de wijze waarop de personen die op de hoogte waren van de inhoud van het rapport over de bevindingen hebben gecommuniceerd, met wie en op welk moment. Dit maakt dat het rapport en de brieven naar hun aard zijn gericht op individuele personen en in grote mate persoonlijke opvattingen en mededelingen bevat. Personen die zijn gehoord, zijn (voormalige) leden van de RvC van de WMD, de voormalige directeur van de WMD, twee leidinggevenden binnen de WMD, (voormalige) bestuursleden van de Stichting Waterprojecten Oost-Indonesië (SWOI), een medewerker van Buitenlandse Zaken en partners van de (voormalige) accountants. Ook indien het rapport zou worden geanonimiseerd, zouden grote delen van het rapport kunnen leiden tot het achterhalen van de identiteit van betrokkenen als gevolg waarvan een reële kans bestaat dat door die openbaarmaking het vertrouwen van de betrokkenen op de bescherming van hun persoonlijke levenssfeer wordt beschaamd. Uit jurisprudentie volgt (zie bijvoorbeeld de uitspraak ECLI:NL:RVS:2012:BX1817) dat de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer in het geding is, als de verklaringen die ze hebben afgelegd tot de personen zijn te herleiden.

In artikel 10 lid 2 sub g van de Wet openbaarheid van bestuur is opgenomen dat verstrekken van informatie eveneens achterwege kan blijven om te voorkomen dat er onevenredige benadeling van bij de aangelegenheid betrokken rechtspersonen of derden plaatsvindt. De personen die zijn geïnterviewd ten behoeve van het onderzoek hebben meegewerkt op basis van vrijwilligheid. Onder verwijzing naar bovengenoemde uitspraak zijn wij van mening dat openbaarmaking van het rapport in de toekomst belemmerend kan werken, omdat het in dat geval moeilijker zal zijn personen te vinden die vrijwillig willen meewerken aan een dergelijk onderzoek.

Als de raad de geheimhouding niet bekrachtigd komt de geheimhouding te vervallen. Dit is gezien voorgaande toelichting zeer onwenselijk.

Termijn van tien jaren

Indien er door partijen (juridische) vervolgstappen worden ondernomen, zal dit naar verwachting binnen een periode van tien jaar afgewikkeld worden. Derhalve wordt voorgesteld een termijn van tien jaar voor de geheimhouding aan te houden. Tegen het aflopen van deze termijn kan bezien worden of dit daadwerkelijk het geval is en kan indien gewenst de termijn verlengd worden. Deze duur is door de provincie geadviseerd aan alle aandeelhouders.

Alternatieven

Een alternatief is om de raad alleen openbare stukken te verstrekken. Gezien het inmiddels omvangrijke dossier, de vele personen die erbij betrokken zijn en de berichten die er in de media zijn verschenen, is het van belang dat de raadsleden goed geïnformeerd worden om een goed beeld te krijgen van de gebeurtenissen.

Randvoorwaarden

Het dossier wordt op de griffie ter inzage gelegd. Ten aanzien van de overige stukken (waarop geen geheimhouding rust) wordt de raad verzocht hiermee terughoudend en vertrouwelijk om te gaan. De stukken kunnen na het maken van een afspraak ingezien worden. Bij inzage in het dossier dient het raadslid te tekenen. Kopieën mogen niet gemaakt worden.

Risico's

Er bestaat een theoretisch risico dat geheime informatie lekt. Door artikel 25, lid 2 van de Gemeentewet toe te passen, wordt het lekken strafbaar.

Financiële gevolgen

Het verstrekken van de informatie heeft geen financiële gevolgen.

Personele gevolgen

Er zijn geen personele gevolgen.

Duurzaamheid

Niet van toepassing.

Publicatieniveau

Openbaar.

Overig

Niet van toepassing.

Vervolgprocedure/communicatie

Het dossier wordt ter inzage gelegd bij de griffie.
De stukken waarop geheimhouding rust worden voorzien van een aantekening van geheimhouding.

Bijlagen

Geen.