

Gemeentehuis Midden-Drenthe
t.a.v. de burgemeester de heer T.Baas
t.a.v. de klachtencommissie
Raadhuisplein 1 Beilen 9410AA

Smilde-Westerbork, 25 maart 2016

Aan de voorzitter van de raad van Midden-Drenthe, de heer T.Baas.
Betreft: klacht inzake handelwijze fietspad Padenbos

Geachte heer Baas,

Hierbij dienen ondergetekenden, als inwoners van de gemeente Midden-Drenthe, zowel als raadslid, een klacht in betreffende de handelwijze van het Gemeentebestuur.

Voor zo ver formeel nodig, melden wij deze klacht ook middels de Griffie bij de commissie die met klachtenbehandeling belast is.

De klacht betreft de ingezette werkzaamheden in het Padenbos te Westerbork, inzake de aanleg van een rijwielpad door het bos.

Inhoud van de klacht:

Onlangs is een aanlegvergunning door het college afgegeven, die gepubliceerd werd in de lokale pers. Er werd niet vermeld, dat binnen enkele dagen met de werkzaamheden zou worden begonnen. Dit terwijl de vermelde mogelijkheden om bezwaar te maken gedurende 6 weken, wel werd vermeld.

Een opmerkelijke tegenstrijdigheid dus. (Wat gebeurt er als een burger zich zo gedraagt?)

Hier druist de handelwijze overtuigend in, tegen de geldende regels, door de overheid zelf vastgesteld.

Graag een visie van de klachtencommissie inzake:

Communicatie naar burger, zonder een woord te reppen over de werkelijke, kennelijk vooropgezette bedoeling om per direct met de aanleg te beginnen. Tevens staat het buiten kijf, dat de flora- en faunawet niet op de juiste wijze is gevolgd. Uit informatie blijkt, dat er geen schriftelijke rapportage is, betreffende de eventuele broedvogels. Het broedseizoen reeds is begonnen en aanwezige zoogdieren hebben reeds jongen. Verstoring is een rekbaar begrip en het is bekend dat er o.a. uilen broeden.

Wij gingen er van uit, dat die wet gerespecteerd zou worden, maar de praktijk is kennelijk anders.

Wij willen bezwaar maken, maar moeten nu trekken aan een dood paard, want het werk is zo goed als klaar!! Waar is de transparantie, waar dit college de mond zo vaak van vol heeft? Waar is de voorbeeldfunctie van de overheid?? Wordt deze handelwijze exemplarisch voor deze gemeentelijke overheid? Kortom, wij voelen ons als burgers, als inwoners van Midden-Drenthe buitengewoon te kort gedaan en met ons meerdere inwoners.

Tot zover de klacht,

Daarnaast willen wij nog enige opmerkingen maken. Het is een onwaarheid, dat er door mensen gevraagd is om een rijwielpad door het bos. Dit heeft het gemeentebestuur er van gemaakt en de reden is ons nog steeds duister. Er is gevraagd naar een veilig fietspad en dat was zeker anders in te vullen, dan het door het gemeentebestuur besloten aanleg door het bos. (Daar komt bij dat dit pad onverlicht is en 5 maanden per jaar in verband met duisternis, zal worden gemeden.)

Desgevraagd gaven raadsleden aan, dat deze acties van het college hen volkomen onbekend waren. Zelfs die waren niet ingelicht.

Toen iemand bij de werkzaamheden gingen kijken, werd aan de kennelijke uitvoerder van de gemeente gevraagd, wat zij aan het doen waren. Het antwoord luidde:

“Dat zie je toch, het heeft allemaal al veel te lang geduurd.” Is dit een ambtelijke opstelling bij de gemeente Midden-Drenthe te doen gebruikelijk? Wordt deze vorm van arrogantie door dit gemeentebestuur getolereerd?

Wij verzoeken u, deze klachten in behandeling te nemen.

Eventueel gaarne bereid tot mondelinge toelichting.
In afwachting van uw antwoord,

Ch.C. de Haas,Smilde

J.Kerssies, Westerbork

Hoorzitting klacht heren De Haas en Kerssies

Datum	13 september 2016
Tijd	14:00 - 15:00 uur
Locatie	Gemeentehuis Beilen
Aanwezig	de heren Baas (voorzitter), De Haas, Kerssies, Lohuis, Lubbinge en Gunnink (verslag)
Zaaknummer	665466

1. Opening

De voorzitter opent de zitting en heet iedereen welkom.

2. Toelichting op het proces

Op verzoek van de voorzitter licht de heer Gunnink de procedure toe.

- Vandaag vindt de hoorzitting plaats. De heer Gunnink maakt daarvan een verslag dat hij naar alle aanwezigen stuurt voor een reactie.
- Daarna zal de heer Baas het college een advies geven, waarna het college zal besluiten de klacht al dan niet gegrond te verklaren.
- De heren De Haas en Kerssies krijgen de beslissing van het college in een brief van het college te lezen.
- Als zij het met het besluit van het college oneens zijn, kunnen ze een beroep doen op de Ombudscommissie. Dat is een onafhankelijke commissie, door de gemeenteraad ingesteld.
- De Ombudscommissie zal de klacht behandelen, opnieuw met een hoorzitting. Uiteindelijk neemt de commissie een besluit waartegen geen beroep meer mogelijk is.

De heer Lohuis geeft aan dat hij zich zal onthouden van de beraadslaging en besluitvorming in het college over deze klacht.

3. Toelichting op de klacht

De heer Kerssies

De heer Kerssies licht zijn klachten toe. Het gaat hem om twee aspecten: de snelheid waarmee de werkzaamheden aan het fietspad zijn begonnen en het onderzoek naar flora en fauna.

Eerst het aspect van de snelheid. De gemeente heeft begin maart 2016 een bericht in de krant geplaatst met het plan om het fietspad door het Padenbos aan te leggen. In dat bericht stond dat inwoners zes weken de tijd hadden om daarop te reageren. Toch begon de gemeente al ruim een week later met de aanleg van het fietspad. Dat is niet zorgvuldig.

De heer Kerssies heeft zich afgevraagd of die snelheid te maken had met bijvoorbeeld de verkeersveiligheid. Maar dat zou wel bijzonder zijn, want de school is al in augustus 2015 geopend. Als de verkeersveiligheid echt in geding was, zou de gemeente vast al eerder ingegrepen hebben. De heer Kerssies komt daarom tot de conclusie dat het niet om een urgente situatie ging en dat de gemeente daarom had moeten wachten.

Dan het aspect van de flora en de fauna. De heer Kerssies weet dat daar verschillende opvattingen over bestaan. De één zegt dat een onafhankelijk onderzoek wel nodig was, de ander zegt van niet. De heer Kerssies twijfelt daarbij overigens niet aan de deskundigheid van de heren Lubbinge en Koster, die het onderzoek naar flora en fauna als medewerkers van de gemeente hebben gedaan. Hij weet het zelf niet pertinent zeker, maar hij vindt wel dat het zorgvuldig geweest was zo'n onafhankelijk onderzoek uit te laten voeren. Nu lijkt het op de slager die zijn eigen vlees keurt.

De heer Kerssies vermeldt verder dat hij de klacht alleen als inwoner indient. Hoewel de klachtenbrief iets anders is geformuleerd, zit hij hier niet als raadslid.

Omdat de klacht ook is gericht tegen het handelen van de heer Lubbinge, vraagt de voorzitter aan de heer Kerssies om ook daar op te reageren.

De heer Kerssies zegt niet bij het gesprek tussen de inwoner en de medewerker geweest te zijn, dus hij kan daar geen oordeel over geven. Daar gaat het hem eigenlijk ook niet om. Het gaat de heer Kerssies vooral over de twee aspecten in het proces die hij zojuist heeft toegelicht.

De heer De Haas

De heer De Haas sluit zich bij de toelichting van de heer Kerssies aan. Hij vindt dat de gemeente tegen zijn eigen regels ingaat, door al te beginnen terwijl inwoners nog kunnen reageren. Als inwoners op de zelfde manier handelen, zou de gemeente gaan handhaven.

Als er sprake was van spoed, dan had de wethouder ook even het seniorenconvent kunnen bijpraten. Dan was dit niet zo'n hard punt geworden.

De heer De Haas is van mening dat het fietspad ook op een andere locatie aangelegd had kunnen worden, maar hij erkent dat dit aspect geen onderdeel van de klacht is.

4. Reactie wethouder Lohuis en de heer Lubbinge

De heer Lohuis

De heer Lohuis geeft eerst een toelichting op het proces dat tot de aanleg van het fietspad heeft geleid.

Het is een proces dat al lang loopt. Zijn voorganger, wethouder Pit, was er al mee bezig. Toen is er al een toezegging gedaan.

De eerste formele stap vond plaats in 2014: de aanvraag van een kapvergunning. Eén inwoner vroeg om een andere plek, dat verzoek heeft de gemeente afgewezen. We hebben als gemeente toen nog wel onderzocht of het ook anders kon, maar alles afwegend hebben we daar niet voor gekozen, aldus de heer Lohuis.

Een bezwaarschrift tegen de kapvergunning is niet ontvankelijk verklaard omdat de bezwaarde geen belanghebbende was: hij woonde er zelf te ver vanaf. We hebben overigens als gemeente wel inhoudelijk met deze inwoner gecommuniceerd. Maar de formele beslissing op het bezwaarschrift (niet ontvankelijk) gebeurde op basis van het advies van de onafhankelijke bezwarencommissie.

Verder heeft een tijdlang de vraag gespeeld: moeten we voor de aanleg van het fietspad een aanlegvergunning hebben of hoeft dat niet. Bij een onverhard pas is dat namelijk niet verplicht, bij een verhard pad wel.

Uiteindelijk hebben we als gemeente het standpunt ingenomen dat zo'n vergunning wel noodzakelijk is voor dit fietspad.

De heer Lohuis gaat vervolgens in op de beide aspecten die de heer Kerssies heeft benoemd.

Eerst het aspect van de snelheid. Eind 2015, begin 2016 is er een evaluatie geweest van de schoolroutes in Westerbork. Aan die evaluatie deden de school, de ouders en vertegenwoordigers van Westerbork mee. Vanuit die evaluatie heeft de heer Lohuis begin 2016 het uitdrukkelijke verzoek gekregen om zo snel mogelijk dit fietspad aan te leggen. De onderbouwing daarvoor was dat het nodig was voor de verkeersveiligheid. De heer Lohuis heeft begin 2016 dus niet zelf het initiatief genomen, maar gereageerd op deze uitdrukkelijke wens van de betrokkenen.

Dan het aspect van de flora en fauna. Daar ligt een relatie met het broedseizoen. Als de heer Lohuis na het afgeven van de vergunning nog zes weken had gewacht, zou de aanleg midden in het broedseizoen hebben plaatsgevonden en dat zou niet gemogen hebben. Nu hebben we zelf, met deskundige medewerkers, onderzoek gedaan met als conclusie dat er geen verstoring van de flora en fauna zou plaatsvinden als we meteen met de aanleg zouden beginnen.

Het belang van de wens van betrokkenen en de verkeersveiligheid heeft de heer Lohuis uiteindelijk zwaarder gewogen dan het afwachten van de termijn van zes weken.

Toch wil de heer Lohuis in z'n algemeenheid nog wel een paar dingen zeggen.

Om te beginnen is hij het helemaal met de heren De Haas en Kerssies eens dat je als overheid niet met de uitvoering van zo'n plan moet beginnen als je inwoners tegelijk zes weken reactietijd geeft. Hij onderstreept het belang van de voorbeeldfunctie van de overheid.

Maar soms kun je als bestuurder niet volstaan met het je gewoon aan de regels houden. Dan is een bestuurlijke afweging nodig. Daarom heeft de heer Lohuis alleen in dit uitzonderlijke geval dit zorgvuldigheidsbelang afgewogen tegen het belang van de verkeersveiligheid en de wens van de betrokkenen en was dit de uitkomst.

De heer Lohuis heeft op dat moment niet overwogen het seniorenconvent te informeren, maar hij kan zich helemaal vinden in de benadering van de heer De Haas dat dit achteraf bezien zeker een goede mogelijkheid was geweest. De heer Lohuis heeft dat op dat moment in elk geval niet bewust nagelaten.

De heer Lubbinge

De heer Lubbinge heeft met de genoemde inwoner vaak contact gehad. Over het algemeen verlopen die contacten prima.

In dit geval kwam hij deze inwoner onverwacht in het dorp tegen. Hij vroeg naar de gang van zaken en de heer Lubbinge heeft daarop informatie gegeven over de technische details. Het was een prima gesprek en ze zijn op een goede manier uit elkaar gegaan.

Ook na die tijd is de heer Lubbinge deze inwoner nog wel tegengekomen zonder dat er sprake is van een probleem in hun relatie.

5. Afronding

De voorzitter stelt vast dat we in een constructieve sfeer en met respect voor elkaar en elkaars standpunt hebben teruggekeken naar wat er is gebeurd.

Hij vraagt of het mogelijk is dat we dat als belangrijk resultaat van dit gesprek meenemen en het daarbij laten, zonder verdere formele afhandeling van de klacht.

De heren De Haas en Kerssies zullen daar aan de hand van het verslag over nadenken en dat via de heer Gunnink laten weten.

De voorzitter sluit daarop de zitting.

Postadres Postbus 24, 9410 AA Beilen
 Telefoon (0593) 53 92 22
 Internet www.middendrenthe.nl
 E-mail gemeente@middendrenthe.nl

De heren C. de Haas en J. Kerssies

Bezoekadres
 Beilen Raadhuisplein 1
 ma, di, vr 8.30 – 12.00
 wo 8.30 – 16.00
 do 8.30 – 20.00
 Smilde Hoofdweg 24
 ma, do 8.30 – 12.00
 Westerbork B.G. van Weezelplein 10
 di 8.30 – 12.00

Datum: 27 september 2016
 Behandeld door: Allard Gunnink
 Zaaknummer: 665466
 Onderwerp: Beslissing op klacht

Uw brief van: 4 april 2016
 Uw kenmerk:
 Bijlagen:
 Verzonden op: 27 september 2016

Geachte heren De Haas en Kerssies,

Klacht

In uw brief van 4 april 2016 heeft u een klacht ingediend tegen het handelen van het college bij de aanleg van een fietspad door het Padenbos in Westerbork.

Besluit

Wij hebben besloten uw klacht ongegrond te verklaren.

Hoorzitting

Op 13 september 2016 heeft u uw klacht tijdens een hoorzitting toegelicht. In de bijlage bij deze brief treft u het verslag van de hoorzitting aan.

Onderbouwing

Wij hebben voor ons besluit de volgende onderbouwing.

Bezwaartermijn

In zijn algemeenheid is het zorgvuldig en in overeenstemming met de regelgeving om, wanneer er sprake is van een bezwaartermijn, niet met de uitvoering van werkzaamheden te beginnen voordat de bezwaartermijn is verstreken.

Er is echter altijd de mogelijkheid om op basis van een bestuurlijke afweging van verschillende belangen tot een ander besluit te komen.

In dit geval was er zo'n situatie: er lag een dringend verzoek van het onderwijs, de ouders en vertegenwoordigers van Westerbork om op korte termijn tot de aanleg over te gaan op basis van argumenten op het terrein van verkeersveiligheid.

Onderzoek flora en fauna

Er is geen sprake van een wettelijke plicht tot het laten uitvoeren van een onafhankelijk onderzoek naar de flora en de fauna. Het college heeft zorgvuldig gehandeld door zijn eigen deskundigenonderzoek. Op basis van dat onderzoek was directe aanleg mogelijk en zelfs gewenst: langer wachten zou betekenen dat de aanleg midden in het broedseizoen zou plaatsvinden of nog later. En dat laatste was zeer ongewenst vanwege het hiervoor al genoemde argument (een verzoek van belanghebbenden op basis van verkeersveiligheidsargumenten).

Verzoekschrift Ombudscommissie

Wanneer u het niet eens bent met de beslissing van het College, kunt u uw bezwaar hierop in een verzoekschrift voorleggen aan de Ombudscommissie:

Ombudscommissie gemeente Midden-Drenthe
p/a gemeente Hoogeveen
t.a.v. mevr. A. van Dooren
Postbus 20.000
7900 PA Hoogeveen

In het verzoekschrift vermeldt u:

- uw naam, adres en woonplaats
- de datum waarop u het verzoekschrift indient
- de naam of namen van degene over wie u een klacht heeft
- een beschrijving van uw klacht.

Informatie

Voor meer informatie kunt u contact opnemen met Allard Gunnink, klachtencoördinator, te bereiken op maandag tot en met vrijdag via telefoonnummer (0593) 53 93 10 of via het mailadres a.gunnink@middendrenthe.nl.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Midden-Drenthe,

de secretaris,

de burgemeester,

*Ombudscommissie gemeente Midden-Drenthe
p/a gemeente Hoogeveen
t.a.v. mevr. A. van Dooren
Postbus 20.000
7900 PA Hoogeveen*

Beilen, 3 oktober, 2016

Geachte ombudscommissie,

Het college van B&W heeft onze klacht inzake de handelwijze van wethouder G. Lohuis, ongegrond verklaard.

Wij betreuren dat en zijn het met die beslissing niet eens.

Wij verzoeken u, om kennis te nemen van dit dossier en daarover ook een oordeel te vellen. Primair is ons bezwaar, dat een overheid een voorbeeldfunctie heeft en de eigen regels niet dient te overtreden. Indien hier gegronde redenen voor zouden zijn, dan zijn wij van mening, dat de wethouder, c.q. het college, eerst in overleg dient te gaan met het hoogste college in de gemeente, de raad. Dat is niet gebeurd.

Wij zijn ons bewust van het feit, dat er thans sprake is van een min of meer bijzondere situatie, dat twee raadsleden een beroep doen op de ombudscommissie. Maar dit bezwaar hadden wij ook aangetekend, indien wij geen raadsleden waren. Dit bezwaar doen wij als privé persoon, als gewone burger en ingezetene.

In afwachting van uw reactie,

Hoogachtend,

J. Kerssies
De Hullen 15
9419 TH Drijber

Ch. C. de Haas
Zandmeer 15
9422 JJ Smilde

GEMEENTE MIDDEN-DRENTHE

Ombudscommissie

Verslag van de hoorzitting op 1 december 2016

Aanwezig: De leden van de ombudscommissie drs. B.S. Wilpstra (voorzitter), mr.dr. A. Schwartz (lid), drs. J.L. Klaassen (lid), mevrouw A.J. van Dooren (secretaris), de heer J. Kerssies (klager), Ch.C. de Haas (klager) en de heer G.H.M. Lohuis (wethouder) namens de gemeente.

De **voorzitter** heet de aanwezigen welkom, licht de procedure toe en nodigt de heren Kerssies en De Haas uit een toelichting te geven op hun klacht.

De heer **Kerssies** geeft aan dat voor de opening van het multifunctioneel centrum (MFC) in augustus 2015 er al een verzoek voor de aanleg van een fietspad door het Padenbos lag, maar toen niet is aangelegd. Pas begin maart 2016 is de aanleg van het fietspad gepubliceerd, waarna de stukken zes weken ter inzage zouden liggen. Echter een week na publicatie is de gemeente gestart met de aanleg van het fietspad. De gemeente geeft hiervoor als reden veiligheidsoverwegingen en de start van het broedseizoen aan. De heer Kerssies is hierdoor niet overtuigd. Immers de noodzaak was in augustus 2015 net zo hoog. Bovendien was het broedseizoen voor de uilen al begonnen. Overigens is het flora- en fauna onderzoek door ambtenaren van de gemeente Midden Drenthe uitgevoerd. Volgens de heer Kerssies mag dit niet, het voelt als de slager die zijn eigen vlees keurt. De overheid heeft een voorbeeldfunctie en moet zich aan de formele regels houden.

De **voorzitter** vraagt de heer Kerssies of hij ook bezwaar heeft tegen de interne gevolgde klachtprocedure.

De heer **Kerssies** heeft hier geen bezwaar tegen.

De heer **Lohuis** geeft aan dat de aanleg van het fietspad een langlopend traject is geweest. Bij het besluit tot de bouw van het MFC heeft de voorganger van de heer Lohuis toegezegd dat er een fietspad door het Padenbos zou worden aangelegd om te voorkomen dat kinderen twee keer de weg zouden moeten oversteken. Bij evaluatie eind 2015, begin 2016 kwam het verzoek van de ouders om het fietspad aan te leggen opnieuw naar voren. In eerste instantie werd gedacht dat er geen vergunning nodig was voor de aanleg, omdat het ging om een half verhard pad. Begin 2016 heeft de heer Lohuis besloten om toch een vergunning aan te vragen. Intern is toen ook gekeken naar het broedseizoen. Gezien het verzoek van de ouders aangaande de verkeersveiligheid en de start van het broedseizoen is besloten tot een snelle start van de aanleg. Het netjes aan de regels houden en de verkeersveiligheid is tegen elkaar afgewogen. Het college heeft besloten de verkeersveiligheid voorrang te geven boven het zich houden aan de regels. Door de start van het broedseizoen had de aanleg nog een aantal maanden moeten worden uitgesteld, waardoor de onveilige verkeerssituatie langer had voortgeduurd. De heer Lohuis geeft toe dat de overheid een voorbeeldfunctie heeft en vindt daarom ook dat het een uitzondering moet blijven.

VERVOLG

Mevrouw **Schwartz** wil weten of er een aanlegvergunning was verleend of dat er sprake was van een concept besluit waartegen zienswijzen konden worden ingediend.

De heer **Lohuis** zegt dat er een aanlegvergunning verleend is.

Mevrouw **Schwartz** vraagt klagers wat ze willen bereiken.

De heer **Kerssies** vindt dat de overheid verwacht dat burgers zich aan afspraken houden, maar er zelf niet naar handelt. Dat vindt de heer Kerssies onrechtvaardig, de overheid moet het goede voorbeeld geven. Met de aanleg van het fietspad op zich, heeft niemand problemen.

De heer **De Haas** vult aan dat klagers een voorbeeld willen stellen. Excuses voor dit gedrag zijn hiervan een logisch gevolg. Ook is er ambtelijk geadviseerd. De heer De Haas vindt dat de gemeente hiervoor niet voldoende kennis in huis heeft. Al met al heeft de hele procedure ook erg lang geduurd. De doelstelling is: "Dit niet weer".

De heer **Klaassen** concludeert dat het niet gaat over de aanleg van het pad op zich, maar dat het een kwestie is van tijd. Jaren geleden is al bedacht dat het fietspad er moest komen. Dit is niet gelijktijdig met de oplevering van het MFC gebeurd. Pas na de evaluatie, wordt het fietspad alsnog aangelegd.

De heer **Lohuis** erkent dat de gemeente inderdaad te laat is geweest met de aanleg. Als het goed was gegaan, was het fietspad gelijktijdig met de school opgeleverd.

De heer **Klaassen** constateert dat de evaluatie eind 2015, begin 2016 plaatsvond, maar pas eind maart is gestart met de aanleg van het fietspad. Daar zit geruime tijd tussen.

De heer **Lohuis** geeft aan dat de reden hiervoor was dat er intern een meningsverschil bestond over de vraag of er al dan niet een vergunning moest worden aangevraagd. Uiteindelijk is daartoe toch besloten, maar kwam het broedseizoen dichtbij. Als er dan nog zes weken was gewacht, was inmiddels het broedseizoen aangebroken en had de aanleg nog langer moeten worden uitgesteld.

De heer **Klaassen** merkt op dat wanneer er direct een vergunning was aangevraagd deze tijdsdruk niet zou hebben gespeeld.

De **voorzitter** vraagt de heer Lohuis of bij publicatie al niet duidelijk was dat e.e.a. zou gaan samenvallen met het broedseizoen.

De heer **Lohuis** erkent dit. Er mochten volgens de heer Lohuis wel werkzaamheden worden verricht zonder dat schade werd aangebracht aan flora en fauna, omdat het ging om de start van het broedseizoen.

De **voorzitter** merkt op dat dit toch ook vooraf bij de gemeente bekend moet zijn geweest en daarom had eerder gestart kunnen worden.

VERVOLG

De heer **Lohuis** geeft toe dat dit een juiste constatering is, maar ouders hebben er op aangedrongen om het fietspad alsnog dit seizoen aan te leggen. Als we het goed hadden gedaan was het fietspad eerder aangelegd.

De heer **Klaassen** merkt op dat in de publicatie een bezwaartermijn van zes weken wordt genoemd. Hier had ook gelijktijdig in gemeld kunnen worden dat eerder (dan deze zes weken) zou worden gestart met de aanleg.

De heer **De Haas** stelt dat het verstandig zou zijn geweest als het college de commissie ruimte en groen hierover had geïnformeerd. Bovendien stond ook de locatie van het pad ter discussie, het pad kon ook elders worden aangelegd.

De heer **Lohuis** merkt op dat deze politiek bestuurlijke discussie in de raad is gevoerd.

De heer **Klaassen** valt het op dat het half verharde pad door het bos loopt en niet wordt verlicht en wil weten hoe het hier zit met de sociale veiligheid.

De heer **Lohuis** zegt dat dit is besproken met de ouders, maar omdat de kinderen over het algemeen bij daglicht over het fietspad gaan is dit geen probleem. Bovendien kan er gekozen worden voor alternatieve route, dan wel met het gevolg dat kinderen twee keer de weg moeten oversteken. De heer Lohuis heeft tot nu toe alleen positieve reacties ontvangen van ouders die kinderen nu alleen naar school durven laten gaan.

De **voorzitter** vraagt of bij de bestuurlijke afweging niemand heeft opgemerkt om de versnelde aanleg in de publicatie op te nemen.

Volgens de heer **Lohuis** is hier niet aan gedacht, dit had anders gekund.

De **voorzitter** informeert of alle onderdelen van de klacht voldoende zijn besproken. Na bevestiging door alle partijen licht hij het vervolg van de procedure toe, bedankt de aanwezigen voor hun bijdrage en sluit de hoorzitting.

GEMEENTE MIDDEN-DRENTHE

Ombudscommissie

Verslag van bevindingen betreffende de klacht van de heren Ch.C. De Haas uit Smilde en J. Kerssies uit Westerbork

1. De klachtbrief

Op 25 maart 2016 sturen de heren Ch.C. De Haas uit Smilde en J. Kerssies uit Westerbork een brief waarin zij klagen over de handelwijze van het gemeentebestuur. De klacht betreft de ingezette werkzaamheden in het Padenbos te Westerbork, betreffende de aanleg van een rijwielpad door het bos. Ze klagen over een door het college afgegeven aanlegvergunning, die is gepubliceerd in de lokale pers. In de publicatie werd niet vermeld, dat binnen enkele dagen met de werkzaamheden zou worden begonnen. Wel werd de mogelijkheid gemeld om gedurende zes weken bezwaar te maken. Klagers vinden dit een opmerkelijke tegenstrijdigheid. De handelwijze van de gemeente druist overtuigend in tegen de door de overheid vastgestelde geldende regels.

Bijlage 1 – klachtbrief

2. Interne klachtbehandeling

Naar aanleiding van bovengenoemde klachtbrief vindt er een gesprek plaats tussen burgemeester Baas en de heren De Haas en Kerssies. Omdat dit gesprek niet leidt tot het intrekken van de klacht vindt op 13 september 2016 een hoorzitting plaats. Bij brief van 27 september 2016 informeert de gemeente Midden Drenthe de heren De Haas en Kerssies over uitspraak aangaande de klacht. De klacht wordt ongegrond verklaard. De gemeente geeft hiervoor de volgende onderbouwing.

Bezwaartermijn

In zijn algemeenheid is het zorgvuldig en in overeenstemming met de regelgeving om, wanneer er sprake is van een bezwaartermijn, niet met de uitvoering van werkzaamheden te beginnen voordat de bezwaartermijn is verstreken. Er is echter altijd de mogelijkheid om op basis van een bestuurlijke afweging van verschillende belangen tot een ander besluit te komen. In dit geval was er zo'n situatie: er lag een dringend verzoek van het onderwijs, de ouders en vertegenwoordigers van Westerbork om op korte termijn tot de aanleg over te gaan op basis van argumenten op het terrein van verkeersveiligheid.

Onderzoek flora en fauna

Er is geen sprake van een wettelijke plicht tot het laten uitvoeren van een onafhankelijk onderzoek naar de flora en fauna. Het college heeft zorgvuldig gehandeld door zijn eigen deskundigenonderzoek. Op basis van dat onderzoek was directe aanleg mogelijk en zelfs gewenst: langer wachten zou betekenen dat de aanleg midden in het broedseizoen zou plaatsvinden of nog later. En dat laatste was zeer ongewenst vanwege het hiervoor al genoemde argument (een verzoek van belanghebbenden op basis van verkeersveiligheidsoverwegingen)

Bijlage 2 – verslag van de hoorzitting

Bijlage 3 – brief college

3. Verzoekschrift

Op 3 oktober 2016 sturen de heren Kerssies en De Haas een verzoekschrift aan de ombudscommissie. Ze zijn het niet eens met het besluit van het college, die hun klacht ongegrond heeft verklaard. En verzoeken de ombudscommissie om een oordeel. Hun bezwaar is dat een overheid een voorbeeldfunctie heeft en de eigen regels niet dient te overtreden. Verder zijn zij

VERVOLG

van mening dat indien er gegronde redenen voor afwijking zouden zijn er eerst moet worden overlegd met de raad.

Bijlage 4 – verzoekschrift

4. Geraadpleegde stukken

1. 3 oktober 2016 – verzoekschrift van de heren Kerssies en De Haas aan de ombudscommissie.
2. 4 oktober 2016 – dossier van de gemeente Midden Drenthe.

5. Hoorzitting

Bij de op 1 december 2016 gehouden hoorzitting waren aanwezig:

De leden van de ombudscommissie drs. B.S. Wilpstra (voorzitter), mr.dr. A. Schwartz (lid), drs. J.L. Klaassen (lid), mevrouw A.J. van Dooren (secretaris), de heer J. Kerssies (klager), de heer Ch.C. de Haas (klager) en de heer G.H.M. Lohuis (wethouder) namens de gemeente.

Tijdens de hoorzitting van 1 december 2016 licht de heer Kerssies toe dat voor de opening van het multifunctioneel centrum (MFC) in augustus 2015 er al een verzoek voor de aanleg van een fietspad door het Padenbos lag, maar toen niet is aangelegd. Pas begin maart 2016 is de aanleg van het fietspad gepubliceerd, waarna de stukken zes weken ter inzage zouden liggen. Echter een week na publicatie is de gemeente gestart met de aanleg van het fietspad. De gemeente geeft hiervoor als reden veiligheidsoverwegingen en de start van het broedseizoen aan. De heer Kerssies is hierdoor niet overtuigd. Immers de noodzaak was in augustus 2015 net zo hoog. Bovendien was het broedseizoen voor de uilen al begonnen. Overigens is het flora- en fauna onderzoek door ambtenaren van de gemeente Midden Drenthe uitgevoerd. Volgens de heer Kerssies mag dit niet, het voelt als de slager die zijn eigen vlees keurt. De overheid heeft een voorbeeldfunctie en moet zich aan de formele regels houden.

De heer Lohuis geeft aan dat de aanleg van het fietspad een langlopend traject is geweest. Bij het besluit tot de bouw van het MFC heeft de voorganger van de heer Lohuis toegezegd dat er een fietspad door het Padenbos zou worden aangelegd om te voorkomen dat kinderen twee keer de weg zouden moeten oversteken. Bij evaluatie eind 2015, begin 2016 kwam het verzoek van de ouders om het fietspad aan te leggen opnieuw naar voren. In eerste instantie werd gedacht dat er geen vergunning nodig was voor de aanleg, omdat het ging om een half verhard pad. Begin 2016 heeft de heer Lohuis besloten om toch een vergunning aan te vragen. Intern is toen ook gekeken naar het broedseizoen. Gezien het verzoek van de ouders aangaande de verkeersveiligheid en de start van het broedseizoen is besloten tot een snelle start van de aanleg. Het netjes aan de regels houden en de verkeersveiligheid is tegen elkaar afgewogen. Het college heeft besloten de verkeersveiligheid voorrang te geven boven het zich houden aan de regels. Door de start van het broedseizoen had de aanleg nog een aantal maanden moeten worden uitgesteld, waardoor de onveilige verkeerssituatie langer had voortgeduurd.

De heer Lohuis geeft toe dat de overheid een voorbeeldfunctie heeft en vindt daarom ook dat het een uitzondering moet blijven.

Het conceptverslag van de hoorzitting is op 13 december 2016 verzonden aan de heer Kerssies, de heer De Haas en de heer Lohuis. Verzocht is om voor 20 december 2016 eventuele wijzigingsvoorstellen te melden.

Op 15 december 2016 heeft de heer Lohuis één tekstuele wijziging voorgesteld. In het verslag van de hoorzitting is deze wijziging overgenomen.

Van de heren Kerssies en De Haas is geen reactie ontvangen.

VERVOLG

Bijlage 5 – verslag van de hoorzitting

Bijlage 6 – wijzigingsvoorstel van de heer Loohuis

6. Overwegingen van de ombudscommissie

Tijdens de hoorzitting van 1 december 2016 maken de heren Kerssies en De Haas duidelijk dat de gemeente een voorbeeldfunctie heeft en niet haar eigen regels mag overtreden. Bij de bouw van het multifunctioneel centrum (MFC) was er al sprake van de aanleg van het fietspad. De heren Kerssies en de Haas begrijpen niet waarom er plotseling zo'n haast is gemaakt met de aanleg. Dat het broedseizoen als reden wordt aangevoerd vinden ze geen overtuigend argument, de school is immers al gestart in augustus 2015. Het fietspad had daarom ook wel na het broedseizoen aangelegd kunnen worden. Bovendien zijn ze van mening dat bij afwijking van de regels, de raad geïnformeerd had moeten worden.

De heer Lohuis geeft aan dat de aanleg een langlopend traject is geweest. Bij het besluit tot de bouw heeft zijn voorganger een fietspad door het Padenbos toegezegd. Hij erkent dat de gemeente te laat is geweest met de aanleg. Als het goed was gegaan, was het fietspad gelijktijdig met de school opgeleverd. Toen bij de evaluatie het verzoek van de ouders om het fietspad aan te leggen opnieuw naar voren kwam is besloten het fietspad aan te leggen. Begin 2016 is besloten een vergunning aan te vragen, waarbij intern ook is gekeken naar het broedseizoen. Gezien het verzoek van de ouders aangaande de verkeersveiligheid en de start van het broedseizoen is besloten tot een snelle start van de aanleg. Het netjes aan de regels houden en de verkeersveiligheid is tegen elkaar afgewogen. Het college heeft besloten de verkeersveiligheid voorrang te geven boven het zich houden aan de regels.

De gemeente had gelijktijdig met de bouw van het MFC het fietspad kunnen aanleggen. Tijdens de hoorzitting is niet duidelijk geworden waarom van het oorspronkelijke plan is afgeweken. Er is gewacht tot na de evaluatie, maar gezien de verkeersveiligheid en de start van het broedseizoen is de gepubliceerde termijn voor het indienen van bezwaar niet afgewacht. De gemeente kan om bepaalde redenen afwijken, het is niet nodig de raad bij een dergelijk besluit te betrekken. Het is echter wel essentieel dat hierover helder wordt gecommuniceerd. De gemeente heeft bij de publicatie over de aanlegvergunning voor het fietspad en de genoemde bezwaartermijn, niet gemeld dat om veiligheidsoverwegingen versneld zou worden gestart.

7. Oordeel van de ombudscommissie

Op grond van de hierboven weergegeven overwegingen komt de commissie tot het oordeel dat de klacht gegrond is.

Het college heeft weliswaar het recht om af te wijken van de regels en de verkeersveiligheid is een valide argument om af te wijken.

Echter er was voldoende tijd om de procedure eerder op te starten, waarmee er geen tijdnood zou zijn geweest en de procedure volgens de regels afgehandeld had kunnen worden.

Omdat wel is afgeweken van de procedure is de commissie van oordeel dat hierover duidelijk had moeten worden gecommuniceerd naar de inwoners. Dit had gelijk met de publicatie betreffende de aanlegvergunning en de melding van de bezwaartermijn gekund.