

November 2016, nummer 1

Voor u ligt de eerste nieuwsbrief over de Omgevingswet.



Onderwerpen

In de nieuwsbrief vindt u de volgende onderwerpen:

- Waarom deze nieuwsbrief?
- Hoe staat het in Midden-Drenthe
 - Op welke manier is de raad al geïnformeerd
 - Wat doet de organisatie
 - Wanneer gaat de raad iets merken
- De Omgevingswet in Drenthe
 - Wat doet de werkgroep VDG-Omgevingswet
- Landelijk nieuws over de Omgevingswet
 - Wanneer treedt de Omgevingswet in werking
 - Uitkomsten landelijke enquête onder raadsleden
- Achtergrondinformatie voor u
 - Webinar over de Omgevingswet voor de raad
- De volgende nieuwsbrief

WAAROM DEZE NIEUWSBRIEF?

Deze nieuwsbrief is bedoeld om u te informeren over de laatste stand van zaken over de Omgevingswet. Er is veel informatie te vinden over de Omgevingswet en de voortgang daarvan. Op deze manier blijft u op de hoogte over de voortgang van de Omgevingswet en op welke manier invulling wordt gegeven aan de implementatie van de Omgevingswet in de organisatie.

HOE STAAT HET IN MIDDEN-DRENTHE

Op welke manier is de raad al geïnformeerd

Tijdens de raadsvergadering van 23 maart 2016 hebben wij u kennis laten maken met de Omgevingswet door middel van een presentatie.

We hebben toegezegd om u in het verdere traject te informeren. Ook hebben we aangegeven dat we een werkwijze willen hanteren die vergelijkbaar is met de transities van het sociaal domein, bijvoorbeeld één of twee keer per jaar een werkconferentie.

Op dit moment is het nog te vroeg voor een werkconferentie, daarom hebben wij gekozen voor deze nieuwsbrief. Deze nieuwsbrief stelt u op de hoogte van de laatste stand van zaken.

Wat doet de organisatie

In de organisatie is een projectgroep opgestart, waarin een vertegenwoordiging zit van alle afdelingen. Zij zijn de ambassadeurs van de Omgevingswet in de organisatie. De projectgroep heeft als doel het uitwisselen van informatie. De leden houden elkaar op de hoogte van de ontwikkelingen rondom de Omgevingswet en vooral vanuit hun eigen vakgebied. Ook delen zij informatie met hun directe collega's. Zij zijn verantwoordelijk voor een soepele implementatie van de Omgevingswet.

Naast de projectgroep zijn er ook werkgroepen. Deze werkgroepen houden zich bezig met verschillende onderdelen van de implementatie van de Omgevingswet.

Eén werkgroep die de periode vóór en tijdens de zomer erg druk is geweest, is de werkgroep AMvB's (Algemene Maatregelen van Bestuur). Deze werkgroep heeft de 4 concept-AMvB's doorgenomen, die door het ministerie ter inzage zijn gelegd.

Deze AMvB's zijn een aanvulling op de Omgevingswet en regelen eigenlijk de dagelijkse praktijk.

Dit stelsel ziet er als volgt uit.



Binnenkort starten er intern nog een aantal werkgroepen.

Wanneer gaat de raad iets merken?

In 2017 gaan we ambtelijk voorbereidingen treffen, zodat wij u kunnen ondersteunen bij het ontwikkelen van een omgevingsvisie. Ook zal met u gekeken worden waar het ambitieniveau van de gemeente ligt. Hierover ontvangt u van ons bericht.

DE OMGEVINGSWET IN DRENTHE

Wat doet de werkgroep VDG-Omgevingswet gemeenten

In 2015 is de werkgroep Omgevingswet opgericht vanuit het overleg Vereniging Drentse Gemeenten (VDG). In de werkgroep zijn alle gemeentes vertegenwoordigd, maar ook de ketenpartners, waaronder provincie, het waterschap, de RUD, de VRD en de GGD. Dit is uniek voor Nederland.

De gemeentes delen informatie met elkaar en kijken waar er raakvlakken zijn en waar gemeentes kunnen samenwerken. Deze samenwerking heeft geleid tot een formele (bestuurlijke) opdracht om gezamenlijk zaken op te pakken.

Gezamenlijke reactie door alle Drentse gemeenten op de AMvB's

Als werkgroep VDG – Omgevingswet hebben we gekeken of we gezamenlijk een reactie konden indienen op de AMvB's. Als groep sta je sterker in een gezamenlijke reactie richting het ministerie. In een gezamenlijke ambtelijke sessie is een opzet voor een brief gemaakt. Deze brief is in het portefeuillehouders overleg Ruimte en Wonen akkoord bevonden. Deze brief met een gezamenlijke reactie is gestuurd naar ons minister. Een mooi resultaat van samenwerking van alle Drentse gemeenten inclusief de ketenpartners.

De brief geeft een inhoudelijke reactie op de vier AMvB's. De brief is als bijlage bij de nieuwsbrief opgenomen.

LANDELIJK NIEUWS OVER DE OMGEVINGSWET

Wanneer treedt de Omgevingswet in werking

De Omgevingswet is aangenomen door de Tweede en Eerste kamer. De invoering van de Omgevingswet stond gepland voor 2018. In een brief aan de Tweede Kamer meldt minister Melanie Schultz van Haegen (infrastructuur en milieu) dat de inwerkingtreding is verschoven naar voorjaar 2019. Er gaan ook al geluiden op dat 1 juli 2019 de Omgevingswet in werking treedt, maar dit is nog niet officieel bevestigd.

Uitkomsten enquête: 'Huidige raad moet aan de slag met Omgevingswet'

Raadslid.Nu en de VNG hebben een enquête uitgezet onder alle gemeenteraadsleden in Nederland om meer inzicht te krijgen in wat raadsleden al weten over de Omgevingswet, op welk terrein er verdere ondersteuning of informatie nodig is, en in hoeverre gemeenteraden al bezig zijn met de Omgevingswet. Wellicht heeft u de enquête ingevuld.

De uitkomsten van deze enquête kunt u vinden via deze link:

http://www.raadslid.nu/sites/www.raadslid.nu/files/redactie/2016-09-07_enqueterapport_de_rol_van_de_raad_bij_de_omgevingswet.pdf

ACHTERGRONDINFORMATIE VOOR U

Webinar: Wat betekent de Omgevingswet voor de raad?

Eind juni 2016 heeft de Vereniging van Griffiers een webinar opgezet voor griffiers, raadsleden en andere geïnteresseerden.

In dit webinar worden de antwoorden gezocht op de volgende vragen:

- Wat houdt de nieuwe wet in?
- Wat verandert er voor de rol van de raad?
- Hoe breng je de raad in positie?

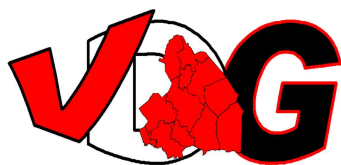
U kunt dit webinar terugkijken via deze link: https://ssl.webinar.nl/vvg/#!/vvg/20160628_1

U moet zich hier wel eerst voor aanmelden.

VOLGENDE NIEUWSBRIEF

Nieuwsbrief nummer 2 komt eind juni.





Vereniging van Drentse Gemeenten

Afdeling Drenthe van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten

Ministerie van Infrastructuur en Milieu
T.a.v.: Hare excellentie M. Schultz van Haegen-Maas Geesteranus
Postbus 20901
2500 EX Den Haag

Westerbork, 15 september 2016

Onderwerp:
Reactie AMvB's omgevingswet

Weledelgestrenge Vrouwe,

Secretariaat:

Burg. G. van
Weezelplein 10
9431 AG
Westerbork

tel: 0593-232102

mobiel: 06 23436056

e-mail:
secretariaat@vdgdrenthe.nl

Website :
www.vdgdrenthe.nl

Leden van de VDG:

Aa en Hunze
Assen
Borger-Odoorn
Coevorden
De Wolden
Emmen
Hoogeveen
Meppel
Midden-Drenthe
Noordenveld
Tynaarlo
Westerveld

Op 1 juli heeft u de concept Algemene maatregelen van Bestuur behorende bij de nieuwe Omgevingswet aangeboden voor internetconsultatie. Hiermee stelt u ons in de gelegenheid te reageren op een viertal AMvB's. De twaalf Drentse gemeenten verenigd in de Vereniging Drentse Gemeenten maken graag gebruik van deze mogelijkheid. De inhoudelijke en artikelsgewijze reactie treft u als bijlage van deze brief aan.

Algemeen

De Drentse gemeenten onderschrijven de doelstelling en de daaraan gekoppelde verbeterdoelen, die het Rijk met de Omgevingswet voor ogen heeft. Wij zien hierin kansen om onze taken en verantwoordelijkheden binnen het ruimtelijk domein af te stemmen op de lokale behoefte. Vanuit dit perspectief nemen we de stelselwijziging erg serieus en trekken de Drentse gemeenten in gezamenlijkheid op om het tot een succes te maken. Vanuit deze betrokkenheid reageren wij als volgt;

Reactie op hoofdlijnen

De AMvB's maken inzichtelijk dat bevoegde gezagen van gemeenten een fors grotere (bestuurlijke) afwegingsruimte krijgen. Een ontwikkeling die als uitdaging wordt ontvangen. Tegelijkertijd merken we dat het doorgronden van de daadwerkelijke consequenties van deze omvangrijke decentralisatie anno nu slechts gedeeltelijk kan. Daarvoor zien wij twee oorzaken:

- De hoeveelheid informatie, de impact die het betreft, de complexiteit die vraagt om een multidisciplinair overleg en oordeel, en de timing (gedurende het zomerreces) maken, ondanks de extra tijd die beschikbaar is gesteld, een eenduidige en afgewogen reactie op de AMvB's onmogelijk.

- De huidige AMvB's kennen veel reserveringen, waardoor op diverse onderdelen geen integrale reactie mogelijk is. Veel is onder meer afhankelijk van een Invoeringswet, die nog opgesteld moet worden en naar verwachting in november 2016 in de consultatie komt.

Bovenstaande punten vragen tijd om, als samenwerkende gemeenten, de AMvB's te doorgronden en de impact beter te begrijpen. En vervolgens in gezamenlijkheid, met onze ketenpartners, een standpunt/richting te vormen. Zoals geschetst is dat nu niet gelukt. We geven nu een reactie op hoofdlijnen en behouden ons het recht voor om op een redelijke termijn (uiterlijk november 2016) met een aanvullende reactie te komen op de voorliggende AMvB's. Hierbij merken we op dat wij ons bewust zijn dat de Omgevingswet een groeimodel is en dat het volledig doorgronden nog niet aan de orde is.

Bestuurlijke afwegingsruimte

Deze ingezette stelselwijziging leidt tot een decentralisatie die een enorme omvang en impact heeft voor bevoegde gezagen van gemeenten. De keuzevrijheid wordt op vele gebieden aanzienlijk vergroot, dit is op onderdelen nieuw voor gemeenten. Dit brengt ons tot twee reacties:

- Het landelijke beeld, waarbij wordt geschetst dat de Omgevingswet alles eenvoudiger en beter maakt verdient een nuancering. Wij geloven erin dat deze wet en de werkwijze op de (middel)lange termijn tot een eenvoudiger en beter omgevingsrecht kan leiden. Voor de korte termijn bestrijden we deze beeldvorming. We pleiten ervoor om de nuance in de landelijke beeldvorming te brengen en vooral bestuurlijk aandacht te hebben voor de grote veranderingen in beleidsvorming en rol- en taakverdeling.
- Onze overtuiging is dat, vooral op de korte en middellange termijn, bevoegde gezagen met hoge kosten geconfronteerd worden om een goede invulling te geven aan hun rol, bevoegdheden en aan participatie. Het herijken en verbreden van gemeentelijk beleid om te komen tot integraal instrumentarium passend in de Omgevingswet vraagt om kennis en capaciteit. Kennis en capaciteit (die veelal bij ketenpartners zit) moet hiervoor beschikbaar komen (zowel ambtelijk als bestuurlijk), ook om de afwegingen te kunnen maken als er geen kaders gesteld worden. Wij zetten onze vraagtekens bij het bereikte financiële akkoord tussen het Rijk en de koepelorganisatie van 22 april 2016, omdat deze financiële consequenties niet zijn meegenomen. Daarbij laten we het DSO nog buiten beschouwing, omdat de kosten daarvoor nog vele malen groter zullen zijn.

Drentse gemeenten gaan graag met u in gesprek

De Drentse gemeenten bevinden zich in groot landelijk gebied waarbinnen zich een aantal grotere steden bevinden en een veelheid aan dorpen. De steden en dorpen binnen Drenthe hebben allen hun eigen dynamiek met zaken als agrarische bedrijvigheid, recreatie en toerisme, regionaal aantrekkelijke winkelgebieden en natuur. Anderzijds hebben wij ook te maken met leegstaande gebouwen en op verschillende plekken terugloop van inwonersaantallen. Binnen deze verscheidenheid zijn de Drentse gemeenten gezamenlijk goed georganiseerd binnen de Vereniging Drentse Gemeenten. Wij denken dat we vanuit deze verscheidenheid en hoge organisatie graad een waardevolle bijdrage kunnen leveren aan de voorbereidingen om te komen tot nadere invulling van de voorgelegde AMvB's, een Invoeringswet en aanverwante wetgeving. Zowel bestuurlijk als ambtelijk zien wij kansen om een actieve rol hierin te spelen. Graag gaan we met u in gesprek of en hoe we dit kunnen realiseren.

Wij zien uw reactie graag tegemoet. Mocht u vragen hebben naar aanleiding van deze brief dan kunt u contact opnemen met de heer Martin Nanninga, bestuurlijk

adviseur en secretaris Vereniging Drentse Gemeenten. Hij is bereikbaar via telefoonnummer: 06-23436056 of per mail via m.nanninga@vdgdrenthe.nl

Hoogachtend,
Mede namens de Drentse portefeuillehouders Ruimte en Wonen,



H. Jager
Voorzitter VDG



N. Kramer
Secretaris VDG

Bijlagen: Artikelsgewijze reactie op AMvB's

BIJLAGE I

Omgevingsbesluit (OB)	
1.	In het OB is de opbouw onlogisch, grote en kleine zaken staan door elkaar en de conclusies staan achteraan.
2.	Bij de bevoegdheid tot onteigenen lijkt het ons redelijk als toegevoegd wordt dat de Provincie slechts kan onteigenen waar zij een belang of taak heeft.
3.	De term “exclusieve economische zone” die ook in het BKL gebruikt wordt, is onduidelijk qua definitie en reikwijdte.
4.	Bevoegdheden moeten ons inziens eenvoudiger en consequenter geformuleerd worden, er zijn teveel afwijkingen van het principe dat er één bevoegd gezag is, en ook van het principe “eens bevoegd gezag, altijd bevoegd gezag”. De afwijkingen hebben geen inhoudelijke motivatie. Wij pleiten voor een simpeler systeem waarbij één bedrijf met één bevoegd gezag te maken heeft en niet met meerdere voor verschillende activiteiten, waarbij natuurlijk in overleg afgeweken kan worden van deze regel.
5.	Een aantal termijnen zijn onlogisch, er zijn veel verschillende termijnen, dat maakt het onoverzichtelijk. Het lijkt ons bijvoorbeeld praktischer en een verbetering ten opzichte van de huidige situatie als er uniformiteit komt in beroepstermijn en inwerkingtredingstermijn. Hierbij denken wij met name aan de instrumenten omgevingsplan en omgevingsvergunning.
6.	Er is vanuit de rechtsbescherming van burgers behoefte aan uniformiteit in de (digitale) presentatie en toegankelijkheid van documenten en instrumenten onder de Omgevingswet. We hebben behoefte aan kaders of handreikingen op dit terrein, ook al komen er straks vast technische standaarden in het DSO.
7.	De term participatie wordt nauwelijks uitgewerkt, bij uitblijvende kaders hiervoor gaat elke gemeente zijn eigen kaders stellen en is het wachten op jurisprudentie, wij denken dat dit handiger kan.
8.	Kan er bij art. 8.1 Omgevingsplan meer gestandaardiseerd worden, conform de huidige bestemmingsplannen SVBP?
9.	In art. 8.19 wordt een periode van 15 jaar voor een tijdelijke bouwwerk geformuleerd. Is dat wenselijk of moeten alle gemeenten daar dan weer expliciet van af gaan wijken?
10.	Bij art. 8.20 staat een vage definitie van de term “niet belangrijke wijziging”. En we vragen ons af of art. 3.4 niet van toepassing is bij het afwijken van het omgevingsplan.
11.	De termijn in Artikel 8.20 is niet altijd haalbaar, zie voor een uitgebreide motivatie de reactie van de RUD Drenthe in bijlage 2.
12.	In artikel 9.5 worden de m.e.r.-beoordelingsplichtige gevallen aangewezen, echter alle drempelwaarden zijn geschrapt. Hierdoor is nu elke wijziging m.e.r.-beoordelingsplichtig. Een verzwarende ten opzichte van de huidige regelgeving. Voorgesteld wordt om in overleg met de Commissie m.e.r. goed doordachte drempelwaarden in te voeren. Voor een nadere onderbouwing in de reactie van de RUD Drenthe in bijlage II.

Besluit Kwaliteit Leefomgeving (BKL)
13. Zie punt 3 bij Omgevingsbesluit over exclusieve economische zone.
14. Om de kans op fouten te verkleinen en een beter overzicht te houden lijkt het ons logischer om het register van rijksmonumenten op rijksniveau te beheren. De gemeente moet dan de verplichting krijgen om informatie over verleende vergunningen uit te wisselen met het rijk.
15. Bij art. 8.82 wordt gesteld dat het bevoegd gezag een omgevingsvergunning alleen intrekt als niet kan worden volstaan met wijziging van de voorschriften. Wij zien graag de opties toegevoegd dat wanneer er al een vergunning is afgegeven en men iets nieuws wil bouwen dat dan de oude vergunning ook kan worden ingetrokken, en dat dat ook kan als binnen 26 weken niet begonnen is met de bouw.
16. Vallen de activiteiten planologisch strijdig gebruik, aanleg, kap en inrit straks onder de afwijkactiviteit? Als dat niet de bedoeling is moeten deze activiteiten specifiek benoemd worden.
17. Wij zien graag meer invulling en kaders bij de omgevingsvergunning bouwactiviteit.

Besluit Activiteiten Leefomgeving (BAL)
18. Voor vergunningvrije activiteiten is een specifieke zorgplicht toegevoegd maar hier zijn geen normen aan gesteld en deze is daardoor niet of slecht toetsbaar. De consequentie is ook dat er bij vergunningsvrije activiteiten wel handhavingsvraagstukken aan de orde zijn (bijvoorbeeld vanuit omgevingsveiligheid of openbare orde), de financiële consequenties hiervan kunnen aanzienlijk zijn.
19. Waarom is voor Rijksmonumenten hoofdstuk 11 van het BAL niet (logischerwijs) geplaatst onder artikel 8.8 van het BKL?

Besluit Bouwwerken Leefomgeving (BBL)
20. De beleidsvrijheid schiet door ten koste van uniformiteit, er is zelfs op woningniveau maatwerk mogelijk (bijvoorbeeld bij plafondhoogtes) en dat lijkt ons niet wenselijk.
21. In de overgang van het Bouwbesluit naar het BBL zien we dat er een enorme stap gemaakt wordt van gedetailleerde voorschriften naar volledige vrijheid. Wij maken ons zorgen over de effecten hiervan, het Bouwbesluit is inhoudelijk goed, meer flexibiliteit is welkom maar een zekere ondergrens qua kwaliteit lijkt ons verstandig, dit heeft ook een relatie met maatwerkvoorschriften in het kader van private borging bouw kwaliteit.
22. Wij denken dat het BBL regels zou moeten bevatten voor de aanleg en constructie van houtgestookte installaties en de situering van de uitmondingen van rookgassen, om het voorkomen van houtrookoverlast in de basis aan te pakken.
23. De termijnen in de samenvatting op blz. 18 over informatieplicht vinden wij erg krap, “5 werkdagen voor” lijkt ons realistisch.
24. De reikwijdte voor het verplaatsen van gebouwen is onduidelijk.