

Bijlage voorstel Noord West

Wat zegt het beleid.

In onderstaande bijlage willen we het geschreven beleid van de afgelopen jaren met betrekking tot kunstgras nog eens op een rijtje zetten. In de tekst maken we middels 'note' de ons opvallende zaken kenbaar.

Op basis van deze opsomming van het vigerende beleid doen wij een beroep op de raad om in te stemmen met onze wens tot het leggen van kunstgras op sportpark Noordwest en daarmee dus tot het toepassen van het door de raad zelf vastgestelde beleid.

Uit 'Sportaccommodaties Buitensport Midden Drenthe – beleidsuitgangspunten gemeente' juni 2013

p.5 Harmonisatie:

We streven als gemeente naar zo'n vorm van harmonisatie dat verenigingen overal in de gemeente de lokale overheid ervaren als eerlijk en transparant: **de gemeente past het geldende beleid goed toe.** De uitwerking kan per vereniging/stichting wel verschillend zijn.

.....

In geval van calamiteiten neemt de gemeente de regie, ook als het gaat om onderwerpen waarvoor de verenigingen/stichtingen verantwoordelijk zijn.

....

In het verlengde van het aanwijzen van basissporten, kiezen wij er ook voor om te werken met basisvoorzieningen en nevenvoorzieningen. **Ruwweg is het uitgangspunt dat een basisvoorziening noodzakelijk is voor het daadwerkelijk kunnen uitoefenen van de sport.** We hanteren als basis de NOC*NSF-richtlijnen, die op dit moment overigens nog een voorlopig karakter hebben.

Dat uitgangspunt leidt tot de volgende opsommingen.

Tot de basisvoorzieningen van een buitensportaccommodatie worden de volgende voorzieningen gerekend (uitputtende opsomming), waarbij in alle gevallen de kosten voor gas, water en licht geen deel uitmaken van de basisvoorziening.

- wedstrijd- en trainingsvelden (inclusief drainage)
- was- en kleedruimtes (inclusief die voor de scheidsrechters)
- bestuurskamer bergruimte veldverlichting voor trainingsveld(en)
- veldafrastering hoofdveld
- dug-out hoofdveld
- parkeerruimte
- fietsenstalling
- ballenvangers
- 2 doelen en netten per veld³

beregeningsinstallatie/materiaal

Alle overige voorzieningen zijn nevenvoorzieningen. Dan kan het gaan om de volgende voorzieningen (geen uitputtende opsomming):

alle kosten voor gas, water en licht
aparte verzorgingsruimte
kantine
tribune
jeugdhonk
overige klus- en opslagruimten
veldafrastering overige velden
veldverlichting overige velden
overige dug-outs
overige doelen, bijvoorbeeld voor jeugdvoetbal

De gemeente draagt verantwoordelijkheid voor de basisvoorzieningen, niet voor de nevenvoorzieningen.

Note: met het oorspronkelijke voorstel van de gemeente het sportpark te renoveren neemt zij dus haar verantwoordelijkheid met betrekking tot de basisvoorzieningen en handelt zij conform het door haar zelf vastgestelde beleid. Een nemen van een dergelijke verantwoordelijkheid voor eigen beleid zien wij ook graag terug in het kunstgrasvraagstuk.

Hieronder gaan we daar nader op in.

Uit 'Accommodaties buitensport – Beleid in Uitvoering'

De vijf criteria zijn:

1. Capaciteit. Er kan alleen een nieuw veld (en dus ook een nieuw kunstgrasveld) worden aangelegd, als op basis van de normen van NCO*NSF blijkt dat extra capaciteit nodig is. De keuze kan dan op kunstgras vallen als er bijvoorbeeld te weinig ruimte is voor uitbreiding (kunstgras is meer speelbaar).

2. Combinatie wedstrijd- en trainingsveld. De kosten van een kunstgrasveld zijn ongeveer het dubbele van een natuurgrasveld. **Dat betekent dat, wanneer het niet om uitbreiding maar vervanging gaat,** kunstgras alleen mogelijk is als een club twee velden inlevert voor één kunstgrasveld. Dat zal dan doorgaans een combinatie van een wedstrijd- en trainingsveld worden. Dit criterium geldt alleen als er de noodzaak is om minimaal één veld te vervangen.

3. Medegebruik accommodatie. De aanleg van een kunstgrasveld kan er aan bijdragen dat bijvoorbeeld een andere vereniging van de zelfde accommodatie gebruik kan gaan maken.

4. Medegebruik anderen. Kunstgrasveld is ook goed te gebruiken voor andere activiteiten, zoals het organiseren van evenementen.

5. Bijzondere omstandigheden. Als laatste beoordelen we altijd of er sprake is van bijzondere omstandigheden in de concrete, individuele situatie. Maatwerk dus. Die beoordeling zal uitdrukkelijk en navolgbaar zijn.

Note: zie criterium 2: ‘wanneer het niet om uitbreiding maar vervanging gaat’

De wethouder heeft in onze gesprekken waarin wij aangaven een beroep te doen op het eigen gemeentelijk beleid aangegeven dat criterium 1 gelezen moet worden als de mogelijkheid om uit te breiden. Alleen als dat aan de orde is wordt er ook naar de andere criteria gekeken.

Uit criterium 2 blijkt dat rekening gehouden is met de omstandigheid dat het juist niet om capaciteitsuitbreiding gaat. De interpretatie van de wethouder van criterium 1 wordt tegengesproken in criterium 2. Wij vinden dat we daarom met recht een beroep doen op het huidige beleid van de gemeente waarbij zonder eigen bijdrage kunstgras aangelegd kan worden als daar het inleveren van 2 natuurgrasvelden tegenover staat.

Uit ‘Accommodaties buitensport – Beleid in Uitvoering’ de bijlage ‘overwegingen kunstgras’ vastgesteld dd 24-09-2015

Uit deze bijlage tonen wij hier bijlage I en II.

Bijlage I – voor en nadelen

In onderstaande tabel zijn de algemene voor- en nadelen van kunstgras versus natuurgras uitgewerkt.

	Kunstgras	Natuurgras
Voordelen	- Met uitzondering van winterse omstandigheden (sneeuw, ijzel en opdooi) altijd bespeelbaar - Onbeperkt aantal speeluren inzetbaar gedurende de afschrijftermijn - Ruimte besparend door hoge inzetbaarheid van een enkel speelveld - Multifunctioneel inzetbaar (schoolsport) en nevengebruik buiten gebruiksuren - Onderhoud en afschrijving jaarlijks goed vooraf in te schatten	- Relatief lage investering bij realisatie en renovatie - Aanleg natuurgrasveld € 115.000,00 - Renovatie natuurgrasveld € 44.000,00 - Beheer en onderhoud zou goed door de eigenaar/beheerder zelf kunnen worden uitgevoerd - Vaak de voorkeur vanuit de (oudere) gebruikers/sporters
Nadelen	- Hoge investeringskosten € 380.000,00 - Afschrijvingskosten: toplaag renovatie na 10-12 jaar van € 200.000,00 - Strengere eisen aan het speelveld gesteld door sportbonden - Beheer en onderhoud deels specialistisch. Specialistisch onderhoud kan vaak niet door de eigenaar/gemeente zelf worden uitgevoerd - Klachten (vaak oudere) sporters ten aanzien van gewrichtspijn	- Groot risico van afgesloten bij slechte weersomstandigheden; - Beperkt aantal speeluren inzetbaar - Door beperkte inzetbaarheid (beperkt aantal speeluren per veld) meer velden benodigd wat veel ruimte vereist - Onderhoudskosten (zoals voor beregenen en maaien) afhankelijk van de weers- omstandigheden, daarmee niet exact jaarlijks in te schatten

Bijlage II – kosten kunstgras

Aanleg-, vervanging- en onderhoudskosten “kunstgrasveld”.

Aanlegkosten

☐ Aanleg kunstgrasveld € 380.000,00

☐ Aanleg drainage € 47.000,00 +

Totaal € 427.000,00 (excl. btw)

Vervanging volledig kunstgrasveld(inclusief drainage) 1 x per 30 jaar bij normaal gebruik en voorgeschreven onderhoud.

Afschrijving per jaar ($€ 427.000,00 : 30$) = € 14.250,00 (excl. btw)

Renovatie/vervanging top laag

☐ Vervanging top laag kunstgrasveld € 200.000,00 (excl. btw)

Vervanging top laag kunstgrasveld(exclusief drainage) 1 x per 10-12 jaar bij normaal gebruik en voorgeschreven onderhoud.

Afschrijving per jaar ($€ 200.000,00 : 12$) = € 16.700,00 (excl. btw)

Onderhoudskosten kunstgrasveld

☐ Jaarlijkse onderhoudskosten specialistisch € 3.500,00

☐ Jaarlijkse onderhoudskosten regulier/dagelijks € 4.000,00 +

Totaal € 7.500,00

Totale bekostiging kunstgrasveld (per jaar)

☐ Afschrijving per jaar volledige vervanging € 14.250,00

☐ Afschrijving per jaar top laag vervanging € 16.700,00

☐ Onderhoudskosten per jaar € 7.500,00 +

Totaal € 38.450,00

Bijlage III – kosten natuurgras

Aanleg-, vervanging- en onderhoudskosten “natuurgrasveld”.

Aanlegkosten

- Aanleg natuurgrasveld € 115.000,00
- Aanleg drainage € 47.000,00 +
- Totaal € 162.000,00 (excl. btw)

Vervanging top laag natuurgrasveld(inclusief drainage) 1 x per 30 jaar bij normaal gebruik en voorgeschreven onderhoud.

Afschrijving per jaar ($€ 162.000,00 : 30$) = € 5.400,00 (excl. btw)

Renovatie/vervanging top laag

☐ Renovatie/vervanging top laag natuurgrasveld € 44.000,00

Renovatie/vervanging top laag natuurgrasveld(exclusief drainage) 1 x per 15 jaar bij normaal gebruik en voorgeschreven onderhoud.

Afschrijving per jaar($€ 44.000,00 : 15$) = € 3.000,00 (excl. btw)

Onderhoudskosten natuurgrasveld

☐ Jaarlijkse onderhoudskosten specialistisch € 1.500,00

☐ Jaarlijkse onderhoudskosten regulier/dagelijks € 8.750,00+

Totaal € 10.250,00

Totale bekostiging natuurgrasveld(per jaar)

☐ Afschrijving per jaar volledige vervanging € 5.400,00

☐ Afschrijving per jaar renovatie/vervanging toplaag € 3.000,00

☐ Onderhoudskosten per jaar € 10.250,00 +

Totaal € 18.650,00

Verschil in kosten kunstgrasveld en natuurgrasveld.

☐ Onderhoudskosten kunstgrasveld per jaar € 38.450,00

☐ Onderhoudskosten natuurgrasveld per jaar € 18.650,00 -

Verschil € 19.800,00

Note: De gemeente komt tot de conclusie dat een natuurgrasveld de helft kost (inclusief onderhoud) van een kunstgrasveld. Gemeente geeft een vereniging de gelegenheid om 1 trainingsveld en 1 wedstrijdveld in te leveren voor 1 kunstgrasveld. Alleen dan kan kunstgras kostenneutraal aangelegd worden

Dit is precies waar de Stichting nu een beroep op doet: een kostenneutrale actie waarbij 2 natuurgrasvelden ingeleverd worden voor 1 kunstgrasveld.

In het vervolg van gemeentelijke voorstellen en Kybysrapporten worden verschillende bedragen voor vergelijkbare handelingen gehanteerd. Met navenante (verschillende) uitkomsten. Nader onderzoek van onze kant leert dat er ook ervaringscijfers zijn waarmee een uitkomst te presenteren is waarbij een kunstgrasveld goedkoper is dan twee natuurgras velden. Ons punt: houdt u aan de oorspronkelijke uitgangspunten van het beleid waarbij een belangrijk criterium is dan kunstgras kostenneutraal aangelegd kan worden indien daar het inleveren van twee natuurgrasvelden tegenover staat.

Note: Zelfbeheer

Vooropgesteld zijn beide verenigingen blij met hun sportpark. Een park waarvoor we in het verleden ook regelmatig complimenten hebben ontvangen: schitterende ligging, mooie velden. Prima accommodatie.

Om het sportpark op peil te houden worden er door vele vrijwilligers inspanningen verricht. Naast de bestuurlijke activiteiten van de stichting hebben we het over wekelijkse onderhoudsploegen, beregeningsploegen, jaarlijkse onderhoudsdoedagen, consul activiteiten etc.

Daar zijn we op een gepaste manier trots op. En dat is een groot goed.

Er is echter meer. Het oorspronkelijk uitgangspunt van zelfbeheer is dat er een win-win situatie ontstaat tussen gemeente en sportpark. Waarbij zelfbeheer lonend moet zijn ten opzichte van

*gemeentelijk beheer. Wij hebben de overtuiging dat dit de afgelopen jaren niet het geval is geweest als we ons vergelijken met de verenigingen op de gemeentelijke sportparken. Dit ondanks toezeggingen die bij de start van zelfbeheer zijn gedaan. Wat zien wij: jarenlang zijn de energielasten voor gemeentelijke sportparken door de gemeente betaald. Prijzen voor de huur van de accommodatie zijn niet verhoogd: een belangrijk perspectief destijds om niet van de gemeente te huren maar vooral zelf te beheren. Kosten voor onderhoud van de velden zijn voor gemeente en stichting vergelijkbaar. Waarbij voor de stichting ingezette vrijwilligersuren niet gekwantificeerd worden. Jarenlang hebben wij capaciteitsproblemen zelf opgelost: groei van ledenaantallen (oorspronkelijk 500, nu 1100) is zelf opgevangen met ingebruikname van de jeugdvelden en de overhoek zonder hiervoor bij de gemeente aan te kloppen. Tevens zijn zaken die nu onder de basisvoorzieningen vallen gedurende de afgelopen jaren door de stichting zelf opgepakt en gefinancierd. Te denken valt aan mn de drainage. We hebben de gemeente een aantal keren gevraagd om de win-win situatie inzichtelijk te maken, maar hebben daar tot op heden nog geen antwoord op gekregen **waaruit blijkt dat er een financieel voordeel is voor de beide partijen***

En dit alles willen we helemaal niet noemen tot het moment waarbij we wel bij de gemeente aan kloppen. Niet om extra's, maar met het verzoek het eigen beleid uit te voeren ten aanzien van renovatie van de basisvoorzieningen en toepassing van het kunstgrasbeleid.

Wanneer we dan in een antwoord een eigen bijdrage opgelegd krijgen mag bovenstaand verhaal duidelijk maken dat dit ons verbaasd. Met zelfbeheer hebben we de zaak goed draaiende kunnen houden. Maar niet dat we hierdoor middelen hebben vrij kunnen spelen om wensen als verduurzaming van het sportpark te realiseren of het park toekomstgericht in te kunnen richten met bv kunstgras.