

Gemeente Midden Drenthe

t.a.v. de Gemeenteraad

Postbus 24

9410 AA Beilen

Bovensmilde, 2 juli 2016

Betreft: Zienswijze aanvulling MER Smildegerveen

Geachte Mevrouw, Mijnheer,

In februari heb ik u een zienswijze gestuurd naar aanleiding van het bestemmingsplan Zeven Blokken wat ter inzage lag. Bij dit bestemmingsplan hoorde een MER, deze is na beoordeling van de commissie MER vanwege tekortkomingen aangepast en ligt nu opnieuw ter inzage. Daar wil ik graag op reageren, mijn reactie van 23 februari 2016 blijft daarnaast van toepassing op de gehele MER. Ik zal niet alle punten daaruit nogmaals naar voren brengen.

De aanvulling MER bespreekt in 2.2 de omvang van de wateropgave. Deze paragraaf heeft een bijzondere uiteenzetting van zaken, een hoog 'hoe redden we ons hier creatief uit' gehalte. Ten eerste geldt, ik reken even vlug. Er is waterberging noodzakelijk, gemaal Ravensmeren opwaarderen kost blijkbaar 3,5 ton, 3 ha landbouwgrond naar open water kost 5 ton staat er geschreven, doen we nog 1,5 ton voor wat randzaken zijn we een miljoen kwijt. Dat is duurder als bij af en toe inundatie schade betalen staat er. Mag zo zijn, in de huidige voorstellen met bestemmingsplanwijzigingen zijn we als gemeenschap meerdere miljoenen kwijt. Dus geldt kan niet het argument voor de voorkeursvariant, want dat is verreweg de duurste.

Dan het gegoochel met grond. 3 ha landbouwgrond als open water inrichten (een oplossings richting) zal volgens de MER aanvulling geen draagvlak voor zijn. Wellicht niet, is niet getoetst, maar voor 130 ha onttrekken aan de landbouw is dat ook niet. Tenzij die 130 ha in je redentie als reeds bestemming natuur ziet, wat een aantal keren wordt opgeschreven, dan wordt er helemaal geen grond aan de landbouw onttrokken en klopt de redentie dat je de landbouw kunt ontzien door niet die 3 ha te moeten onttrekken. Het heeft echter helemaal niet de bestemming natuur en is ook niet als natuur in gebruik. En als het die bestemming al had gehad, is er ook geen bestemmingsplan wijziging nodig. Tot slot in die paragraaf waterberging of retentie, verschil wordt uitgelegd. Vergeten wordt dat je ook water uit een bergingsgebied vertraagd af kunt voeren. Geeft altijd nog meer ruimte als retentie en geen overlast voor omwonenden. Retentie t.o.v. waterberging is alleen aan de orde als het gaat om natuurontwikkeling (maar is geen doel) of als hydrologische zone (moet er nut en noodzaak zijn).

In hoofdstuk 3 wordt ingegaan op nut en noodzaak van het instellen van een bufferzone. Wat vooral opvalt dat er (wederom) erg selectief geshopt wordt in het beschikbare onderzoeksmateriaal. Een onderzoek uit 1979 (Ernst), PAS gebiedsanalyse (Natuurmonumenten als belangrijk medeschrijver) en Achtergrond water N2000 Grondmij dat voornamelijk de randvoorwaarden binnen het Fochteloerveen beschrijft om tot hoogveenvorming te komen. Onderzoeken in opdracht van Noorderzijlvest (Royal Haskoning), draaiuren onderzoek gemaal Ravensmeren worden of niet gebruikt of terzijde geschoven omdat de modellen niet voldoen, 'gelukkig' staat het recente onderzoek van 1979 buiten enige twijfel, wellicht omdat er sindsdien niet veel veranderd is in de wereld of binnen het Fochteloerveen (behalve dan damwanden, dammenplan, Dutch Crane enz. enz.). Berekeningen uit dat onderzoek over peilverlaging worden net zo makkelijk 1 op 1 omgekeerd naar effecten van een peilverhoging. Veel discussies over al of niet keileem of andere leemlagen. In de recente PAS gebiedsanalyse staat op pag. 42 een overzichtskaart van keileemdiktes. Die varieert, maar er zijn ook hele gebieden (men name rond Schaapshokswijk) wit gelaten. Volgens legenda vanwege geen gegevens. Dat maakt het moeilijk rekenen, maar ook erg hautain om andere onderzoeken er wel op af te rekenen dat ze hun werk niet goed gedaan hebben.

Tot slot een opmerking over het maximaal vernatten alternatief oftewel moeras en ook wel de Natuurmonumenten-variant genoemd volgens het rapport op pagina 34. Eindconclusie van deze variant is dat deze het met name slechter doet op woongenot als de voorkeursvariant. Roept bij mij de vraag op waar plas dras eindigt en een moeras begint. Waarom dit de natuurmonumenten variant wordt genoemd, als Natuurmonumenten in 2014 tegen de bewoners zei dat er van een moeras absoluut geen sprake kon zijn toen dit op de natuurbeheerplan kaarten van de provincie Drenthe verscheen. Toch een alvast een opstapje naar een volgend plan? Zoals al in mijn eerste zienswijze komt er nooit een antwoord op de vraag of men met deze exercitie klaar is met natuur maken. Nu er ineens toch het woordje moeras weer opduikt, houd ik mijn hart vast. We zien nu al voor de zoveelste keer dat Natuurmonumenten zich opnieuw niet aan afspraken houdt om de buurt te informeren als er vergunning ter inzage worden gelegd. Liever begint men gewoon met het inrichten van het gebied, definitieve vergunning of niet. Dat maakt het nog lastiger als dat het al was om in Natuurmonumenten een betrouwbare gesprekspartner te zien.

Hoogachtend,



Tom Rispens

Grietmanswijk 9

9421 TL Bovensmilde